



ANTIPHONARY  
OF THE  
GOSPEL

OF THE  
GOSPEL  
OF THE  
GOSPEL

OF THE  
GOSPEL  
OF THE  
GOSPEL

OF THE  
GOSPEL  
OF THE  
GOSPEL

OF THE  
GOSPEL  
OF THE  
GOSPEL

OF THE  
GOSPEL  
OF THE  
GOSPEL

OF THE  
GOSPEL  
OF THE  
GOSPEL

OF THE  
GOSPEL  
OF THE  
GOSPEL

J. 11. 23

AL

RO

W

TH

*E. de H.*

APUD G

S



ANTIFEBRONIUS  
VINDICATUS

S E U

S U P R E M A

ROMANI PONTIFICIS

POTESTAS

A D V E R S U S

JUSTINUM FEBRONIUM

EJUSQUE VINDICEM

THEODORUM A PALUDE

Iterum adserta, & confirmata.

P A R S II.

*Ex Bibliotheca B<sup>m</sup> Camaldulensium Eremiti Ugren  
in Silvania  
1791.*



C Æ S E N Æ

MDCCLXXI.

---

APUD GREGORIUM BLASINIUM SUE SIGNO PALLADIS  
SUPERIORUM FACULTATE.

*Privilegia istius Sedis, vel Ecclesia perpetua sunt:  
Divinitus radicata, atque plantata sunt: Impin-  
gi possunt: Transferri non possunt; Trahi pos-  
sunt, evelli non possunt.*

NICOLAUS I.

*Epist. 8. quae est ad Michael. Imper.*

*Epistola 8. quae est ad Michael. Imper.*  
*in*  
*1671*



# CONSPECTUS DISSERTATIONUM

HOC VOLUMINE CONTENTARUM.

**D**ISSERTATIO IV. De Pontificii  
Primatus natura atque adfectioni-  
bus. pag. **I**

**CAPUT I.** Finis explicatur, quem Chri-  
stus in Primatu instituendo sibi maxime  
proposuit. Fuit autem is Ecclesiae uni-  
tatem fundare, ac conservare. Ad id  
centro quopiam opus fuit unitatis. Pe-  
trum hoc fuisse, ejusque successores Ro-  
manos Pontifices, Patrum, veterum  
Theologorum, Gallicanae Ecclesiae, Hæ-  
reticorum quoque, atque adeo Febronii  
ac Pereiræ consensione testatissima res  
est. ibid.

**CAPUT II.** Naturam Pontificii Prima-  
tus in coactiva jurisdictione sitam esse  
ex iis, quæ supra de centro unitatis  
constituimus, adversus Febronium osten-  
ditur, ejusque effugia præcluduntur. 14

**CAPUT III.** Ingenitas Primatus Ponti-  
ficii proprietates explicare adgredientibus  
nobis prior illa occurrit, quod univer-  
salis sit, atque in universam Ecclesiam  
se exporrigat. Id postulat centri ratio,  
a 2 quam

quam in Romano Pontifice vel ipse Febronius agnoscit; postulant Patres; postulat cum primis Concilium Florentinum, de quo disputantem mire hallucinari Febronium, quemadmodum in Antifebronio dictum fuerat, iterum confirmatur.

pag.

31

CAPUT IV. Immediata in omnes singulos quarumcumque Christiani orbis diocesum Fideles est Romani Pontificis auctoritas. Hanc alteram Pontificii Primatus adfectionem frustra Febronius adoritur. De Universalis Episcopi titulo nova cum eo disceptatio instituitur.

49

CAPUT V. Tertiam hoc caput Pontificii Primatus proprietatem considerat, nempe quod suprema sit. Hic autem cum primis agitur questio, num Romanus Pontifex Generali Concilio superior haberi debeat? Adversantis sententiae novitas confirmatur, maximaeque quibus implicatur, difficultates proponuntur.

88

CAPUT VI. Febronius ad vindicandam Conciliis generalibus in Romanos Pontifices potestatem multa adfert, quae nullius momenti demonstrantur. Episcopos praesertim in Conciliis, quae eorundem Pontificum obnoxia sint auctoritati iudices esse posse ostenditur; tum de

Evan.

Evan.  
pto qu  
mos  
CAPU  
bistor  
nerali  
ex p  
tur.  
que  
CAPU  
decre  
rursu  
in e  
chro  
rum  
§. I. A  
pertin  
§. II.  
sis C  
§. III.  
que  
CAPU  
ineff  
bis  
ejus  
stra  
instat  
DISSE  
matu  
fidem  
CAPU



V

*Evangelico Fraternali correctionis præcepto quæritur, qua illud ratione ad summos Ecclesiæ Pontifices pertineat.* pag. 114

**CAPUT VII.** *Nullum in Ecclesiastica historia monumentum exstare, quod generalia Concilia in Romanos Pontifices ex potestate quidquam egisse comprobetur. Febronius fraudis, oscitantia, atque inscitia convictus.* 170

**CAPUT VIII.** *Constantiensis Concilii decreta, quæ Febronius iterum obijcit, rursus expenduntur. Præmittitur rerum in eo Concilio gestarum brevis synopsis chronologica; tum de illorum decretorum sensu & auctoritate differitur.* 197

§. I. *Rerum ad Constantiense Concilium pertinentium synopsis Chronologica.* ibid.

§. II. *De sensu decretorum Constantiensis Concilii.* 226

§. III. *De Constantiensium decretorum, quæ recitata sunt, auctoritate.* 243

**CAPUT IX.** *Nullam Basileensi Concilio inesse auctoritatem plurimi, atque in his nonnulli ex Gallis docent. Idem ejus Concilii historia palam facit. Frustra Febronius Basileensium causam instaurare adgreditur.* 263

**DISSERTATIO V.** *De peculiaribus Primatus Pontificii juribus in iis, quæ ad fidem spectant.* 288

**CAPUT I.** *Causæ majores cum primis autem*

autem Cause Fidei non ex falsis Decretalibus, sed ex Primatus jure Romano Pontifici reservantur nequidquam reluctantem Febronio, nihil tamen hoc Episcoporum juribus derogat.

288

CAPUT II. Que, & quanta Pontificiarum in Caussis Fidei definitionum auctoritas sit. Dux precipue ejus adfectiones proponuntur quod nempe & erroris nesciasit & ultima haberi debeat tum ad primam disputatio convertitur, & quis de illa fuerit veterum ac recentium sensus, quis Febronii, & a declaratione anni 1682. Gallorum diligenter explicatur.

310

CAPUT III. Romanam sedem errori obnoxiam non esse certissimum est totius antiquitatis decretum, hincque rejecta Febroniana sedis, & sedentis distinctione Pontificem quoque Romanum eodem insigni privilegio prestare. Idem ex Christi Domini pollicitatione confirmatur tum vero maxime ex centro Catholice unitatis, quod est Romanæ Ecclesiæ Pontifex. Effugium Bossutii seriem inter & personas Pontificis distinguendis intercluditur.

337

CAPUT IV. Ea est Romanorum Pontificum in definiendis Fidei rebus auctoritas, ut ante Ecclesiæ consensum Fidei obsequium exposcat. Incommoda con-

traria



trariae sententiae, quae Pontificiarum definitionum veritatem ab Ecclesiae consensu adcersit. Febronius cateriq. hujus opinionis defensores, quae inter se repugnant docere, convincuntur.

369

CAPUT V. Quid de celeberrima Cleri Gallicani a. 1682. declaratione sentendum sit, cujus historia ad veritatem a Febronio aut obscuratam, aut dissimulatam exigitur. Pauca alia refelluntur, quae Febronius magni esse momenti existimat ad Romanorum Pontificum ἀποδοξασιν oppugnandam.

389

CAPUT VI. Digressio in ea, quae Febronius tum adversus Constitutionem Unigenitus, tum pro Ultrajectina pseudo-Ecclesia insigni quadam temeritate effutiit De Van-Elpenio cujus opera Febronius extollit judicium.

417

CAPUT VII. Falso Febronius queritur sibi in Antifebronio fuisse injuria adfectam de absoluta generalium Conciliorum necessitate sententiam. Hanc iterum confutamus rejectis Febronii argumentis. Tum Concilia ipsa Generalia Romani Pontificis confirmatione indigere ostenditur. Ex quo tandem colligimus ultimam esse, quod Febronius negat ejusdem Pontificis in causis fidei auctoritatem.

454

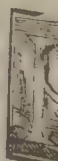


D

D

Finis e  
instit  
tem i  
servat  
nitati  
res R  
Theol  
rum  
ræ c

I.



illius na  
fectione  
Antif.





## DISSERTATIO IV.

*De Pontificii Primatus natura atque  
adfectionibus.*

### C A P U T I.

*Finis explicatur, quem Christus in Primatu  
instituendo sibi maxime proposuit. Fuit au-  
tem is Ecclesiæ unitatem fundare, ac con-  
servare. Ad id centro quopiam opus fuit u-  
nitatis. Petrum hoc fuisse, ejusque successo-  
res Romanos Pontifices Patrum, veterum  
Theologorum, Gallicanæ Ecclesiæ, Hæreti-  
cum quoque, atque adeo Febronii ac Perci-  
ræ consensione restatissima res est.*

I.



*Ræcipuum meæ cum Febronio  
controversiæ caput adgredior.  
Primatus is est Romani Pon-  
tificis. De peculiaribus ejus  
juribus postea videbimus. De  
illius natura nunc disputandum, ejusque ad-  
fectione in Antifebronio adfertur a novis ad-  
Antif. Vind. T. II.*

A

ver-

versarii conatibus vindicandæ. Quod ut diligentius, atque enuclearius præstetur, de fine primum, quem Christus in Primatu instituendo sibi proposuit, dicendum mihi esse video. Quæ in re non illud quærimus, quæ causa Christum impulerit, ut *Petro* potius, quam alii cuiquam Apostolorum Primatum derulerit. Atque in ea quidem quæstione non una est Patrum sententia. Nam *S. Hieronymus* *Petrum* ceteris à Christo prælatum censet (1), quia *Petrus* senior erat; contra *Hilarius* (2), & *Johannes Chrysostomus* (3) *Petrum* ideo Primatus dignitate ornatum ajunt, quod primo vocatus à Christo primus credidit Christo; summæ *Petri* caritati alii tribuunt, ut *Origenes*, & *Augustinus* (4); plerique insigni fidei confessioni, qua *Petrus* Christum Dei Filium præ ceteris prædicavit. Verum de hac quæstione nihil est, cur solliciti simus. Satis nobis est,

(1) *lib. I. in Jovin.*

(2) *in cap. VII, Matth.*

(3) *hom. 9. de panit.*

(4) *Serm. 76. & 246.* Hæc sententia nuper placuit *cl. D. Kaufmans* *diff. II. §. II. n. 4. [ n. 3. perperam est apud Febronium ]*; sed illum sugillat *Febronius* his verbis [ *T. II. p. 224.* ] “Sinistre profecto, quum, ut heic, de *Petri* Primatu ejusque collatione agitur. Principes terræ dant in compensationem amoris officia honoratio-  
ra, non sic Christus; potestque heic reponi Doctori nostro *Colonienfi*; quod *Salvator* *Matthæi* *Cap. XVI. v. 23.* ubi conversus dixit *Petro*; *Vade post me Satana, scandalum es mihi: quia non sapis ea, quæ Dei sunt, sed ea, quæ hominum* “. Vide in quos hæc *Febronii* maledicta conferranda demum sint, in *Origenem* & *S. Augustinum*.

est;  
rum,  
ris uni  
ferendu  
gendum  
matem  
defectu

II.  
datur,  
comme  
ovilis,  
Ecclesi  
Paulus  
ception  
fere su  
stos scri  
vinculo  
sicut vo  
Unus D  
Unus D  
autem  
corpus  
nia auc  
inum ca  
rem mul  
pus,

III.  
alios ded  
summatio

(1) Ep  
(6), I. C



est, *Petro* fuisse Primatum a Christo collatum, quacunque demum de causa id honoris uni *Petro* Christus Dominus duxerit deferendum. De ipsa Primatus institutione agendum, causæque, ob quas Christus Primatem in Ecclesia sua constituerit numquam defecturum, investigandæ.

II. Has autem omnes una hæc complectitur, Ecclesiæ unitas. Nihil ea Christo commendatius fuit. Hinc *unius sponse, unius oris, unius domus* nominibus ac symbolis Ecclesia in sacris libris sæpissime designatur. *Paulius* cum primis Christi Doctoris sui præceptionibus insistens illam urget in singulis fere suis epistolis. *Solliciti*, inquit ad *Ephesios* scribens (5), *servare unitatem spiritus in vinculo pacis. Unum corpus, & unus spiritus, sicut vocati estis in una spe vocationis vestræ, Unus Dominus, una fides, unum Baptisma, Unus Deus, & Pater omnium.* Ad *Corinthios* autem epistola (6) hæc habet: *Sicut enim corpus unum est, & membra habet multa, omnia autem membra corporis. quum sint multa, unum tamen corpus sunt &c. . . . Nunc autem multa quidem membra, unum autem corpus,*

III. Causa igitur hujus unitatis Christus alios dedit. . . Pastores & doctores ad consummationem Sanctorum in opus ministerii, do-

A 2 . . . . . nec

(5) *Ephes. IV. 3. seqq.*

(6) *I. Cor. XII. 12. & 20.*

*nec occurramus omnes in unitatem fidei* (7). Sed illud præsertim necessarium duxit, ut unum Ecclesiæ suæ fundamentum constitueret. *Super UNUM ædificat Ecclesiam suam*, inquit Cyprianus (8), nempe Petrum, ut idem Cyprianus diserte scribit (9): *Una est Ecclesia a Christo Domino SUPER PETRUM ORIGINE UNITATIS ET RATIONE fundata*. Namque exordium ab unitate proficiscitur, ut Ecclesia Christi UNA monstretur (10). Quamobrem Petrus, ejusque successores Romani Pontifices centrum ejusdem unitatis sunt, atque appellari omnino debent. Quod Irenæus verbo convenire explicat eo loco, ubi de Romana agens Ecclesia ait: *ad hanc enim Ecclesiam propter potentiorē principalitatem NECESSE EST OMNEM CONVENIRE ECCLESIAM, hoc est eos, qui sunt UNDIQUE Fideles* (11). Nempe quemadmodum ab Irenæi editore clarissimo Masserio animadversum est (12),

„ ut unitas inter tot Episcopos, totque sin-  
 „ gulares Ecclesias, tam longe a se invi-  
 „ cem distantes, foveri, omniumque con-  
 „ sensus facilius explorari posset, nec om-  
 „ nes emergentibus controversiis, maximo  
 „ cum singularum gravamine, simul in u-  
 „ num

(7) Ephes. IV. 12.

(8) l. de unit. Eccles.

(9) Ep. LXX.

(10) idem Cyp. l. cit. de unit. Eccles.

(11) lib. 3. contr. hæres. cap. III.

(12) In Iren. diff. III. art. IV. §. 30.



„ num locum convenire cogerentur, necesse  
 „ erat primam aliquam inter omnes Eccle-  
 „ siam constitui, quæ ceteris omnibus præ-  
 „ esset, ceteris pro jure invigilarer, ac ve-  
 „ luti quoddam *Unitatis centrum* esset, in  
 „ quod omnes confluentes, ejusdem fidei &  
 „ communionis nexu colligarentur. “

IV. Duo porro fuerunt Christo hujus centri constituendi fines; alter ut unitas funda-  
 retur, alter ut eadem jam fundata numquam  
 dissolveretur. Ac de unitatis in Petro IN-  
 STITUTIONE luculenta sunt S. Cypriani te-  
 stimonia. Nam de Petro ait (13): *Petrus*  
*super quem Dominus ædificavit Ecclesiam, &*  
 UNDE UNITATIS ORIGINEM INSTITUIT.  
 Similia hæc sunt ex alio ejusdem S. Mar-  
 tyris libro (14): *Quamvis Apostolis post re-*  
*surrectionem suam parem potestatem tribuat...*  
*tamen ut unitatem manifestaret, UNITATIS*  
 ORIGINEM AB UNO INCIPIENTEM SUA  
 AUCTORITATE DISPOSUIT. Eo illud per-  
 tinet Paciani Barcinonensis (15): ipso referen-  
 te Matthæo paullo superius ad PETRUM lo-  
 quutus est Dominus, ad unum ideo UT UNI-  
 TATEM FORMARET EX UNO, mox idipsum  
 in commune respiciens. Spectat Pacianus pote-  
 statem ligandi atque solvendi quæ prius uni  
 Petro promissa fuit a Christo, uti legitur

A 3 apud

(13) Ep. LXXIII.

(14) l. de unij. Eccles.

(15) Ep. III.

apud *Matthæum* Cap. XVI. dein vero post resurrectionem omnibus simul Apostolis communicata, uti apud *Jobannem* Cap. XX. Vides autem rationem tradendæ ejus potestatis uni *Petro* ( utique causâ Primatus, ad quem totus ille Evangelicus contextus pertinet ) referri ad unitatem Ecclesiæ, quæ non mere repræsentaretur in uno *Petro*, sed ex ipso uno formaretur. Eadem *Paciano* æqualis *Opatus Milevitanus* tradit, Christum enim idcirco claves regni cœlorum supremam auctoritatem significantes soli *Petro* dedisse ait (16), ut unitatis negotium formaretur. Quod ad unitatis conservationem adinet, testatior res est, ut confirmatione egeat. Unum aut alterum ex Patribus dabo. Venerabilis *Be-da* inter homilias de tempore explicans illa verba Cap. XVI. *Matthæi*, & tibi dabo claves Regni cœlorum, ait: Ideo *B. Petrus*, qui Christum vera fide confessus, vero est amore sequutus, claves regni cœlorum, & principatum judicariæ potestatis adcepit, ut omnes per orbem credentes intelligant, quia quicumque AB UNITATE FIDEI, VEL SOCIETATIS ILLIUS quolibet modo semetipsos segregant, tales nec vinculis peccatorum absolvi, nec januam possint regni cœlestis ingredi. Quamobrem *Alcuinus* aiebat (17): ne schismaticus inveniatur, & non catholicus, sequatur probatissimam *S. Roma-*

(16) L. VII. c. 3.

(17) Ep. LXX.

et fide

luris n

capite

hanc r

lejenfes

(18) d

orbis R

que ill

turbavi

stra;

nionis

„ qui

„ mu

„ dim

„ ni f

„ clesi

„ rum

„ nisi

„ man

„ rum

„ requ

„ Eco

„ tiat

V.

vimus

Theolo

adversa

dit in

(18) 7

(19) 1



manæ Ecclesiæ auctoritatem; ut unde catholice fidei initia adcepimus, inde exemplaria salutis nostræ semper habeamus; ne membra a capite separentur suo. Disertissima quoque in hanc rem, atque gravissima sunt quæ Aquilejenses Patres in epistola ad Imperatores (18) de Romana Ecclesia perscripsere: Totius orbis Romani caput Romanam Ecclesiam, atque illam sacrosanctam Apostolorum fidem, ne turbari sineret, obsecrandum fuit clementia vestra; inde enim in omnes venerandæ communionis jura dimanant. " Quid, rogo, est inquit Ballerinius (19) quod catholicæ communionis jura ex Romana in alios omnes dimanant Ecclesias? Id unum profecto, ni fallor, quod nulla alia particularis Ecclesia id habet juris per se se, ut aliarum ecclesiarum communionem exigat, nisi ipsa communicet cum Ecclesia Romana, quæ sola per se omnium ecclesiarum communionem & unitatem omnino requirit, idemque communionis jus aliis Ecclesiis secum communicantibus impartitur. "

V. Quæ hæcenus ex Patribus confirmavimus atque illustravimus, omnium ætatum Theologis probata fuerunt. Johannes Gerson adversariorum coriphæus ea clarissime prodidit in opere de potestate Ecclesiastica confid.

(18) T. II. S. Ambros. Maur. edit. cl. II. ep. 2.

(19) De vi hac ratione primat. pag. 127.

9. ubi memorata Christi ordinatione primaria, qua voluit Ecclesiam suam regi principaliter sub uno, & ab uno Monarcha, sicut est una fides, unum baptisma, & una Ecclesia unitate capitis tam primarii quam vicarii, hanc rationem addidit: Quoniam iste est optimus principatus præsertim in spiritualibus AD CONSERVATIONEM UNITATIS FIDEI, ad quam obligantur omnes. Inter adversarios celebris quoque est Cardinalis Cusanus. Hic tamen quum Basileensis Synodi, cui maxime favebat, infelicem exitum deprehendisset, in epistola secunda de usu calicis ad Bohemos, quam deinde scripsit, non solum unitatem in genere cum Romana Sede necessariam statuit ex S. Cypriano, cujus ex sententia erit, inquit, necessario catholica Ecclesia illa, quæ primæ Sedi adhæret; verum etiam unitatem in fide cum eadem sede adeo necessariam censuit; quum observasset alias sedes, quæ ab ea se se diviserunt, in errores fidei fuisset prolapsas, nec rediisse ad veram fidem nisi eas, quæ ad unitatem fidei ejus reversæ sunt, tutum ab erroribus perfugium in unione cum principe in Ecclesia positum pronuntiaverit. Neque omittendum Petri de Marca, cujus etiam nomen in ore omnium est adversariorum, testimonium in ea dissertatione, quam de discrimine Clericorum, & laicorum inscripsit (20). Petro enim præ ceteris

(20) num. 24.

teris  
put  
tend  
docu  
versa  
res ist  
ter se  
ad un  
EXIM  
nitatis  
Apostol  
VI.  
Episc  
testimo  
conten  
opere  
te ex b  
Ecclesia  
mus de  
centrum  
dem R  
runt c  
floralit

(21) T  
(22) M  
Rome est  
riel & ne  
(23) Ac  
Sans le cen  
point d'un  
flaque les



teris Apostolis tributum ait, quod esset caput unitatis, adeoque tenerentur Apostoli particulares Ecclesias subijcere huic unitati, ut docuit Optatus, cujus specialis custodia in universa Ecclesia erat penes Petrum. Uno verbo res ista comprehendere potest. Pares Apostoli inter se, & in Apostolatu: sed ratione habita ad unitatem ecclesiarum servandam, Petrus EXIMIO JURE ET PRÆCIPUO erat caput unitatis, adeoque sub illo respectu erat caput Apostolorum.

VI. Quod vero de Illustrissimis Gallicarum Episcopis dicam? Innumerâ possem eorum testimonia hanc in rem congerere. Paucis ero contentus ex iis, quæ cl. Scardi recitat in opere de suprema Romani Pontificis auctoritate ex hodierna Ecclesiæ Gallicanæ doctrina (21). Ecclesia Romæ fundata, inquit Eminentissimus de Roban (22) instituta est a Christo centrum essentielle, & necessarium unitatis. Eodem Romanam Ecclesiam titulo cohonestarunt cum Senonensis Antistes in pluribus Pastoralibus documentis (23), tum Episcopus

Bo.

(21) T. I. pag. 86.

(22) Mandem. Pastor. 7. Junii 1718. p. II. *P. Eglise de Rome est selon l'institution de Jesus-Christ, le centre essentiel & necessaire de l'unité.*

(23) Adfero unum locum ex Monit. 3. n. V. p. 6. *Sans le centre d'union [ le siege Apostolique ] il n'y a point d'unité selon Saint Cyprien; sans cette Eglise Apostolique les autres Eglises ne seroient point des Eglises.*

*Bononiensis* (24). Adde illustrem Eminenti-  
tissimi de Bissy sententiam, quæ hujusmodi  
est (25): *Romanâ Ecclesiâ, quam Christus*  
*constituit centrum communionis Catholicæ & ca-*  
*put corporis, quod unum semper esse debet;*  
*quod tamen hanc unitatem servare non potest,*  
*nisi cum ea maneat unitum tum sensuum con-*  
*formitate, tum perfecta omnium suorum mem-*  
*brorum subordinatione.* Adde etiam *Podiensem*  
Episcopum in nuperrimo opere (26), quod  
in prima dissertatione fuit a nobis non se-  
mel appellatum. Præstantiora tamen, quæ  
universus Clerus *Gallicanus* sæpissime litteris  
prodidit hujusce veritatis monumenta. Ete-  
nim in *Encyclica* ejus Cleri epistola 2. O-  
ctobris 1663. ad omnes Regni Archiepisco-  
pos, & Episcopos hæc legimus digna, quo-  
rum memoria numquam intreat: "Obse-  
", quum, quod sancto Patri exhibere con-  
", suevimus, Episcoporum *Gallia* veluti he-  
", redi-

(24) Mandem. Pastor. 2. dec. 1724. p. 3. *P. Eglise de Rome, le Siege Apostolique, centre nécessaire de l'unité Catholique.*

(25) Mandem. Pastor. 1728. pag. 14. *P. Eglise de Rome, que Jesus-Christ a établie a la tête d'un Corps, qui doit toujours être un, & qui ne peut toute fois conserver cette unité, qu'en demeurant uni avec elle, tant par une conformité de sentiment, & par une subordination parfaite de tous ses membres.*

(26) *Defensio* des Actes du Clergé &c. P. II. Cap. V. pag. 234. *La Chaire de Saint Pierre est le centre de cette union. C'est dans elle, & par elle, que toutes les Chaires Episcopales quoique séparées par de longues distances, ne forment de l'Orient jusqu'à l'Occident qu'un seul Episcopat. Episcopatus unus est.*

„ redi-  
„ glori-  
„ vinc-  
„ tem-  
„ rabi-  
„ ligio-  
„ per-  
„ ritus-  
„ non-  
„ tene-  
Hoc ip-  
Præsul-  
Cathed-  
illi in-  
tes ex-  
tem li-  
Clement-  
bannis  
ptione:  
trum C-  
VII.  
coacti-  
natione  
centum  
ceteris  
poni. nec  
sensionis  
tunc opt-  
(27) Ad-  
Saint Pierre  
(28) fol-  
(29) fol-



„reditas est. Hoc est punctum solidum  
 „gloriæ nostræ, quod & nostram fidem in-  
 „vincibilem reddit, & nostram auctorita-  
 „tem infallibilem, quum utramque insepa-  
 „rabiliter junctam tenemus cum centro re-  
 „ligionis, nos colligantes cum *Petri Sede*  
 „per fidem & disciplinam in unitate spi-  
 „ritus Ecclesiæ, Portæ inferi prævalere  
 „non possent adversus vim, quæ omnibus  
 „tenebrarum potestatibus terribilis est.“  
 Hoc ipso nostro sæculo non semel *Gallicani*  
*Præsules* suis in Comitibus idem testati sunt.  
*Cathedra Petri, quæ est centrum unitatis*; ita  
 illi in epistola ad universos Regni Antisti-  
 tes ex Comitibus a. 1734. (27); in iis au-  
 tem litteris, quas ex conventu a. 1735. ad  
*Clementem XII.* misere pro impetranda *Jo-*  
*hannis Francisci Regis* inter Sanctos adscri-  
 ptione: *Tues*, inquit, *quem veneramur cen-*  
*trum Catholicæ unitatis.*

VII. Quid? quod idipsum Hæretici fateri  
 coacti sunt. *Cowellus Calvinista in Exami-*  
*natione doctrinæ contra actionem causæ inno-*  
*centum* impressa a. 1564. (28) de Petro, &  
 ceteris Apostolis dixerat: Unum ceteris præ-  
 poni necesse est ad evitanda schismata, & dis-  
 sensiones tollendas, deinde addidit (29): hoc  
 tunc optimum fuit medium in primitiva Eccle-  
 sia,

(27) Aët. de cette Assemblée pag. 110. la Chaire de  
 Saint Pierre, qui est le centre de l'unité.

(28) fol. 106.

(29) fol. 107.

*sia, quam Dei gratia major, & copiosior erat, quam nunc conferri videmus. Immo ipsi duodecim Apostoli vix satis inter se convenissent, nisi UNUS [ Petrus ] ceteris praefectus fuisset. Ceteros mitto (30), ut unum Hugonem Grotium appellem. Hic ergo in voto pro pace Ecclesiastica ad art. 7. hæc habet. Ordo sive in partibus, sive in toto continetur in principatu quoddam, sive in prepositi unitate: & hoc est, quod in Petro Christus nos docuit. Et aliquanto post: Hic ordo semper in Ecclesia manere debet; quia semper manet causa, idest periculum à schismate. Similia tradit in discussione Rivetiani Apologetici, ubi de Petri primatu disserens, testatur cum Hieronymo unum fuisse praefectum, uti oportebat, ob unitatem servandam, ut schismatibus præcaveretur. Nam sine tali primatu, inquit, exiri a controversiis non poterat, sicut hodie apud Protestantes nulla est ratio, qua ortarum inter ipsos controversiarum reperiatur finis. Eandem porro necessitatem primatus confirmat ex Cypriano, a quo fatetur in unitatis bonum agnoscere Petri primatum cum auctoritate.*

VIII. Quo minus mirandum est, *Febronium ipsum, ejusque laudatorem Pereiram nobis in hoc adfentiri. "Nisi in privata, quaque Ecclesia, inquit ille (31) Pastor, quidam adestet præcipuus, cui ceteri eju-*

*,, idem*

(30) Vide de his *Ballerinium lib. cit. pag. 35.*

(31) *T. II. pag. 373.*

*,, idem  
,, in u  
,, quo  
,, rent  
,, pidi  
,, tatem  
,, ius f  
,, in E  
,, cerdo  
mo in  
ragraph  
mentum  
Ecclesi  
cui Pr  
unitatis  
nomina  
dam, S  
de: Ep  
pos nun  
cordemen  
sto sine  
dire gl  
Ciesi.*



„ idem Ecclesiæ Pastores obsequerentur; nisi  
 „ in universalicaput immineret visibile, in  
 „ quò velut *Unitatis centro* singulæ coalesce-  
 „ rent Ecclesiæ, ex naturali hominum cu-  
 „ piditate, quæ ad summam quisque liber-  
 „ tatem ambitiosus adsurgit, timendum pror-  
 „ sus foret, ne dissoluta brevi unitate, tot  
 „ in Ecclesia exurgerent *schismata*, quot Sa-  
 „ cerdotes, uti S. Hieronymus loquitur“; im-  
 „ mo in priore volumine integro secundo pa-  
 „ ragrapho capitis secundi probaverat, funda-  
 „ mentum *bujus Primatus esse bonum unitatis in*  
*Ecclesia*, & paragrapho quinto, *Ecclesiam,*  
*cui Primatus adnectitur, per hoc fieri centrum*  
*unitatis ostenderat.* Quoniam autem *Pereiram*  
*nominavi*, ejus verbis hoc caput conclu-  
 dam. Sumpta sunt autem ex epistola operis  
 de *Episcoporum potestate ad Lusitanos Episco-*  
*pos nuncupatoria* (32.): *Tutti li Padri con-*  
*cordemente insegnano, non essere stato altro que-*  
*sto fine, se non se quello di togliere ed impe-*  
*dire gli scismi, e conservare l'unità della*  
*Chiesa.*

## CAPUT II.

*Naturam Pontificii Primatus in coactiva jurisdictione sitam esse ex iis, quae supra de centro unitatis constituimus, adversus Febronium ostenditur, ejusque effugia praeladuntur.*

I. **B**Revis admodum est nostra cum Febronio consensus. Romanum Pontificem centrum esse unitatis inter nos convenit; sed dum ejusmodi centri, cui tota Primatus dignitas innititur, indolem atque naturam explicare adgredimur, quam maxime dissidemus. Quære ex Febronio, quid rei sit Pontificius Primatus; respondebit (1), principaliter consistere in ministerio inspectionis super omnes Ecclesias, ut in eis quisque, praesertim Episcopus, suo muneri ac obligationi satisfaciat conformiter ad leges divinas, atque Canones, communi Ecclesiae consensu seu approbatione stabilitos; & per hoc (Romanum Pontificem) fieri centrum unionis, quemadmodum sollicitudo omnium Ecclesiarum, quam habuit Petrus, omni procul dubio (2) ex Christi instituto nec alia fuit, nec alia esse potuit, quam Inspectionis & directionis, in Episcopos jam pro & in certis civitatibus ac districtibus con-

con-

(1) T. II. pag. 272.

(2) ibid. pag. 273.

confi  
se pr  
horita  
licitua  
Corpor  
causis  
est,  
(vide  
Roma  
verba  
nem in  
in m  
sistit  
niver  
tificis  
divers  
infalli  
dem E  
solutar  
„ Cla  
„ sus  
„ non  
„ tifi  
„ vate  
„ prop  
„ cur

(3) ibi  
(4) ibi  
restare,  
risdictione  
(5) ibi  
(6) ibi

constitutos. Alibi quidem, ne morosiores se se præberet, ait (3) se probasse *primatum auctoritatis & potestatis: primatum curæ ac sollicitudinis; primatum quoque inferendis una cum Corpore Episcoporum legibus & dijudicandis causis*, ad idem Corpus, cuius ipse caput est, pertinentibus; immo & *iurisdictionem* (vide hominis facilitatem) non repugnat in Romano Pontifice agnoscere (4). Sed hæc verba sunt. Cur enim si *propriam iurisdictionem* intellexisset, non addidit ea verba, quæ in mea explicanda sententia usurparat, *iurisdictionem obligatoriam, & coactivam supra universam Ecclesiam*? Cur, inquit, quia Pontificis Romani cura *super intendens* (5) est diversa a cura Episcopali, minus illa importat infallibilitatem; omnium minime plenam ab eadem Ecclesiæ dependentiam, & *respective absolutam Papæ Monarchiam*. Audi cetera.

„ Clamant iidem (6), & declamant. adversus Febronium, quando Cap. II. §. II. nec  
 „ non Cap. V. §. 4. sustinet, summo Pontifici magnam quidem in Ecclesia *auctoritatem* competere, sed non *iurisdictionem*  
 „ proprie talem. Nos sane non dispicimus,  
 „ cur ille per hoc tam graviter deliquisse  
 „ di-

(3) ibid. pag. 321.

(4) ibid. pag. 417. Dicam præ primis, eam semper potestatem, talem auctoritatem, talem etiam, si velint, iurisdictionem Romano Pontifici competere &c.

(5) ibid. pag. 179.

(6) ibid. pag. 318.



„ dicendus sit . Probavit ille , probavimus  
 „ & nos , Papæ soli & absque Episcoporum  
 „ adcessu & consensu non competere jus  
 „ *fanciendarum* in & pro universalis Ecclesia  
 „ *legum* . Probavimus item , quod nonnisi  
 „ per voluntatem Episcoporum obtinuerit  
 „ potestatem , quam vigore primorum & ge-  
 „ nuinorum Canonum neque habuit , neque  
 „ exercuit , judicandi in causis contentiosis ,  
 „ sed Episcoporum , seu inferiorum Clerico-  
 „ rum . Dicat autem quisquis volet ( certe  
 „ nullus id dicet Jurisconsultus ) eum , *vi*  
 „ officii , *propriam* habere *jurisdictionem* , quæ  
 „ utraque hac potestate destituitur “ . Viden?  
 „ ut nobis *Febronius* illudat , dum aut *auctori-*  
 „ *tatis* , aut *potestatis* , aut etiam *jurisdictionis*  
 „ nomen non abhorreere se fingit ? *Febronio*  
 „ jungamus perpetuum ejus Sectatorem *Perei-*  
 „ *ram* ; ex discipuli doctrina magistri mens a-  
 „ pertius intelligitur . “ Dico , *ita ille* ( 7 ) ,  
 „ che l' essenza del Primato è stata in tre  
 „ parole descritta dal S. Abate di *Chiara-*  
 „ *valle Bernardo* nel luogo poco sopra ci-  
 „ tato : *Quid tibi* ( sono parole del Santo al  
 „ Pontefice *Eugenio Terzo* ) *dimisit Petrus*  
 „ *Apostolus* ? *Non tibi ille dare , quod non*  
 „ *habuit , potuit . Quod habuit , hoc dedit* ,  
 „ SOLLICITUDINEM SUPER ECCLESIAS .  
 „ Questi sono li termini , a' quali ristringe  
 „ S. *Bernardo* il Primato del Papa , vale a  
 „ dire

(7) in epist. dedicat. pag. XV.

„ dire, in essere un Ispettore, un soprain-  
 „ tendente Generale di tutti li Vescovi, di  
 „ tutti li Fedeli, di tutte le Chiese “ .  
 Quærit mox ipse, in quonam collocanda  
 hæc sit inspectio? ac post multas easque ina-  
 nissimas, atque malevolentia & ignorantia  
 plenas in *Romanos Pontifices Curiamque Ro-*  
*manam* declamationes propositæ quæstioni tan-  
 dem respondet (8), “ non in altro riporsi  
 „ da S. Bernardo l'essenza del Primato, che  
 „ nell' essere il *Romano* Pontefice un Prela-  
 „ to agli altri Prelati tutti superiore, Ca-  
 „ po, e primo Presidente di tutti li VESCO-  
 „ vi, a cui per uffizio di sua Primazia in-  
 „combe d' invigilare sopra tutta la Chiesa,  
 „ acciò ognuno attenda ed adempisca esat-  
 „ tamente le obbligazioni, funzioni, e mi-  
 „ nisterj del proprio Ordine ed uffizio: e  
 „ con ciò mantenere il Corpo della Chiesa  
 „ in quella bella disposizione ed armonia  
 „ stabilita da Cristo e da suoi Apostoli,  
 „ conservando illesi li diritti di ciascun gra-  
 „ do, e mantenendo in ciascun membro  
 „ l'uso libero delle funzioni proprie di sua  
 „ Gerarchia. “

II. Nos enimvero alia omnia sentimus.  
 Jurisdictionem in *Romano* Pontifice profite-  
 mur. veram propriamque in Ecclesiasticis re-  
 bus ad constituendam conservandamque uni-  
 tatem, quæ coactionis vi polleat ( hæc ge-

*Antif. Vind. T. II.* B. . . . . nui-

(8) ibi pag. XVII.

nuina Pontificii Primatus indoles est); addimus continenter præcipuas, atque ex ipsa Christi institutione insitas ejus adfectiones esse, quod 1. in universam, qua late patet, Ecclesiam proferatur. 2. quoscumque totius Christiani orbis fideles suis licet Episcopis subiectos proxime & immediate adficiat. 3. suprema sit, & nulli in terris potestati, ne Ecclesiæ pridem in generale Concilium coactæ obnoxia. De peculiaribus autem ejus juribus, quæ *Febronius Romano* Pontifici negat, heic agendi, ut dissertationis initio monueram, labore supersedendum est; huic enim quæstioni, ubi in unam Primatus naturam inquirimus, non satis apte isthæc tractatio immisceretur. Perspicue ni fallor, meam ego sententiam exposui. Quæ ad necessarias Primatus adfectiones pertinent, sequentibus capitibus confirmabimus. Heic uni hæreamus ejusdem Primatus naturæ, quam in veræ propriæque cogentis jurisdictionis potestate posuimus.

III. Non ego *Febronianam* sententiam aut cum *M. Antonii de Dominis*, qui jurisdictionis potestatem Primatui diserte eripuit (9),  
aut

(9) Antiquiorem hujus erroris auctorem indicare poteram, *Marcellum Patavinum*. Audiat *Febronius*, & exhortescat, audiat, inquam, quæ *Almainus* ex Theologis ipsi familiaribus unus hac de re scribit [de potest. Eccl. & laic. q. 3. cap. 2.] *Marcellus de Padua* ponit, quod Papa nullam habet potestatem coercitivam, sive coactivam ex institutione Christi; sed ista opinio est damnata.

aut cu  
reclori  
concel  
ac ne  
tum h  
fici ad  
libris  
veritari  
adcom  
natus.  
Cathol  
tibus  
benda  
diamu  
nostru  
bronius  
inquit,  
res, qu  
ca, in  
id (ma  
jure de

(10) T  
una sit D  
Apollonia  
dum juris  
supremus  
tinens (h  
que { forte  
solate Ecc  
um Leibn  
ad exten  
rio potest  
(11) C  
(12) T



aut cum *Leibnitii*, qui nonnullis unam *directoriam* potestatem spirituali Magistratui concessisse videtur (10), erroribus conferam; ac ne illud quidem memorabo totum quantum hocce unius *inspectionis Romano Pontifici* adserendæ systema ex damnati *Dupinii* libris prodiisse (11). Hæc ad invidiam adversario conflandam videri fortasse possent accommodata, non ad ejus retundendos conatus. Perspiciat ipse num valde gloriosum Catholico homini sit ex turbidis hisce fontibus aquam, quam bibat ipse, aliisque bibendam propinet, haurire. Rem nos adgreddiamur. Certissimam autem, ex qua uter nostrum fallatur, dijudicandi regulam *Febronius* ipse in medium adfert (12): Quod, inquit, *Patres* semper, id est per omnes ætates, quod ubique; etiam in Oriente, in Africa, in Gallia, *Pontifici competere agnoverunt*, id (maxime si *Concilia conspirent*) ei omni jure deberi censendum est. Non erat, profecto

B z flo

(10) T. I. epistolar. edit. Lips. a. 1734. pag. 55. Quum sit Deus ordinis, & corpus unius Ecclesie Catholice & Apostolice uno regimine hierarchiaque universali continendum juris divini sit: consequens est, ut ejusdem sit juris supremus in eo spiritualis magistratus terminis se iustis continens (hæc verba nunc addo) *directoria potestate*, omniaque [ forte omnique ] necessaria ad explendum munus pro salute Ecclesie agendi facultate instructus. Quamquam quum *Leibnitius* *directoriæ potestati* addat omnem necessariam ad explendum munus facultatem, amplius aliquid *directoria potestate*, mea quidem sententia, indicat.

(11) Confer *Antifebronium* diss. II. Cap. I. n. 3.

(12) T. II. p. 457. Eandem inculcat p. 73. & 375.

Et o cur ille a *Bossuetio* in *expositione Catho-*  
*licæ Fidei* se ista mutuari jactaret. Una e-  
 nim hæc regula a me in toto *Antifebronio*  
 spectata fuit. Quare a primis Ecclesiæ sæ-  
 culis ad octavum (nam de consequentibus  
 sæculis, ut quæ ab *Isidorianis* decretalibus  
 occupata fuerint, dubium non est vel ipso  
 non diffidente *Febronio*, quin nostra dogma-  
 ta ubique & sola saltem ad magni *Occiden-*  
*talis* schismatis tempora sint pervagata) con-  
 quiritis ex omni natione Patrum & Conci-  
 liorum certissimis testimoniis Pontificii, qua-  
 lem descripsi, Primatum confirmavi. Sed  
 eam tamen regulam libentissime, ut est a  
*Febronio* proposita, adripio, atque ita argu-  
 mentor. *Patres & semper, idest per omnes*  
*ætates, & ubique, etiam in Oriente, in Afri-*  
*ca, in Gallia Romanum Pontificem centrum*  
*Catholicæ unitatis agnoverunt*: huic proposi-  
 tioni, ut vidimus, *Febronius* plane adfenti-  
 tur; Patres igitur & semper, & ubique agno-  
 verunt (utor heic iterum altero *Febronii*  
 axiomatico) omnia illa, & sola esse *Primige-*  
*nia, & essentialia jura Primatus, sine quibus*  
*unitas, & centri ratio non potest servari* (13).  
 Insanus sit, qui hanc consequutionem nega-  
 rit. Hoc igitur demum est inquirendum,  
 num sine cogente jurisdictione unitas forma-  
 ri (id enim addendum) & servari possit, si  
 enim formari, servarique nequeat, *primige-*

III

[13] T. I. Cap. II. §. 4. pag. 104.

nia profecto & essentialis Primatui dici ejusmodi jurisdictio debet. Catholicos quidem jurisditionis nomine nonnisi vim coactivam intellexisse testis est locupletissimus M. Antonius de Dominis, quum enim primatum, ut dixi, jurisditionis explosisset (14); Catholicos secus docere fatetur, quia, inquit (15) in eo requirunt veram jurisditionem, hoc est vim coactivam. Verum anne aliter sentire potuissent? Quomodo enim unitas omnium ex uno formari possit, ut Pacianus agebat, nisi omnes cum illo conveniant, eique uniantur? Sed hoc vim quamdam in illo præcipuam exigit, qua omnes ad unitatem secum custodiendam obligentur. Formata porro unitate illud maxime uni curandum, ne hæreses, ac schismata suboriantur, aut si subnascantur, evellantur illæ statim; hæc statim compescantur. Quare Cælestinus agebat (16): in speculis a Deo constituti (sumus) ut vigilantie nostræ diligentiam comprobantes, & quæ coercenda sunt ressecemus, & quæ observanda sunt sanciamus. Verum quis intelligat hæc ab eo præstari posse, qui cogente jurisditione uti non possit ad frangendam scelestissimorum hominum temeritatem? Ecclesiæ salus, ut recte Hieronymus (17) in summi Sacerdotis dignitate pendet, cui si non

R 3

EX-

(14) l. I. de Rep. Eccles. cap. I. n. I.

(15) ibid.

(16) T. I. Epist. R. P. edit. Const. col. 1066.

(17) in Dial. contr. Lucifer. n. 9.



EXSORS quedam, & ab omnibus EMINENS DETUR POTESTAS, tot in Ecclesiis efficiuntur schismata, quot Sacerdotes. Igitur si quod a D. Nicole scriptum reperio (18), juris est divini, & ex institutione Christi, ut Pontifex Romanus omni potestate & prerogativis ad unitatem EFFICACITER conservandam necessariis praeditus sit, vis coactiva, atque adeo vera propriaque jurisdictio denegari illi nullatenus poterit.

IV. Adcedat aliud hujusce rei argumentum, quod ipse Febronius nobis suppeditat. Quam sollicitudinem, inquit ille (19), quam potestatem Paullus, Jacobus, Andreas &c. viri habuerunt in omnibus utcumque diffitis Ecclesiis particularibus [harum enim multae eo etiam tempore fundatae & per singulares Episcopos rectae sunt]; eandem in omnibus per orbem Christianum Ecclesiis agnosceremus (in) successoribus Petri. Conditionem adcipio. At quamnam fuit extraordinaria Apostolorum in omnes Ecclesias sollicitudo? Illa, [respondet Febronius] omni proculdubio ex Christi instituto nec alia fuit, nec alia esse potuit, quam Inspectionis & Directionis, in Episcopos jam pro & in certis civitatibus ac districtibus constitutos. Hoc enim vero est, quod nollem a Catholico homine dictum. Nam quid hoc est, quam Apostolos legum ferendarum auctori-

(18) *Exposé. du Symbole artic. IX. ch. 2.*

[19] *T. II. pag. 273.*

Storica  
Boehm  
crarum  
Patrum  
stoloru  
indica  
darum  
stor i  
bredum  
cumen  
tation  
tium  
homi  
apud  
nem  
potesta  
bronio  
qua m  
ab Ep  
inque  
neque  
tur,  
Storica  
que d  
mum  
psam  
dere t  
potesta  
clesia

auctoritate, ac judiciaria potestate cum *Pfaffio*,  
*Boehmero*, aliisque Protestantibus contra sa-  
 cratum Scripturarum eloquia, ac certissimas  
 Patrum sententias spoliare? Aliqua de Apo-  
 stolorum legibus superiore differtatione (20)  
 indicata sunt; plura de utraque legum eden-  
 darum, judicandique potestate inveniet Le-  
 ctor in Clarissimorum Archiepiscoporum *E-*  
*bredunensis*, & *Camaracensis* Pastoralibus do-  
 cumentis adversus XI. Advocatorum consul-  
 tationem; immo & apud *Johannem Lauren-*  
*tium Moshemium* *Lutheranæ* licet factionis  
 hominem, qui veritatis vi contra recepta  
 apud suos dogmata coactus est Jurisdic-  
 tionem in Apostolis, ac *legislativam*, ut ajunt,  
 potestatem fateri. Mihi satis erit, ex *Fe-*  
*bronio* quærere, num utraque hæc potestas,  
 qua maxime coactiva jurisdic-  
 tio continetur, ab Episcopis sit removenda? Minime vero,  
 inquiet; Episcopi utraque pollent facultate,  
 neque id salva fide negari potest. Aut igitur,  
 infero ego Episcopi Apostolis sunt au-  
 thoritate præstantiores, aut in Apostolis quo-  
 que duplex illa potestas est agnoscenda. Pri-  
 mum illud non adferet profecto, qui in i-  
 psam Apostolicam auctoritatem Episcopos succe-  
 dere tradit (21), ita nimirum, ut quidquid  
 potestatis Episcopalis, id est, ad regimen Ec-  
 clesie spectantis, Apostoli habuerunt, id ab

B 4

ipsis

(20) Cap. IV.

(21) T. I. Cap. VII. §. I. n. I. pag. 337.

*ipsis in Episcopos transfusum sit.* An Apostoli, quam ipsi non habuerunt, in Episcopos transfuderint potestatem? Quid ergo superest, nisi ut alterum vel invitum faxeatur? Repopet fortasse *Febronius*, se Apostolis tantum in Episcopos a se constitutos jurisdictionem cogentem negare, non in alios Fideles; at satis ridicule hæc responderet. Episcopi enim illi, licet cum sui gregis portione collati Pastores essent, cum Apostolis tamen comparati oves erant, eodem propterea jure ab his pascendæ, quo ab illis singuli sui greges pascebantur. Enimvero ignorare *Febronius* non potest, doctis viris (22) non improbabilem visam esse eorum opinionem, qui duce, ut ipsi putant, *Hieronymo* docent Presbyteros, qui in commune *Corinthiorum* Ecclesiam regebant, Episcopali jure fuisse præditos, non simplices Presbyteros. Ad Episcopos ergo illos ea referenda sunt Apostolicæ auctoritatis verba, quibus *Paulus* & sublatum e medio *Corinthiæ* Ecclesiæ non fuisse nefarii incestus reum graviter expostulat, & ad eos se in virga venturum minatur. Quæ quidem verba Patres ab *Ebredunensi* Archiepiscopo indicati magna consensione de cogente potestate intellexerunt. Et illud *Febronius* in mentem revocet,

(22) Confer Petavium de Eccles. Hierarch. lib. III. cap. XI. n. 6, & Mamachium Orig. & Antiq. Christian. T. IV. p. 483.

cer,  
nario  
(23)  
de eo  
venero  
Budeo  
ment  
tamen  
certa  
tanta  
nume  
certis  
storia  
V.  
inject  
orianu  
licebit  
testate  
confite  
Quod  
set,  
Episc  
peller  
nivers  
confite  
conver  
jurisdic  
senten

(23)  
(24)  
in coun



cet, quod utique saltem in *Calmetti* dictionario legerit, esse qui *Diotrephen* a *Johanne* (23) commemoratum Episcopi adenseant, de eo tamen hæc *Johannes*: propter hoc si venero commoneam ejus opera; quæ facit, idest *Budæo* interprete judicabo, aut etiam *Ecumenii* sententia minabor *puniam* (24). Quæ tamen ut verâ non esse, aut saltem non certa concedam, illud saltem efficiunt, in tanta vetustissimorum Apostolicæ ætatis monumentorum inopia aliquid exstare, unde certissimis, quæ attulimus, argumentis historiam omnino non refragari intelligamus.

V. Sed quoniam Episcopalis jurisdictionis injecta mentio est, ex ea novum in *Dupiniano* *Febronii* systema ducere argumentum licebit. Quam enim Episcopi cogentem potestatem indepti sunt, eam nonnisi unitatis constituendæ, servandæque causâ obtinuerunt. Quod si una singularis Ecclesia esse non posset, nisi in singulos ejus cœtus Fideles uti Episcopus posset vi, quæ ad unitatem compellerentur, efficacissima; quanto minus universæ Christiani orbis Ecclesiæ in unitate consistere possent, nisi unus ille, quorum convenire illis opus est, ejusmodi cogente jurisdictione frueretur? Adposite ad hanc sententiam *S. Thomas*, *ubicumque*, inquit (25)

(23) Ep. III. 10.

(24) Confer *Benedictum Justinianum* Virum doctissimum in comm. ad eum *Job.* locum.

(25), sunt multa regimina ordinata in unum, oportet esse aliquod universale regimen supra particularia regimina . . . alias non posset esse colligatio ad unum. Et ideo quum tota Ecclesia sit unum corpus, oportet, si ista unitas debet conservari, quod sit aliqua potestas regitiva respectu totius Ecclesiae supra potestatem Episcopalem, qua unaquaeque specialis Ecclesia regitur: haec est potestas Papae . . . Et inter Episcopum simplicem & Papam sunt alii gradus dignitatum correspondentes gradibus unionis, secundum quos una congregatio vel communitas includit aliam. Quamobrem quum hic graduum ordo ad unitatis conservationem sit institutus, ne inutilis plane sit, potestas regitiva minore efficacitatis vi pollere non debet in uno, quam in alio, sed quemadmodum infimus simplicis Episcopi gradus coagentem potestatem in cœtum sibi subditum exercere potest, ita poterunt servato Canonum jure in simplices Episcopos Archiepiscopi, in hos vero Patriarchæ non impari uti jurisdictione, donec ad supremum unitatis caput & centrum, nempe Romanum Pontificem deveniamus, cui propterea in omnes summum esse debebit imperium, maximaque vis potestatis.

VI. Atque hinc magnificentissimi illi honoris tituli, quibus Romana Sedis auctoritatem

tatem  
designa  
August  
tropol  
stola a  
thagini  
quaz al  
eomple  
Apostol  
potesta  
summa  
bus pr  
vulner  
Prima  
lantia  
imper  
cilio  
di, &  
NA po  
Audi  
„ aut  
„ pra

(26)  
(27)  
(28)  
(29)  
(30)  
lice Sed  
state sep  
(31)  
(32)  
T. VI.  
(33)  
(34)

tatem in *Antifebronio* (26) a Patribus passim designatam fuisse demonstravi; *Principatus* ab *Augustino* (27), *Arelatensis* Provinciae Metropolitae (28); *Potestatis* a *Zosimo* in epistola ad *Aurelium*, aliosque Episcopos *Cavthaginienſis* Concilii (29), ejusque *potestatis*, quæ aliquid multo nobilius, præstantiusque complectatur, quam quod *communione* cum *Apostolica Sede* nomine denotaretur (30); *potestatis*, ex cujus *deliberatione* certum sit, *summam rerum pendere* (31); *potestatis omnibus præpositæ ad medicinalem sanitatem emergere vulneris* (32). Hæc enim omnia satis aperte *Primatum* indicant, qui non simplici vigilantia, aut inspectione contineatur, sed cum imperio exerceatur, atque a *Florentino Concilio* (33) definiri potuerit *Pascendi*, *regendi*, & *gubernandi universalem Ecclesiam* *PLENA potestas*. Ad hæc omnia quid *Febronius*? Audi Lector, & obstupeſce (34). “ Qua  
 „ autem ratione, quove jure *P. Zaccaria*  
 „ prætenſis ſuis *Centri* qualitibus & ap-  
 „ per-

(26) *Diff. II. cap. 2.*

(27) *Ep. CLXII.*

(28) inter *Leonian. ep. LXV. col. 907. Ballerin. edit.*

(29) *T. I. epist. Rom. Pont. edit. Gouss. col. 974.*

(30) *Bonifacius I. ibid. col. 1037. Quum se ab Apostolica Sedis communione. & UT DICAM VERIUS, Potestate separare nituntur.*

(31) idem *Bonifac. epist. ad Rufum ibid. col. 1039.*

[32] *Stephanus Dorensis in Concil. Later. sub Mart. I. T. VI. Labb. edit. Conc. pag. 104.*

[33] *Sess. XXV.*

(34) *T. II. pag. 375.*



„pertinentiis *Bossuetanum* hoc *Ubique* pote-  
 „rit applicare? Ut tamen in gravi hac ma-  
 „teria non omittamus dare proximiorē  
 „aliquam regulam, firmumque principium,  
 „e quo singulares & ultimatae conclusiones  
 „deduci queant; dicemus cum Clero *Galli-*  
 „*cano* apud *Febronium Cap. I. §. 8. n. 8.*  
 „sedenti in centro commissam esse *sollici-*  
 „*tudinem omnium Ecclesiarum*, eo sensu, quo  
 „divus *Bernardus*, secutus *Cyprianum*, *Au-*  
 „*gustinum*, *Gregorium M.* scripsit ad *Euge-*  
 „*nium* Papam lib. II. de *considerat. cap. 6.*  
 „*n. 10. Quid tibi dimisit Petrus Apostolus?*  
 „*Non tibi ille dare, quod non habet, potuit;*  
 „*quod habuit, hoc dedit, SOLLICITUDINEM*  
 „*SUPER ECCLESIAS* “. Excute universam  
*Febronii* defensionem; hoc unum est, quo  
 ille capiti II. secundae dissertationis, ubi  
 ex centri ratione, Patrumque testimoniis Pri-  
 matum *Romani Pontificis* esse jurisdictionis  
 debere comprobavi, se satisfacere existima-  
 vit. Creditumne *ubique* est, centrum esse  
 omnium Ecclesiarum *Romanum Pontificem*?  
 an non? Creditum id fatetur *Febronius*; de-  
 buerat igitur ostendere centri ad formandam,  
 servandamque *efficaciter* unitatem a Christo  
 instituti non eam esse naturam, ut cogen-  
 tem jurisdictionem exposcat; hoc, inquam,  
 debuerat ostendere, ac praeterea nominum,  
 quae non in *Italia* solum, sed etiam in  
*Africa* & in *Oriente* (neque enim *Italus Au-*  
 „*gusti-*

*Augu-*  
*man P*  
*gnificat*  
*conclus*  
*si vint*  
*grediat*  
*culis h*  
*nihil h*  
*est, qu*  
*omniun*  
*nardus*  
*esse ai*  
*sancti*  
*re in*  
*monstr*  
*Plennu*  
*bis Eco*  
*Sedi do*  
*sistit, i*  
*Bernar*  
*tione V*  
*Sunt*  
*Pastore*  
*differen*  
*tasti:*  
*univer*  
*sed &*  
*rum po*  
*tenditur*  
*adceper*

Augustinus fuit, aut Stephanus Dorensis) Romani Pontificis tributa fuere Primatui, significationem ac vim una inspectione posse concludi. Id quæso in animo sibi imprimat, si vindicationes meas confutare iterum adgrediatur sibi maxime cavendum; ne ridiculis huiusmodi effugiis id demum prodatur, se nihil habere quod respondeat. Simile illud est, quod ex Bernardo adfert, sollicitudinem omnium Ecclesiarum EO SENSU, quo D. Bernardus scripsit, *sedenti in centro commissam* esse ait; perinde ac si Bernardi testimoniis sanctissimum Abbatem omnino a nobis stare in Antifebronio non fuerit apertissime demonstratum. Annon Bernardi hæc sunt (35)? *Plenitudo siquidem potestatis super universas orbis Ecclesias singulari prærogativa Apostolicæ Sedi donata est. Qui igitur huic potestati resistit, DEI ORDINATIONI resistit.* Annon Bernardi ista ex eodem secundo de consideratione libro, quem Febronius citare audet? *Sunt quidem & alii cæli janitores, & gregum Pastores; sed tu tanto gloriose, quanto & differentius utrumque præ ceteris nomen hereditasti: Habent illi sibi adsignatos greges; tibi universi crediti, uni unus. Nec modo ovium, sed & Pastorum tu unus es Pastor ... Aliorum potestas certis arctatur limitibus; tua extenditur & in ipsos, qui potestatem super alios adceperunt. Nonne si causa exstiterit, tu Episcopo*

*scopo cælum claudere , ET IPSUM AB EPI-  
SCOPATU DEPONERE ( quod posse Pontifi-  
cem Febronius pernegat ) , etiam & tradere  
Satanae potes ? Quoniam ergo mens. Febronii  
avolavit , quum Bernardum nobis opponere  
non extimuit ?*



Ingenit  
plicat  
rit ,  
fam  
cent  
ipse  
post  
de  
ni  
Au

I. P  
Ad ej  
mum  
ambicu  
ceat .  
confi  
nes p  
versan  
in sen  
ad Cl  
„ Uni  
„ so ,  
„ sui  
„ læun  
„ 461.

(1) T



## CAPUT III.

*Legenitas Primatus Pontificii proprietates explicare adgredientibus nobis prior illa occurrit, quod universalis sit, atque in universam Ecclesiam se exporrigat. Id postulat centri ratio, quam in Romano Pontifice vel ipse Febronius agnoscit; postulant Patres; postulat cum primis Concilium Florentinum, de quo disputantem mire hallucinari Febronium, quemadmodum in Antifebronio dictum fuerat, iterum confirmatur.*

I. **P**ontificii Primatus naturam explicuimus haecenus, ac confirmavimus. Ad ejus adfectiones nos convertimus. Primum autem earum esse posuimus, quod suæ ambitu auctoritatis universam Ecclesiam coerceat. Ac Febronius quidem Primatum a se confectum tribuit Romano Pontifici in omnes particulares Ecclesias; non item in universam Ecclesiam. Quos autem duces hac in sententia habuerit, ipse explicat in sua ad Cl. P. D. Trattwein responsione (1). „Universitas Colonienfis, inquit, in Responsio, so, quod ad mandatum Archiepiscopi sui Theoderici dedit anno 1440. apud Buxlæum Hist. Universit. Paris T. V. pag. 461. Omnes, ait, obedire tenentur Christo, „ suæ-

(1) T. II. pag. 192.

„ *suaque sponsa, in qua Ecclesia prima prae-*  
 „ *sidentia est Sedes Apostolica SUPER OMNES*  
 „ *ALIAS ECCLESIAS PARTICULARES ET*  
 „ *SEDES INFERIORES, non SUPER TOTAM*  
 „ *UNIVERSALEM praelata.* Gerson. Sermone  
 in Festo S. Antonii Constantiae habito App.  
 „ Tom. II. col. 355. *Vidi nuper S. Tho-*  
 „ *mam, & Bonaventuram, dant supremam &*  
 „ *plenam summo Pontifici potestatem Ecclesia-*  
 „ *sticam; recte proculdubio, sed hoc faciunt*  
 „ *in comparatione ad Fideles singulos, ET*  
 „ *PARTICULARES ECCLESIAS. Patres Con-*  
 „ *cilii Basileensis apud Harduinum Tom. VIII.*  
 „ *col. 1326. Quis jam de potestate Concilii*  
 „ *super omnes alias potestates ambigere pote-*  
 „ *rit; tot irrefragabilibus testimoniis compro-*  
 „ *bata? Omnes SINGULARES HOMINES*  
 „ *PARTICULARESQUE ECCLESIAE ipsi Pon-*  
 „ *tifici obedire debent, nisi in iis, quae huic*  
 „ *sacrae Synodo, & cuilibet alteri legitime con-*  
 „ *gregate praedictum generaverint. Nam, si*  
 „ *fit caput ministeriale Ecclesiae, non tamen*  
 „ *est major tota Ecclesia.*“

II. Eisdem Auctores indicaverat Anonymus, qui Responsum edidit ad posteriores Steyertii theses, a Charlasio confutatus in dissertatione de Concilio Oecumenico; sed vere ut dicam, neuter gloriari hisce magistris debuerat. Colonienfis Universitas, quo tempore suum illud responsum dedit, ad Antipapae Felicis V. partes transierat cum Academicis

demis  
De Bas  
ris dixe  
lavero,  
que inc  
de eo a  
fallitur  
Thomam  
enim Ec  
Oecumen  
prema  
tam ap  
(2), ne  
aliqua  
Nempe  
„ tem  
„ interp  
„ lo co  
„ explan  
„ ita ex  
„ storie  
„ nodu  
„ TEN  
„ AD  
„ Quae  
„ Synod  
„ ejus  
„ Conci  
tem Do  
Anif.

[1] Diss.  
[2] De p

demiis *Viennensi, Erfordienfi, & Cracoviensi.*  
 De *Basileenfibus* vero nihil heic addam. Sa-  
 tis dixero, si non schismaticos modo appel-  
 lavelero, sed nefarii Schismatis auctores, at-  
 que incentores. *Gerfonius* ut ne quæ alibi  
 de eo admonui, frustra repetam, heic certe  
 fallitur, dum pro suo illo dogmate Sanctos  
*Thomam, & Bonaventuram* appellat. Uterque  
 enim Ecclesiæ non solum dispersæ, sed in  
 Œcumenica quoque Synodo congregatæ su-  
 prema Pontifices Romanos potestate præesse  
 tam aperte docet, ut, quod *Charlasius* ait  
 (2), nec *Gerfonius*, nec quilibet alter glossa  
 aliqua eorum verbis offundere tenebras poterit.  
 Nempe *S. Thomas* (3) docet: "Sicut au-  
 tem posterior Synodus potestatem habet  
 interpretandi symbolum, a priore symbo-  
 lo conditum, ac ponendi aliqua ad ejus  
 explanationem, ut ex prædictis patet;  
 ita etiam *Romanus Pontifex* hoc sua au-  
 ctoritate potest, cujus auctoritate sola Sy-  
 nodus congregari potest, & A QUO SEN-  
 TENTIA SYNODI CONFIRMATUR, ET  
 AD IPSUM A SYNODO APPELLATUR.  
 Quæ omnia patent ex gestis *Calcedonensis*  
 Synodi. Nec est necessarium, quod ad  
 ejus expositionem faciendam Universale  
 Concilium congregetur". Seraphicus au-  
 tem Doctor *Regulam Fratrum Minorum* ex-  
 Anis. Vind. T. I. C pla-

[1] Diff. cit. cap. 10. pag. 207.

(2) De potentia quest. X. art. 4. ad 13.



planans ea verba: *Honorius Episcopus* ita interpretatur: "Episcopus utique non alicujus partis solum, sed totius universitatis est. Quod si unus non esset, qui in omnes exercere posset jurisdictionem, ubi maneret status Ecclesiæ? Si, partibus discordantibus. (quod & in Synodis contingere posse quis neget?) non esset, qui posset manum mittere in ambabus, fuisset Synagoga felicior, quam Ecclesia; quia illa habebat unum summum Pontificem, qui omnes discordias poterat terminare, ut patet in *Deuteronomio*". Alibi (4) vero summum Pontificem SOLIUS DEI JUDICIO RESERVARI scribit. Quamobrem quum *Febronius* ea solum de causa summis Pontificibus nolit in universam Ecclesiam Primatum potestatis concedere, ne ipsas quoque Œcumenicas Synodos ejus auctoritati subijcere cogatur, manifestissimum est, nec *Thomam*, nec *Bonaventuram*, qui *Romani Pontificis* auctoritati generalia ipsa Concilia subesse professi sunt, non potuisse illi in universam Ecclesiam eripere potestatem.

III. Nec vero aliter sentire ii poterant, quibus perspectum erat, super *Petrum* non tantummodo omnes particulares Ecclesias fundatas a Christo fuisse, sed universam ædificatam Ecclesiam, super unum unam. Ratio autem Primatus eam Ecclesiam spectat, quæ

(4) In opusc. *Hierarch. Eccles. p. II. cap. I.*

quæ sup  
Idipsum  
rat. "

" quum  
" honor  
" Etion  
" num  
" tuto  
" casio  
" collect  
" schiste  
" unita  
" Hinc  
" adver  
" dem  
" quum  
" singul  
" ve su  
" Hinc ill  
" Petrus,  
" tus oper  
" tineat.

IV. I  
tificibus  
Petrum  
clesiæ fu  
in epistol  
Apostolum

(5) De p  
(6) Serm.  
(7) col. 2

quæ super *Petrum* fuit à Christo ædificata :  
 Idipsum finis constituendi Primatus declara-  
 rat. " Nam , inquit cl. *Ballerinius* (5) ;  
 „ quum primatum , ut diximus , non meri  
 „ honoris & ordinis ; sed peculiaris jurisdic-  
 „ tionis institutus fuerit a Christo in bo-  
 „ num unitatis Ecclesiæ , ut capite consti-  
 „ tuto scissurarum & schismatis tollatur oc-  
 „ casio ; vim profecto coactivam in omnes  
 „ collectivè debet habere , sine qua latus  
 „ schismatibus & scissuris aditus pateret ,  
 „ unitatisque bonum obtineri non posset .  
 „ Hinc qua ratione ea vis in singulos ab  
 „ adversariis conceditur causa primatus , ea-  
 „ dem in omnes collectivè concedenda est ,  
 „ quum universæ Ecclesiæ unitas non ex  
 „ singulis tantum , sed ex omnibus collecti-  
 „ ve sumptis & in unum coactis redeat ."  
 Hinc illud *S. Ambrosii* (6) : *Petra dicitur*  
*Petrus , eo quod tamquam saxum immobile to-*  
*tius operis Christiani compagem molemque con-*  
*tineat .*

IV. Eadem de causa nihil summis Pon-  
 tificibus ac ceteris Patribus usitatus , quam  
*Petrum Romanosque Pontifices universæ Ec-*  
*clesiæ fuisse præpositos . Bonifacii I. hæc sunt*  
*in epistola quindecima (7) . Manet beatum*  
*Apostolum Petrum per sententiam Dominicam*

C 2 uni-

(5) *De potest. Eccles. cap. IV. n. 10. pag. 61.*

(6) *Serm. XLVII.*

[7] *col. 1039. Coust.*

*universalis Ecclesie ab hoc sollicitudo suscepta. Ita vero in Leoniano Sacramentario legimus (8) Quæ te dispensante, devota obsequitur, quidquid sedes illa censuerit, quam tenere voluisti totius Ecclesie Principatum; nec multo postea (9): qui ut hanc Sedem Regimen Ecclesie totius efficeres, & quod hæc prædicasset, ostenderes ubique servandum, simul in ea & Apostolicæ Principem dignitatis, & Magistrum Gentium collocasti. Ab his non discrepant, quæ alio loco scribit S. Leo Magnus (10): Et quia, inquit, per omnes Ecclesias cura nostra distenditur, exigente hoc a Nobis Domino, qui Apostolicæ dignitatis beatissimo Apostolo Petro primatum fidei sue remuneratione commisit, universalem Ecclesiam in fundamenti ipsius soliditate constituens. Hoc sequutus Bernardus ad Eugenium ait (11). Quisque ceterorum (Episcoporum) habet suam, tibi una commissæ est grandissima navis facta ex OMNIBUS ipsa UNIVERSALIS ECCLESIA toto orbe diffusa. Addamus etiam Bonaventuram, ut ejus mens fiat exploratio: Respondens, inquit (12), Simon Petrus, dixit ad Christum: quia unus pro omnibus respondet, ut commendetur unitas Ecclesie in Fide, confessione, & prælatione. Unde Petrus tamquam*  
*unus*

[8] col. 337. Murator. edit.

(9) ibid. col. 341.

(10) Ep. V. Baller. edit.

(11) De Considerat. lib. II. C. VIII.

(12) in Cap. IX. Luc.



unus *Praelatus universalis Ecclesiae*, unus pro omnibus respondet. Propter quod dicebat Paulus: Obsecro ut idipsum dicaris omnes, & non sint in vobis schismata. Unde merito istius confessionis unius pro omnibus, nomen Petri est sibi confirmatum. ET UNIVERSALIS PRAELATIO SUPER ECCLESIAM EST CONCESSA: Equidem ignoro, utrum qui in omnes collectim Christianas Ecclesias jus esse Romano Pontifici vellet significare, aliis aut disertioribus verbis uti posset.

V. Vix certe aliud *Florentinis Patribus* indicare visum fuit, quum in decreto pro *Græcorum* unione, cui ipsi *Græci* subscripserunt, definire, *Sanctam Apostolicam Sedem*, & *Romanum Pontificem* in UNIVERSUM ORBEM tenere primatum, & ipsum Pontificem Romanum successorem esse *Beati Petri* principis *Apostolorum*, & verum *Christi Vicarium*, totiusque *Ecclesiae* caput, & omnium *Christianorum* patrem ac doctorem existere, & ipsi in *B. Petro* pascendi, regendi & gubernandi UNIVERSALEM ECCLESIAM a *D. N. Jesu Christo* plenam potestatem traditam esse, quemadmodum etiam in gestis *Conciliorum* & *Canonibus* continetur. Tria heic *Febronius* opponit. "Primatum ait (13) non ab omnibus, pro generali agnosci praefertim a *Gallis*, ac damus, inquit, testem *Gallum* omni exceptione majorem *Carolum Cardinalem*

C 3. de

(13) T. II. pag. 189.

„ de *Lotharingia*, qui ex ipsa *Tridentina* Sy-  
 „ nodo hæc ad *Britonem* Secretarium suum,  
 „ quem ad Pontificem ablegaverat, *Romam*  
 „ perscripsit: *Apud Gallos Constantiense*  
 „ *Concilium in partibus suis omnibus ut gene-*  
 „ *rale habetur: Basileense in auctoritatem ad-*  
 „ *mittitur: Florentinum nec legitimum, nec*  
 „ *generale reputatur* “. Deinde “ *quidquid*  
 „ *fit, inquit* (14), tuto adferi potest decla-  
 „ rationem Concilii *Florentini* decretis *sess.*  
 „ *IV. & V. Synodi Constantiensis* non repu-  
 „ gnare. Hoc observavit *Ill. Bossuetus* ita  
 „ scribens lib. X. cap. 10. *Verba Decreti Flo-*  
 „ *rentini revera nil habent Constantiensi De-*  
 „ *creto contrarium. Nempe hæc verba obijciunt:*  
 „ *Papæ in B. Petro pascendi, regendi, &*  
 „ *gubernandi universalem Ecclesiam a Do-*  
 „ *mino plenam potestatem fuisse traditam.*  
 „ *Atqui hæc non indicant, eam potestatem ita*  
 „ *esse datam, ut adunatæ quoque Ecclesiæ con-*  
 „ *sensum unus vinceret, quod Patres Constan-*  
 „ *tientes condemnabant. Ergo Florentini Pa-*  
 „ *tres Constantiensibus non repugnant* “. Tan-  
 „ dem legenda esse extrema *Florentini* Conci-  
 „ lii verba pronunciat non quemadmodum ET-  
 „ IAM, uti a nobis descripta sunt, sed *quæ*  
 „ *admodum & in gestis &c.*, ea lege scilicet  
 „ ut Pontifex summa sua potestate utatur jux-  
 „ ta modum, qui & in *Actis Conciliorum Ecu-*  
 „ *menicorum, & in Canonibus continetur*. Ve-  
 „ rum

(14) *ibid. pag. 190.*

rum quæ  
 que que  
 defension  
 dicam  
 dem gra  
 VI. h  
 in Galli  
 Conciliu  
 Annatum  
 prænotat  
 rem, an  
 sarcinat  
 arque e  
 manis p  
 stimonias  
 ringii qu  
 winus loc  
 a me qu  
 Percom  
 cvarum  
 ratio ha  
 quod n  
 menica  
 bis Con  
 latæ lib  
 æcum  
 re. Ver  
 vindicar  
 perturba  
 elisque p

(15) *At*

rum quod sæpe alias questus sum, heic quoque queri debeo, *Febronium* eadem in sua defensione repetere; quæ prius dixerat, non dicam non adtactis, sed ne indicatis quidem gravissimis meis argumentis.

VI. Profecto ad primum quod adinet, in *Galliis* quoque generale haberi *Florentinum* Concilium testes produxi (15.) *Boucaturum*, *Annatum*, *Dantini* *Benedictinum* operis quod prænotatur l' *Art de vérifier les dates*, auctorem, anonymum *Dictionarii* Conciliorum confarcinatorem, & *Juveninum* Gallos omnes, atque eruditione spectatos, neque omnes *Romanis* partibus addictissimos. Cur horum testimonio dissimulavit, ut Cardinalis *Lotharingii* qui *re* nondum plene discussa, ut *Juveninus* loquitur, ita sensit; verba appellaret a me quoque ex eodem *Juvenino* recitata? Percommoda sane infringendarum omnium sacrarum legum definitionumque eludendarum ratio hæc est, siquid Pontifices statuunt, quod nostris opinionibus adversetur, œcumenica appellare Concilia; si vero ipsa nobis Concilia minime faveant, aut eis violatæ libertatis vitium obiectare, aut illa de œcumenicarum Synodorum dignitate deiscere. Verum hocine est libertatem Ecclesiæ vindicare? an non potius illam evertere, perturbare omnia, atque hæreticis schismaticisque proterendam Fidem, enervandam di-



disciplinam, unitatem dilacerandam per summum nefas dimittere? Sed in viam redeamus. *Bossuetius* ergo (quod alterum erat *Febroniana* responsionis caput) cum *Constantiensi Synodo Florentinam* optime conciliari posse existimat. Non id nunc quærimus; satis ad hujus capitis institutum esset Romanos Pontifices dispersam Ecclesiam, universam tamen vi sui Primatus pascere, regere, & gubernare; qua de re nihil a *Constantiensibus Patribus* sancitum fuit: de Ecclesia in generale Concilium coacta capite quinto differemus. Deinde, ut *Ballerinius* animadvertit (16) “ si Romanus Pontifex ex Christi, institutione plenam potestatem accepit, pascendi, regendi, & gubernandi universalem Ecclesiam; non in singulas & particulares tantum Ecclesias distributive & separatim acceptas, sed in omnes collectivè sumptas, ex quibus sane sumptis collectivè constat universalis Ecclesia, potestatem habet, ac proinde habet etiam in Patres quoque Conciliorum generalium, quæ illam repræsentant, nec majori quam ipsa universalis Ecclesia privilegio gaudent. Non igitur ea, quam *Bossuetius* iniit, ratione conciliandæ sunt illarum Synodorum definitiones, sed ea quam *Constantiensis* ipsa decreta commonstrant. Agit, ut infra videbimus, *Constantiense Concilium* de dubiis

(16) De Potest. Eccles. pag. 59.

dubis  
Quid  
tionem  
nisi rel  
rentina  
ptius  
rum,  
Quid  
Præsul  
Nonn  
re fuc  
nem  
hujus  
pta fi  
ea de  
mente  
eoque  
Alexa  
bronius  
Marca  
rentin  
Crete  
rer,  
se,  
gestis  
τροπον  
ticula  
Conci  
scribi  
nio IV

dubiis Pontificibus, ac de schismatis tempore. Quid hoc ad *Florentinorum* Patrum definitionem? Nihil denique ut de tertia *Febronii* responsione dicam; ad suam illam *Florentinæ* definitionis lectionem adferendam ineptius proferre poterat, quam prolixam eorum, quæ scripserat de *Marca*, recitationem? Quid? opus ne fuit ut quæ eruditus ille Præsul coniecerat, a *Febronio* doceremur? Nonne monueram (17) & quæ ipse in prior. suo opere ad eam confirmandam lectionem adtulerat, ex *Petro de Marca*, atque hujus confectatore *Natali Alexandro* descripta fuisse? Noram profecto quid de *Marca* ea de re disputasset; noram quoque vehementer errasse Illustrissimum Antistitem, ab eoque deceptos in eundem errorem *Natalem Alexandrum*, *Maimburgum*, *Bossuetium*, *Febroniumque* fuisse prolapsos. Putaverat de *Marca* verba illa quemadmodum etiam in *Florentinum* Concilium; *Bartholomæi Abrami Cretensis* quum latinam ejus versionem ederet, aut hallucinatione, aut incuria irrepsisse, ac legendum quemadmodum; qui & in *gestis* &c. Nam in *Græco* habetur: *Καθ' ὅσον καὶ ἐν τοῖς πρῶτοις* &c. ubi particula *καὶ* iteratur, & modus potestatis ad Conciliorum Canonumque regulam circumscribi videtur; *Blondus* præterea, qui *Eugenio IV.* a secretis fuerat, *Marcus Vigerius*, *Johan-*

(37) *Antif. T. I. diff. II. cap. II. pag. 117.*

*Johannes Rossensis, Johannes Eckius, & Albertus Pigbius* non aliam usurparunt, probaruntque latinam ejus loci lectionem, nisi hanc: *quemadmodum & in gestis*. Nihil tamen falsius excudi poterat. Quid enim *Blondum*, aliosque eum sequutos moremur? quum archetypa *Florentini* Decreti exemplaria etiamnum supersint *Eugenii*, ac *Michaelis* Imperatoris signis munita, in quibus sic legitur: *Quemadmodum ETIAM. Colbertinos* Codices indicarat *Tournelius* (18); quinque ejusmodi autographa exempla *Mamachius* numerat in dissertatione, quam de hoc Concilio *Florentini* loco scripsit, atque in *Orsii* adversus *Bossuetium* commentarios intulit (19); sextum addit exemplar *Ballerinius* (20) ex celeberrimi Marchionis *Maffei* historia diplomatica (21) in publico *Bononiensi* Archivio adservatum. *Græcum* hæc omnia, latinumque textum exhibent autographis subscriptionibus confirmatum, ut dubitari omnino non possit, quin illud ETIAM a Concilio ipso prodierit. Quamquam si exemplaria deessent, atque ex Scriptorum auctoritate dijudicanda res esset, quanta *Blondi* (ceteros enim prætereo qui recentiores sunt, atque ab eo decepti videntur) esse hac in re aucto-

(18) De loc. Theol. ubi de Conciliis in partic. art. II. p. 298. recentiss. edit. Vener. a. 1765.

(19) lib. VI. de Rom. Pont. auct. cap. XI. artic. unic.

(20) De potest. Eccles. pag. 59.

(21) l. 1. pag. 87.

auctor  
Cardin  
que en  
Turrec  
hocce  
verba  
ninus,  
sit, no  
fui ip  
discim  
fos fu  
etorit  
ramer  
Provi  
agebat

(22)  
tem o  
cem d  
definitio  
ex Gestis  
revent  
madmo  
& in S  
presati  
rum Co  
&c. No  
Pontifici  
mat, sec  
nam aut  
firmatio  
liorum,  
possunt,  
(23)  
dicebat  
non seu  
rum Ca



auctoritas potest, si cum S. *Antonino*, & Cardinali de *Turrecremata* conferatur? Uterque enim ipsi Concilio *Florentino* interfuit; *Turrecremata* autem in *Commentario*, quo hocce decretum explanavit, non solum ea verba *Quemadmodum ETIAM*, uti S. *Antoninus*, refert; sed etiam qui illorum sensus sit, nos edocet (22); neque id ex privata sui ipsius sententia. Nam ex actis Concilii discimus (23) *Græcos* in id omni studio enissos fuisse, ut aliquis modus Pontificiæ auctoritati in decreto poneretur; Cardinales tamen firmiter obstitisse, ac *Dominicanorum* Provincialem; qui pro *latinis* rem strenue agebat; plenam demonstrasse nec ulla tem-

pera-

(22) In appar. super decret. union. *Græcor. Florent.* "I<sup>a</sup> tem definimus Apostolicam Sedem & Romanum Pontificem &c. "dividitur in duas partes; in prima ponitur definitio ipsius *Articuli*; in secunda inducitur confirmatio ex *Gestis universalium Conciliorum*, & *sacrorum Canonum* reverentia; secunda ibi. *Quemadmodum etiam* &c. *Quemadmodum etiam* in *gestis Ecumenicorum Conciliorum*, & in *Sacris Canonibus* continetur. Hic ponitur confirmatio præfati articuli testimonio sumpto tam ex *gestis Ecumenicorum Conciliorum*, quam ex *Sacrorum Canonum* auctoritate &c. Non igitur ea verba quemadmodum &c. Potestatis Pontificiæ coercendæ, uti cum de *Marca Febronius* existimat, sed confirmandæ causâ decreto adscripta fuere. Quænam autem potestatis, quæ *PLENA* definita fuerat, confirmatio hæc esset, modum illi præscribere ad *gesta Conciliorum*, & *Canones*? *Febronius* & *Pereira* pugnantia loqui possunt, non *Ecumenicæ Synodi*.

(23) *Seff. XXV. Imperator* cogebat ibi aliquid apponi, dicebat enim ut adderetur, juxta renorem *Canonum*, & non secundum dicta *Sanctorum*; nec ulla ratione consensurunt Cardinales missi a *Papa* ad *Imperatorem*.

peratam circumscriptione potestatem fuisse Petro a Christo traditam (24). Jamvero ut ad *Febronium* redeat oratio, *Natalis Alexander* ceterique, qui *Petrum* de *Marca* exscripse-

(24) *Sequitur*, inquit, plenam potestatem traditam quod hoc sit, apparet verbo *Salvatoris* *Matth. XVI.* quoad omnes casus indefinite, & universaliter, cum dixit: Tibi dabo claves, & quodcumque ligaveris &c. Vides ergo, quantum absurditatis in ea lateat *Pereira* sententia, qui quum eadem, qua de *Marca* & *Febronius* incedat via, præterea animadvertit [de potest. Episcoporum, princip. VI. num. 14. pag. 89.] nisi is *Florentini* Concilii locus legatur: secundum quod, seu juxta eum modum, qui & in gestis &c. dicendum necessario esse, che il Papa ed il Consiglio Generale per ingannare li Greci ponessero nel testo latino il contrario di ciò, che definirono nel Greco. Basilice fallitur *Pereira*. Si quid fraudis huc irrepsisset, *Græcis*tribuendum foret, qui latinum textum vertere, non *Latinis*. Nam præterquamquod latine primum fuisse decretum illud per scriptum, tum *Græce* redditum, est longe verisimillimum, *Latinos* *Græcis* *Pereiranam* addi circumscriptionem contentibus restituisse intelleximus. Nulla tamen aut a *Græcis*, aut *Latinis* fraus admissa fuit. Nam *Græca* ex *Latinis*, non quod *Pereira* comminiscitur, ex *Græcis* *latina* explicanda sunt, quum *Græcus* textus *latini* decreti versio sit, non contra; ac *Græcæ* particulæ *K* & ea adhiberi inter-

pretatio potest, quæ *latine* ET nonnumquam ab egregiis latinitatis Scriptoribus pro etiam usurpatæ. Quid? quod in tanta *Græcorum* cum *Latinis* concertatione ne suspicari quidem possumus, alterutros tam rudi fuisse simplicitate, ut impune ab altera parte sibi imponi paterentur, nec collatis interpretum studiis in singula pæne verba scrupulose inquirerent. "Quamquam, ut recte monuit *Ballerinius* [loc. cit.] etiamsi recipienda esset lectio editionis 1926. juxta eum modum &c. nihil nos turbaret, offenderet nihil. Quis enim negavit umquam Pontifices in pascendo, regendo, & gubernanda universali Christi Ecclesia debere adhibere modum contentum in sacris canonibus, quos abs se quoque sequendos ipsi Pontifices professi sunt?"

pferunt aliqua fortasse digni sunt excusatio-  
ne; nulla certe *Febronius*. Legerat is *Or-*  
*sium*, in cuius opere, illa, ut dixi, erudi-  
tissimi *Mamachi* de *Florentino* decreto differ-  
ratio exstat. Qua ergo fronte inanes *Pavi-*  
*siensis* Antistitis conjecturas nobis obtrudit?  
Vide quam liberalis sim: nolim *Febronio*  
vitio vertere, quod dum primum operis sui  
volumen ederet, *Mamachianam* dissertatio-  
nem neglexerit. At quis ferat, monitum a  
me, ut eam adiret, ne in sua quidem de-  
fensione paranda illam consuluisse? Quod si  
grave id ei fuit, quei saltem aut a reddenda  
*Petri de Marca* sententia absterritus non  
fuit Archetyporum, quæ indicaveram ejus  
decreti, exemplorum auctoritate? aut de hac  
si posset elevanda non cogitavit? Quamquam  
crediderim & *Oxii* libros, & *Antifebronium*  
meum reipsa vidisse *Febronium*, sed oculis  
aut non suis, aut certe caligantibus. Nihil  
melius occurrit, quo tanta in iisdem nulla  
objectarum difficultatum facta mentione ite-  
randis

„ sunt? Nulla in hoc quaestio, sicut & nulla ex hujusmo-  
„ di professionibus Pontificum. . . . Tota autem quaestio  
„ est, num id debeant jure ipsorum canonum, & eorum  
„ quidem canonum, quibus adensus Pontificum defuit,  
„ ac si juri ipsorum coactivo subsint; an vero attiori illo  
„ divino ac naturali jure, quod sine praedictio supremae  
„ auctoritatis obligat. Confer *Antifebronium* [T. I. pag.  
„ 118.] Sed de his omnibus conferendus cum primis est  
egregius libellus inscriptus: *Remarques d'un Theologien*  
*sur le Traité Historique de l'établissement, & des Préro-*  
*gatives de l'Eglise de Rome, & de ses Evêques composé*  
*par M. Maimbourg. Cologne 1688. cap. IV. pag. 30. seqq.*



randis erratis *Febronii* confidentia excusari vel ab amicissimo homine possit.

VII. Fortasse tamen majorem aliquam veri speciem præsefert, quod ex *Martino V.* post *Bossuetium* *Febronius* colligit (25). “ Pri-  
 „ matum, inquit, Pontificis ( quæcumque  
 „ demum ejus jura sint ) non habere suum  
 „ respectum ad Corpus Ecclesiæ, sed tantum  
 „ ad particulares Ecclesias, clare definivit  
 „ *Martinus V.* in Bulla *Inter cunctas*, pu-  
 „ blicata anno 1418. in Concilio *Constan-*  
 „ *tiensi* apud *Harduinum* Tom. VII. col. 911.  
 „ in qua hanc *Wicleffi* propositionem XLI.  
 „ *Non est necessarium ad salutem credere, quod*  
 „ *Ecclesia Romana sit suprema inter alias Ec-*  
 „ *clesias*, condemnavit Concilium, condem-  
 „ navit & ipse, *Martinus* dicens in sua cen-  
 „ sura: *Est erronea si sub nomine Ecclesiæ*  
 „ *Romanæ ECCLESIA UNIVERSALIS, aut*  
 „ *Concilium generale, aut in quantum negaretur*  
 „ *Primatus summi Pontificis SUPRA ALIAS*  
 „ *ECCLESIAS PARTICULARES.* Unde deduci-  
 „ tur, summum Pontificem esse quidem ca-  
 „ put, Magistrum, & Pastorem totius Ec-  
 „ clesiæ, sed distributive sumptæ: hoc est,  
 „ respectu singularum Ecclesiarum particu-  
 „ larium, non vero respectu Ecclesiæ uni-  
 „ versalis collectivæ acceptæ, seu respectu  
 „ Concilii Œcumenici illam repræsentantis. “  
 Ve-

(25) T. II. *Apolog. Art. V. pag. 220.*

Veru  
 rinius  
 „ tunc  
 „ Pat  
 „ erro  
 „ rien  
 „ ne  
 „ fui  
 „ çium  
 „ ver  
 „ neg  
 „ fici  
 „ de  
 „ qu  
 „ den  
 „ lio  
 „ gen  
 „ ejus  
 „ um  
 „ ea  
 „ cor  
 „ vit  
 „ the  
 „ est,  
 „ nivo  
 „ term  
 „ ver  
 „ cert

[26] N  
 [27] S  
 tis exam  
 ad sui es

Verum satis erit ea adscribere, quæ *Ballerini* *Bossuetio* respondit (26). " Hæc *Martinus* V. totidem verbis exscripsit ex actis  
 „ Patrum *Constantiensium* in condemnandis  
 „ erroribus *Wicleffi*; Patres autem *Constantiensis* jure notarunt erroris, & erroris sa-  
 „ ne contra fidem, de qua tum decidendum  
 „ fuit, negare Primatum, & jus Pontifi-  
 „ cium super particulares Ecclesias. Nam  
 „ vero par error contra fidem dici posset  
 „ negare primatum & jurisdictionem Ponti-  
 „ ficis super universam collectivè Ecclesiam,  
 „ de qua re tunc tanta erat controversia;  
 „ quis non videat, non fuisse pariter deci-  
 „ dendum ab iisdem Patribus in eo Conci-  
 „ lio, in quo jus supra ipsum Pontificem  
 „ generali Synodo tribuere ex circumstantiis  
 „ ejus temporis necessarium videbatur? Qu-  
 „ um itaque *Martinus* V. sub finem Synodi  
 „ ea verba suæ constitutioni inserta recepit  
 „ confirmavitque, illud recepit & confirma-  
 „ vit, quod certum & verum erat ex ca-  
 „ tholica fide; neque hoc adprobare idem  
 „ est, ac negare potestatem Pontificis in u-  
 „ niversam Ecclesiam, sed est tantum id præ-  
 „ termittere, quod tum in magnam contro-  
 „ versiam adductum apud Catholicos; ita  
 „ certum de fide affirmari non poterat (27),  
 „ uti

[26] *De Potest. Eccles. cap. IV. n. 9. pag. 60.*

[27] Saltem nisi indicto novo accuratoque hujus dogma-  
 tis examine, cui tunc certe locus non erat, properante  
 ad sui exitum Concilio.

„ uti certum erat ex ea parte , quæ parti-  
 „ culares Ecclesias respicit. Hinc ergo de-  
 „ duci tantummodo potest , primatum & po-  
 „ testatem Papæ supra universalem *collective*  
 „ *Ecclesiam* , & ex consequenti supra gene-  
 „ rales Synodos eam repræsentantes tunc  
 „ non fuisse definitum . Num vero quod  
 „ tunc definitum non fuit , ex testimoniis  
 „ antiquorum Patrum , aliisque momentis  
 „ hæctenus adlatis satis manifeste colligatur ,  
 „ quivis haud præoccupatus adversariorum  
 „ præjudiciis facile dignoscet. “



Immedia  
 Chris  
 mani  
 Ponti  
 bron  
 titulo

I. R  
 quam  
 diata  
 nium t  
 tate. H  
 ria Rom  
 Antiseb  
 men in  
 busdam  
 storitar  
 nibus.  
 a me  
 quæ F  
 madver  
 tus rede  
 mis. N  
 unitater  
 dam. C  
 hac uni  
 Antif  
 [1] T.



## CAPUT IV.

*Immediata in omnes & singulos quarumcumque Christiani orbis diœcesium Fideles est Romani Pontificis auctoritas. Hanc alteram Pontificii Primatus adfectionem frustra Febronius adoritur. De Universalis Episcopi titulo nova cum eo disceptatio instituitur.*

I. **R**Em adgredior *Febronio* perinensam. Nihil illi odiosius occini potest; quam *Romanos Pontifices* proxima & *immediata* uti posse in omnes singulosque omnium totius orbis diœcesium fideles auctoritate. Hæc tamen altera est, eaque necessaria *Romani Primatus* adfectio. De ista in *Antifebronio* late differui (1). *Febronius* tamen intacta de more omnia reliquit; quibusdam contentus in ejusmodi Pontificiæ auctoritatis proprietatem invidiosis declamationibus. In pauca contraham, quæ ibi fusius a me pertractata sunt; tum ea discutiam, quæ *Febronius* in nupera sua defensione animadvertit. Igitur ad finem instituti Primatus redeamus; numquam is elabatur ab animis. Non alium hunc fuisse vidimus, quam unitatem cum *formandam*, tum *conservandam*. Quare unitatis centro omnes, qui in hac unitate constant, adhærere omnino debent.

*Antif. Vind. T. II.*

D. bent.

[1] T. I. diff. II. cap. V.

bent. Hinc *Irenæus de Romana Ecclesia: ad hanc enim Ecclesiam propter potiore principalem NECESSE EST OMNEM CONVENIRE ECCLESIAM, hoc est EOS QUI SUNT UNDIQUE FIDELES*. At quomodo qui sunt undique *Fideles*, *Romanum Pontificem* veluti necessarium unitatis centrum spectare deberent, nisi eo. um quoque, qui sunt undique *Fideles*, curam *Romanus Pontifex* vindicare sibi jure suo posset? Sufficiat, per me licet, cum summo Pontifice mediata communio; quamquam res est plerumque plena periculi, nonnumquam etiam sub honesto & probabili ejus nomine schismatica seditio latet. Verum enimvero ea saltem est communionis cum *Romanis Pontificibus* conditio, ut sive *Fideles* cum ipsis immediate communicare velint, sive ipsi immediate sua communione *Fideles* impartiri, jure suo id possint. Certe quis *Hieronymum* nesciat *Antiochenum* fuisse presbyterum; a *Pastore* tamen *Damaso* praesidium ovium, ut ejus utar verbis (2), flagitavit, atque in magna illa ob *Vitalis*, *Meletii*, & *Paullini* schisma *Orientis* distractione profitebatur (3): non novi *Vitalem*, *Meletium* respuo, ignoro *Paullinum*. Ego nullum primum nisi *Christum* sequens, *Beatitudini* tuae, idest *Cathedrae Petri* communionem consocior. . . . Quicumque tecum non colligit spargit; hoc est qui

[2] Ep. XIV. al. 55.

[3] ibid.

qui Ch  
Prima  
datus  
bus il  
collatu  
De tot  
univers  
postolis  
tur: u  
tes sin  
prie v  
Christ  
rium  
dicere  
fine p  
Dei m  
omnes  
paliter  
vatione  
inter  
cipalite  
ti Sac  
proprie  
palis in  
tri igit  
feratur  
ut Prin  
vinciis  
ipforum  
gunt, p

[4] Ser

qui Christi non est, Antichristi est. Res ex Primatus origine manifestior fiet. Petro hic datus est, ac per Petrum Romanis Pontificibus illius successoribus. Quid vero Petro collatum fuit? Discamus ex S. Leone M. (4): De toto mundo unus Petrus eligitur, qui & universalium gentium vocationi, & omnibus Apostolis, cunctisque Ecclesie Patribus preponatur: ut quamvis in populo Dei multi Sacerdotes sint, multique Pastores; omnes tamen proprie regat Petrus, quos principaliter regit & Christus. Petrus igitur primo universalium gentium vocationi (quam unitatis formationem dicere possumus) prepositus fuit; deinde eo fine prepositus fuit, ut quamvis in populo Dei multi Sacerdotes sint, multique Pastores; omnes tamen proprie regat Petrus; quos principaliter regit & Christus (en unitatis conseruationem). Igitur hoc maxime Christum inter & Petrum interest, quod quos ille principaliter regit, hic quamvis in populo Dei multi Sacerdotes sint; multique Pastores; omnes proprie regat. Christi porro in omnes principalis illa potestas sane est immediata, & Petri igitur immediata est. Quum enim ea conferatur cum potestate Sacerdotum, qui non ut Principum Præfetti Regum nomine Provinciis præsunt, sed veluti Principes ac suo ipsorum nomine Ecclesias sibi adsignatas regunt, propria non esset, si non per se se &

D. 2

im-

[4] Serm. III. de sui adsumpt. col. x6. Ball. edit.



immediate, sed tantum per hosce licet a Petro constitutos, non ejus tamen administratos in easdem Ecclesias exerceretur. Nec Leo absque causa illa addidit, *quamvis in populo Dei multi Sacerdotes sint, multique Pastores*, ut nempe intelligeremus, singulos quidem greges *proprie* a suis Pastoribus regi, eos tamen simul a Petro non minus *proprie* gubernari.

II. Ipsa id agnovere generalia Concilia. Romana Ecclesia (ita Lateranense Œcumenicum Concilium sub Innocentio III.) *disponente Domino* SUPER OMNES ALIAS ORDINARIÆ POTESTATIS *obtinere* PRINCIPATUM (5). Quid disertius? Possetne *ordinaria* hæc esse Potestas, quin *immediata* esset? *Tridentinum* quoque Concilium id omnino sumit, quum declarat (6), merito Pontifices maximos, *pro summa potestate sibi in universa Ecclesia tradita*, causas aliquas criminum graviores suo potuerunt peculiari judicio reservare. Neque enim id esset Romanis Pontificibus potestatis, ut hæc peccatorum causas sibi reservarent, nisi suæ Fideles omnes auctoritati immediate obnoxios haberent. Nam illud cujusmodi est, quod ait Febronius (7): *bono jure dicere potuit dixitque Sancta Synodus, S. Pontificem, pro suprema potestate sibi in Ec-*  
cle-

[5] Cap. V.

[6] Sess. XIV. de Pœnit. cap. VII.

[7] T. II. pag. 285.

clesia t  
gravior  
hæc ei  
Etiam  
riore i  
nodi v  
quo, &  
suprema  
versa E  
quomine  
gravior  
seu Co  
se? Sa  
(9) t  
tenda  
tuitaten  
tio stre  
respond  
ne quæ  
quælo  
cillii v  
atum  
net, r  
illis in  
subditos  
dem sa  
Episcop  
men ad  
Concili

[8] T.

[9] T.

clesia universali TRADITA, potuisse quædam  
 graviora crimina reservare; abstrahendo, a quo  
 hæc ei portio supremæ potestatis tradita fuerit?  
 Etiamne audet in medium adferre, quod supe-  
 riore in opere docuerat (8), ea (Tridentinæ Sy-  
 nodi verba) generaliora sunt, nec exprimunt, a  
 quo, & quibus gradibus, ac quoad quas partes,  
 suprema hæc potestas Romano Præsuli in uni-  
 versa Ecclesia tradita fuerit; nihilque impedit,  
 quominus credamus reservandorum nonnullorum  
 graviorum peccatorum potestatem ab Ecclesia,  
 seu Concilio supremo, Pontifici permissam fuis-  
 se? Sed quid ad ea, quibus in *Antifebronio*  
 (9) tantam in Œcumenicæ Synodi perversa  
 sententia licentiamne dicam? an fa-  
 tuitatem represseram? Præterit omnia silen-  
 tio strenuus *Febronii* vindex, qui nihil apte  
 respondere se posse animadverteret. Verum  
 ne quæ ibi dixi, omnia repetam, conferat  
 quæso æquus lector cum illis *Tridentini* Con-  
 cillii verbis hoc aliud ejusdem Concillii di-  
 ctum de ipsa illa, quod ad Episcopos atti-  
 net, reservandorum criminum facultate: pro  
 illis in subditos tradita supra reliquos inferiores  
 subditos facultate. Quid enim? Ne heic qui-  
 dem sacri Concillii Patres a quo tradita ea  
 Episcopis fuerit potestas designant; nec ta-  
 men adsentietur *Febronius* hæc a *Tridentino*  
 Concilio fuisse dicta abstrahendo a quo hæc

D 3

eis

[8] T. I. cap. V. §. IV. n. 6.

[9] T. I. diff. II. cap. V. n. 3. pag. 136.

eis portio Episcopalis potestatis tradita fuerit. Quamquam tam falsum est *abstraxisse* heic Tridentinos Patres, ut ne *abstrahere* quidem in re tam gravi ipsis licuerit. Quum enim optime nossent, hæc de potestate a Christo Romanis Pontificibus tradita intellectum ab omnibus iri, pro suo in Catholicam fidem studio cavere maxime debuissent, ne aut dubiæ, aut, si *Febronium* audimus, falsæ huic opinioni, magno veritatis ac rectæ doctrinæ detrimento, aliquid ponderis addere viderentur. Addiderunt enimvero quam maximum, dum & *supremam* eam vocarunt potestatem, & insuper traditam, non quod dictu facillimum erat, *ab Ecclesia universali*, sed *in universali Ecclesia*. At de hoc referendorum criminum jure alius erit differendi locus. Nunc *Febronium* audiamus.

III. "Multum interest, inquit ille (10),  
 "ut hoc centrum suis, per Canones præ-  
 "scriptis contineatur limitibus, & non ex-  
 "travagetur ultra præsertim in præjudicium  
 " & diminutionem jurium Episcopaliū,  
 "ad hanc peripheriam æque respicere de-  
 "bet Centrum, quam ad Centrum periphe-  
 "ria. Apostolici Romani Episcoporum om-  
 "nium sententiam confirmare, non dissolvere  
 "debent: quia SICUT membra caput suum  
 "sequi, ita caput membra sua necesse est non  
 "contristari: Ita Patres Concilii Lemovicen-

" sis,

[10] T. II. pag. 375.



„ *sis*, anno 1031. celebrati, apud *Harduin-*  
 „ *num*. “ In eandem sententiam superius  
 dixerat (11): “ si concurrentem Theologi  
 „ dent jurisdictionem Papæ cum Episcopis  
 „ ... reflectant primum ad *Can. 39. Caus. XI.*  
 „ *quest. I.* qui est *Gregorii M.* In eo S. Pon-  
 „ tificex concurrentiam jurisdictionum Papæ  
 „ & Episcoporum exulare vult, præcipiens  
 „ *Romano*, suo per *Siciliam* Ecclesiarum &  
 „ cleri defensori, ne se immisceat, si quis  
 „ contra clericum habeat causam, addens  
 „ prudentissimam rationem hanc: *nam si sua*  
 „ *unicuique Episcopo jurisdictio non servatur,*  
 „ *quid aliud agitur, nisi, ut per nos, per*  
 „ *quos ecclesiasticus custodiri debet ordo, con-*  
 „ *fundatur* “. Huc illud pertinet, quod in-  
 fra disputat (12): “ Papæ Christus adsigna-  
 „ vit functiones Capitis, Episcopis officia  
 „ brachiorum manuumque. Si brachium vel-  
 „ let esse caput: si caput vellet agere quæ  
 „ pedum, aut quæ totius corporis sunt di-  
 „ storta forent omnia. *Monstrum facis, si*  
 „ *manui submovens digitum, facis pendere de*  
 „ *capite, superiorem manui, brachio collatera-*  
 „ *lem*. Tale est si in Christi Corpore membra  
 „ aliter locas quam disposuit ipse ... Er-  
 „ ras, si ut summum, ita & solam institu-  
 „ tam a Deo vestram Apostolicam potestatem  
 „ existimas. Si hoc sentis, dissentis ab eo,

D 4 qui

[11] *ibid.* pag. 321.

[12] *ibid.* pag. 482.

„ qui ait: *Non est potestas nisi a Deo. Non*  
 „ *ergo tua sola potestas a Domino: sunt &*  
 „ *mediocres, sunt & inferiores.* Ita ad Eu-  
 „ *genium III. Papam scripsit S. Bernardus*  
 „ *lib. III. de Consid. Cap. 4. n. 17. Paulo*  
 „ *ante, nempe num. 14. dixerat: Honorum*  
 „ *ac dignitatum gradus & ordines quibusque*  
 „ *suos servare positi estis, non invidere, ut*  
 „ *quidam vestrorum ait: cui honorem honorem.*  
 „ *Tum iterum cit. n. 17. Tunc tibi licitum*  
 „ *censeas, suis Ecclesias mutilare membris, con-*  
 „ *fundere ordinem, perturbare terminos, quos*  
 „ *posuerunt patres tui? Si iustitiæ est jus cui-*  
 „ *que servare suum; auferre cuiquam sua ju-*  
 „ *sto poterit convenire? Denique lib. IV. Cap.*  
 „ *7. n. 23. Consideres ante omnia, sanctam Ro-*  
 „ *manam ecclesiam, cui Deo auctore præes;*  
 „ *Ecclesiarum matrem esse; non dominam: te*  
 „ *vero non Dominum Episcoporum, sed unus ex*  
 „ *ipsis.* Hactenus Febronius. Sed miseret  
 me illius, qui non possit quidquam *Romani*  
 Pontificis auctoritatis detrahere, quin Epi-  
 scoporum, quorum dignitatem extollere ma-  
 xime conatur, potestati vulnera infligat haud  
 sanabilia. Episcopi certe immediatam in suas  
 dioceses auctoritatem habent; sed Parochis  
 quoque eadem singulis in singulas Parœcias in-  
 est. Concurrit ergo, ut cum Febronio loquar,  
 Episcopi & Parochorum potestas. Age dic an  
 ab Episcopis propterea Parochorum jura læ-  
 dantur? Negas? Atqui Episcopus tamen po-  
 test

est non modo vigilare, ut Parochi suis rite fungantur officiis, sed eorum quoque subditos ipse per se gubernare, horum confessiones vel audire ipse, vel aliis audiendas committere, Parochorum negligentiam supplere, vimque si ab iis inferatur, cohibere ac repellere; omnia denique Parochialia munera peragere. Posse dices hæc ab Episcopis fieri, sed citra necessitatem æquum non esse, ut fiant, quod si tamen fiat, lædi procul dubio ab Episcopis Parochorum jura potestatis non defectu, sed abusu? Probo omnia, solum moneo, ut vel hanc ipsam *Febronius* suis dictis responsionem adhibeat, vel si minus placeat, Episcopis quoque immediatam in Parochorum subditos potestatem eripiat. Nos profecto fitemur fieri posse, ut *Romani* Pontifices vel locorum disunctione, vel rerum difficultate, vel illorum qui in causas inquirere debent atque ad Apostolicam sedem referre, culpa, vel etiam suo ipsorum vitio (homines enim quum sint, nihil ab eis humani alienum reputo) aut in errorem abduci se sinant, aut aliena jura invadant: quo illa spectant *S. Gregorii M.* monita, eaque *S. Bernardi* adhortationes. At id quum etiam Episcopis in Parœciarum gubernatione accidere possit, ac non semel accadat; non potestatem evertit, sed potestatis abusum indicat. Hoc esset *Febronio* demonstrandum, *Romani* Pontificis ordinariam  
atque



atque immediatam in omnes Fideles potestatem eam esse, ut per se se, omni abusu seposito, Episcoporum juribus adversaretur. Verum hoc numquam evincet, nisi antea ostenderit, Pontificiam auctoritatem aliam omnino esse ab Episcopalis indole, ut hæc etsi ordinaria est, & immediata in singulos singularum diœcesum Fideles, legitima sit per se; neque Parochorum juribus suapte natura, sed solo, qui irrepere possit, abusu contraria; Pontificia vero ex ipsa ordinariæ & immediatæ potestatis vi, quin aliud adcedat injustitiæ vitium cum insito Episcoporum jure confligat. At id quonam pacto comprobare poterit? Neminem certe inveniet Theologum, qui sibi consentiat. Proprius autem Sacerdos, inquit Dominicanus Viguierus apud Tolosates Professor (13), est, qui jure ordinario absolvere potest; & sic Curatus & Sacerdos omnium Parochianorum suorum, & Episcopus omnium diœcesanorum, & Papa omnium hominum. Eadem fere legere est apud Merbesium Belgam cujus hæc sunt verba (14): Ordinaria jurisdictio . . . residet in iis dumtaxat, quibus animarum cura & regimen ex officio competit: talis est Summi Pontificis in omni Ecclesia jurisdictio: ejusmodi est Episcoporum auctoritas in sua diœcesi: denique est potestas omnium Parochorum in Parœciis, ad

(13) Instit. Theol. de Sacram. Pœnit. verb. 6.

(14) Summ. Christ. T. II. de Pœnit. dist. IV. q. 30.

ad quar  
rat om  
super ea  
Sacerdos  
(16). Q

(15) Su  
(16) Qu  
rochorum  
quin docti  
trestationi  
cio apud E  
de Sacerde  
,, in quo  
,, clesiam  
,, net: V  
,, regunt a  
,, quam po  
,, pra Pait  
,, in Eccle  
,, ampliori  
,, sicut Ti  
,, nihil aliud  
,, Hieronymu  
,, plerique in  
,, dam civit  
,, vel alioru  
,, Episcopos  
,, ea munera  
,, tidem Apo  
,, pos; perqu  
,, tum ipsi d  
,, scopi creare  
,, observat  
,, habet qu  
,, clesiastic  
,, nione ju  
,, scopis,  
,, xit, ea  
,, accipi Sa

ad quarum gubernacula sunt admoti. Præ-  
 rat omnibus Angelicus Doctor, qui ait (15):  
 super eandem plebem IMMEDIATE sunt &  
 Sacerdos Parochialis, & Episcopus & Papa  
 (16). Quapropter Bernardus ipse aliter sen-  
 sit.

(15) Suppl. q. VIII. art. 5. ad 3.

(16) Quoniam in hanc incidimus Episcoporum, & Pa-  
 rochorum comparisonem, temperare mihi non possum,  
 quin doctissimam Coloniensem Facultatem a Febronianis ob-  
 trectationibus vindicem. Dixerant Colonienſes in ſuo iudi-  
 cio apud Febronium (T. II. pag. 34.): "Quod Apostolus  
 de Sacerdotibus Ephesiis dixit: *Attendite vobis, & Gregi,*  
 „ in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere Ec-  
 „ cleſiam Dei, ad quoscumque Pastores animarum perti-  
 „ net: Verbo & Sacramentorum dispensatione pascunt,  
 „ regunt animas, docent, corrigunt, ligant, solvunt tam-  
 „ quam positi a Spiritu Sancto regere Ecclesiam Dei. Su-  
 „ pra Pastores Episcopi, qui nunc eo nomine, & titulo  
 „ in Ecclesia Dei censentur, positi sunt regere Ecclesiam  
 „ ampliori supra illos potestate, quam illos constituent,  
 „ sicut *Titus* apud *Cretenses*": Qua in re manifestum est,  
 „ nihil aliud Colonienſes docere voluisse, quam quod præter  
*Hieronymum*, *Chrysostomum* etiam, *Theodoretum*, ac Græci  
 plerique interpretes, *Corinthi*, *Ephesi*, & in aliis quibus-  
 dam civitatibus, & Ecclesiis recens ab Apostolo *Paullo*,  
 vel aliorum opera conditis, nullos interim veros institutos  
 Episcopos: sed Presbyteros tantum ac diaconos: atque ad  
 ea munera, quæ primi ordinis antistitem postulabant, iden-  
 tidem Apostolos accurriſſe, vel ab illis ordinatos Episco-  
 pos; perque varia loca dimiſſos, donec in una aliqua sede  
 tum ipsi domicilium figerent, tum alii per civitates Epi-  
 scopi crearentur. Id autem, ut recte Clarissimus *Petavius*  
 observat [*de Eccles. Hierarch. lib. II. cap. V. n. 9.*] "non  
 „ habet quidquam, quod merito displiceat antiquitatis Ec-  
 „ cleſiastica peritis, aut alienorum ab Catholica commu-  
 „ nione iudicia reformidet. Etenim quæcumque de Epi-  
 „ scopis, iisdemque Presbyteris nominatis Apostolus di-  
 „ xit, ea possunt probabili interpretatione de simplicibus  
 „ accipi Sacerdotibus, qui pro veris Episcopis interim po-  
 „ pulos

*Sic facitendo, aiebat ille Eugenium III. adloquens, probatis vos habere plenitudinem potestatis, sed iustitiæ forte non ita. Facitis hoc, quia potestis; sed utrum & debeatis quæ-*  
*stio*

pulos atque Ecclesias administrabant & ea munera præstabant, quæ habet hic ordo cum illis communia. Ut sunt hodieque, quos *Parochos*, & a cura *Curatos*, vulgo nominant. Nam & isti pro suo modulo populos pascunt, gregique Dominico præsunt: & pro illorum animis rationem reddunt: & citra ordinationem, impositionemque manuum, quam sacramentalem vocant, aut siqua sunt alia, quæ sunt rarioris usus, & in Episcopi adventum differri commodè queunt, vicem Episcopi supplere possunt. Consulamus nunc criticam *Febronii* in *Coloniensium* verba adnotationem. (l. c.) *Novum*, inquit, *Académie* *Coloniensis* hic comparat dogma: nam quod *Aëtor. XX. dixit Apostolus*: Attendite vobis & universo *Gregi &c. si in sensu* *Coloniensi* ad *Parochos* peræque pertinet ut ad *Episcopos*, non est sana *Universitatis* hujus doctrina; si non peræque, vana est retorsio. Nimirum *Febronius* non animadvertit *Episcopos*, qui nunc eo nomine & titulo in *Ecclesia Dei* censentur, ut ajunt *Colonienses*, & *Presbyteros*, qui in illis *Christianismi* rudimentis cœtui *Ephesino*, aliisque similibus ex *Hieronymi*, *Græcorumque* sententia ab *isdem Coloniensibus* admissa præstiebantur, non ordine quidem & charactere, sed externa tamen curatione, seu administrandæ ac gubernandæ *Ecclesiæ* functione pares fuisset; quæ nec nova, nec minus sana doctrina dici a quoquam potest sacræ antiquitatis perito. Quod ad *Parochos* vero nostros adtinet, quemadmodum ipsa jurisdictione æquales non sunt *Ephesinis* *Presbyteris*, quum hi quemadmodum *Episcopi* postea constituti, universas, licet in communi, *Ecclesias* regerent, ita *Episcopis* quoque multo inferiores sunt. Verum hoc *Colonienses* non negant, qui ampliori supra *Parochos* potestate positos ajunt *Episcopos* regere *Ecclesiam Dei*. Nec tamen vana est *Coloniensium* retorsio, sed vana, quam videre *Febronius* sibi vilis est, retorsionis species. Nam *Colonienses* non retorsionis, sed explicandi unitatis centri gratia hanc de secundi ordinis *Pastoribus* iniecere mentionem. Sed quamquam, (con-

,, tinen-

*stio est*  
*sed adel*  
*rium &*  
*limites,*  
*dit; eam*  
*lis vicio*  
*abutenti*

IV. S  
*Febroniu*

,, partiu  
 ,, la pa  
 ,, gilat  
 ,, ruit,  
 ,, stros  
 ,, ction  
 ,, se be  
 ,, nit,

,, tinent  
 ,, quodda  
 ,, storis d  
 ,, riam E  
 ,, illi om  
 ,, sunt, c  
 ,, tium sc  
 ,, nibus la  
 ,, Rectori  
 ,, est, neg  
 ,, Regit, in  
 ,, suam Par  
 ,, vis Episc  
 ,, plebem Par  
 ,, telate regi  
 ,, duæ ordina  
 ,, duq, ut a  
 ,, (17) lib  
 ,, (18) T.



stio est (17). Qui potestatem non negat, sed adesse profitetur, & solum ejus exercitium & usum contineri vult intra justitiæ limites, ne ad id excedat, quod non expedit; eandem non esse censet propriæ indolis vitio injustam & abrogandam, sed una abutentium culpa.

IV. Sed bene est. Pæne nobiscum fœdus *Febronius* ferit. "Revera, inquit (18), si partium fiat enumeratio, dormiet præten-  
sa papalis jurisdictio, dum episcopalis vigilat & operatur: Episcopus solus instituit, destituit dioceseos suæ sacros ministros, Prælatorum sibi subjectorum electiones confirmat, eos ab alio, quam a se benedictionis munus accipere non sin-  
nit, solus suam diocesim visitat, solus refer-

tinenter addunt), in aliquâ Plebe uni Parocho subiecta quoddam sit centrum unitatis, dum una illius sui Pastoris doctrina instituuntur, ad latiore autem peripheriam Episcopale centrum unitatis portigatur, in quod illi omnes, qui Episcoporum Regimini Hierarchico sub-  
sunt, diriguntur; necesse tamen est Communi creditum societati per totum orbem diffusæ commune omnibus laicis, Presbyteris, minorum ac majorum Plebium Rectoribus constitui centrum unitatis". *Retorsio* mea est, neque ab illa *Febronius* se se umquam extricabit. *Regit*, inquit ille (l. c. pag. 35.) *etiam externe plebæ suam Parochus, sed non sicut Episcopus*. Adnuc: Sed quamvis Episcopus ampliori regat diocesim suam potestate, quam plebem Parochus, uterque tamen ordinaria & immediata potestate regit. Non igitur (quod unum *Febronii* interesset) duæ ordinariæ & immediatæ potestates se se mutuo collidunt, ut altera alteram excludat.

(17) lib. III. de consid. cap. IV.

(18) T. II. pag. 321.

„ reservat sibi casus , & a reservatis absol-  
 „ vit , solus statuta diœcesana condit , solus  
 „ judicat , sublata in prima instantia con-  
 „ currentia Papæ vel Legati ejus . Quid  
 „ ergo reipsa plus dant Papæ Theologi , &  
 „ his adhærentes quidam Canonistæ , quam  
 „ dederit ei *Febronius* ? “ Plaudit propterea  
 „ sibi , & Joculariter quærit (19) : “ Quibus  
 „ igitur actibus exerit se jactata per illos  
 „ jurisdictio *concurrentis* ? Forte quod indul-  
 „ gentias aliasque gratias concedat ! At ve-  
 „ ro Imperator per totum adhuc Imperium  
 „ concedit privilegia , aliaque gratiosa , quin  
 „ ullus Publicista ei tribuat concurrentem  
 „ jurisdictionem in territoriis singulorum  
 „ statuum *Germaniæ* . Si vero illi maneant  
 „ in definitione *Gersonis* ; quæro , in quem  
 „ *invitum* Papæ exercuit jurisdictionem *fori*  
 „ *interni* ? Hanc potissimum explicavit per  
 „ Regulares , quos etiam summo abusu , per  
 „ *Tridentinum* abrogato , sine adprobatione  
 „ Episcoporum prædicare sivit , & pœniten-  
 „ tiam dare : quibus autem ? Non nisi vo-  
 „ lentibus , & Regularium pœnitentialia tri-  
 „ bunalia sponte accedentibus . Dum e con-  
 „ tra Episcopus cogere potest diœcesanos ,  
 „ ut saltem semel in anno peccata sua con-  
 „ fiteantur Sacerdoti proprio , id est Pasto-  
 „ ri animarum , sibi ab Episcopo ordinato . “  
 „ Heu ! tamen ejusmodi fœdus nobis pacisci  
 non

(19) *ibid.* pag. 322.

non li  
 nius ac  
 fingit  
 Indulg  
 profua  
 nisi a  
 morosi  
 potest  
 univer  
 propriu  
 atque  
 quofcu  
 vitos  
 cis pa  
 culiari  
 Episco  
 Synode  
 potest  
 relation  
 cis, q  
 scopon  
 Hæcci  
 bat, a  
 est, cu  
 ad Jud  
 rationib  
 ablata  
 ordini  
 ram m  
 sionem

non licet. Inanibus nos commentis *Febronius* adlicit, atque ut sui simus, nos alios fingit ac prædicat, quam qui sumus. De Indulgentiis licet ex jurisdictionis potestate profluant, nec cum Imperialibus privilegiis nisi a profano homine comparari possint, morosior non ero. At *Romanus Pontifex* potest pro suprema sua potestate in Ecclesia universali casus sibi reservare; potest veluti proprius cujusque fidelis Sacerdos non secus atque Episcopus sive per se, sive per alios quoscumque Christianos absolvere; potest invitos in alienis quoque diœcesibus Canonicis pœnis coercere; potest beneficia in peculiaribus Ecclesiis instituta conferre; potest Episcoporum sententias retractare; potest Synodorum diœcesanarum leges abrogare; potest visitatarum ab Antistitibus diœceseon relationem exigere. Vin alia? Colligam paucis, quæ dici possent, omnino potest Episcoporum omnium defectibus obviam ire. Hæcine sunt *dormientis*, uti *Febronius* agebat, *Papalis jurisdictionis*? Si hoc dormire est; cur ergo *vigilans* ipse *Febronius* in suis ad *Judicium* Colonienſe Academicum adnotationibus (20) *Romano Pontifici* exprobrat *ablata* ab Episcopis, quæ Christus illorum ordini voluit esse propria, *deputationem liberam ministrorum Ecclesiæ*; propriam *jurisdictionem* in multos suorum diœcesanorum; jus exclu-

(20) T. II. pag. 32.



*exclusivum habendi tribunal sacrum in suis respective districtibus; absolvendi quoscunque rite dispositos ab omnibus reatibus; dispensandi in quavis lege Ecclesiastica, ubi mens & anima legis relaxationem patitur & exigit; votum decisivum in Conciliis generalibus, & alia plura? Dormientesne an vigilantes ista Episcopis eripere Romani Pontifices? Equidem non dormiebat ille, sed aberrabat animo, dum votum decisivum in Conciliis generalibus sublatum Episcopis a Romana Sede sibi finxit; nihil enim mendacius excogitari potest: sed hac de re capite sexto videamus. Nec tamen putet eum esse me, qui cetera illa aut Episcoporum juribus omnia adcenferi, aut per summam vim ipsis a summis Pontificibus ablata impune dici a quocunque facilis patiar. Ad Episcopos pertinent Jura habendi tribunal sacrum in suis respective districtibus, absolvendi &c. (21); sed qui-*

(21) Monendus serio heic est Febronius, ne juribus EXCLUSIVIS Episcoporum adeo confidenter adscribat *jus absolvendi quoscunque rite dispositos ab omnibus reatibus*. Hoc enim est Romanis Pontificibus facultatem negare cum reservandi sibi in alienis diocesisbus aliquorum criminum causas, tum absolvendi Fideles aliorum Episcoporum curæ subiectos. Nam utraque facultas *jus illud sane everteret exclusivum absolvendi quoscunque rite dispositos ab OMNIBUS reatibus*. At posse Romanos Pontifices pro suprema ipsorum potestate aliqua sibi reservare crimina absolvenda a Tridentino Concilio definitum est. Nec minus Catholicæ Fidei adversatur, qui facultatem quoruncunque etiam in alienis diocesisbus absolvendorum Fidelium summis Pontifici-

quibus  
ea fuisse  
piscopis  
ces; sed  
ea pro E  
ministrat  
dixerunt  
lienens di  
fitente E  
dant Pap  
Canonista  
hæc ade  
lia habet  
adeo di  
sit. Quo  
scoporum  
quæ in c  
dinaria,  
umquam  
V. E  
ordinari  
me rep  
" (21)  
" rum,  
" rum  
" Antij  
ificibus ad  
MICCLII. I  
onsulere p  
tam, nem  
primum a  
V. damnat  
ces. lib. XI  
(21) T.

quibus fabulis *exclusiva* Christi institutione ea fuisse comprobabit? Reliqua jura non Episcopis per fas nefasque subripuere Pontifices; sed suo ordinario jure usi sunt, quum ea pro Ecclesiarum utilitate, ac justitiæ administratione vel temperarunt, vel sibi addixerunt. Ceterum quum ista omnia in alienis diocesisbus Pontifices agant, non diffidente Febronio, quomodo *re ipsa non plus dant Papæ Theologi, & his adhaerentes quidem Canonistæ, quam dederit illi Febronius*, qui hæc adeptorum jurium Episcopaliū spolia habet, & dolet? Videat ipse, qui quum adeo dissona scribat, semet sibi conciliare possit. Quod caput est, nulla in re veris Episcoporum iuribus Pontificiam potestatem, quæ in omnes Fideles immediata sit & ordinaria, officere Febronius aut probavit, aut umquam probabit.

V. Est tamen aliud quod Febronius in hac ordinaria Romani Pontificis potestate maxime reprehendit. "Cavent equidem, inquit, (21) Pontifices a titulo *Episcopi Episcoporum, & Episcopi universalis*, quippe quorum primum S. Cyprianus, alterum S. Antis. Vind. T. II. E, Gre-

tificibus adimit. Non hec latam a Sorbonica Academia a. MCCLII. sententiam recitabo: eam lector in *Antifebronio* consulere poterit [diff. II. cap. V. n. 1.] Graviora proferam, nempe id inter errores *Johannis de Pollino* fuisse primum a *Johanne XXII.*, deinde a. 1409. ab *Alexandro V.* damnatum. Confer *Benedictum XIV.* [de Synodo dioces. lib. XI. cap. XIV.]

(21) T. II. pag. 36.

„ Gregorius M. nimis reddidere odiosum ;  
 „ sed quæstio est , *an rem ipsam non adse-*  
 „ *rent*, etiam hodie : Hoc facere putandi  
 „ sunt , quando non solum *verbis* præten-  
 „ dunt , *se ordinariam in omnes Christianos*  
 „ *habere jurisdictionem* “ . Vide quo res de-  
 „ venerit . “ *Romani Pontifices*, inquit alio  
 „ loco *Febronius* noster (22), non ausi olim  
 „ aut acceptare aut sectare titulum *Episcopi*  
 „ *universalis*, se simpliciter scripserunt *Epi-*  
 „ *scopos Urbis*; & recte . Quum serius sub  
 „ præsidio *Epistolarum Isidori* omnium Ec-  
 „ clesiarum *Episcopatum* prætenderent; ve-  
 „ riti ne titulus *Episcopi Urbis* reliquas per  
 „ orbem *Sedes Episcopales* excludere vide-  
 „ retur, mutarunt stylum, & se simpliciter  
 „ scripserunt *Episcopos* . . . . Tales titulorum  
 „ mutationes inducuntur, ut pristina vera-  
 „ que jura oblitterentur “ . Non ita tamen  
 „ infensus est *universalis Pontifici* nomini *Fe-*  
 „ *bronius*, ut in recto sensu *Papæ* tribui non pos-  
 „ sit, ita scilicet, inquit (23), ut ob *Primum*  
 „ *ad eum spectet in universam Ecclesiam inspe-*  
 „ *ctio*, quo etiam sensu nonnulli *Ecclesiasticorum*  
 „ *Scriptorum eum illi tribuerunt* . Tribuit certe  
 „ *Chalcedonenſe Concilium*, restemque ipsum  
 „ habemus, qui illud nomen in *Johanne Con-*  
 „ *stantinopolitano Episcopo* averſabatur, *Grego-*  
 „ *rium*

(22) T. II. pag. 380.

(23) ibid. pag. 381.

vium M.  
 Ecclesia  
 nodo ex  
 Amantiss  
 Magna  
 sali Syn  
 fricana  
 rum Pap  
 sane hoc  
 Patres e  
 nium Pu  
 ratores  
 Constant  
 DCLXXX  
 simo &  
 clarissime  
 PAPÆ;  
 antique  
 SALI PA  
 ob unan  
 fiam Ro  
 decorato  
 ob Prim  
 nomine  
 certe ob  
 non sola  
 universa  
 viffimis

(24) Lib  
 cuti vestra  
 Concilium  
 nente deſerv



rium M. (24), immo *Theodorus Alexandrinæ* Ecclesiæ Diaconus libellus, quem eidem Synodo exhibuit, inscripsit *Sanctissimo ac Dei Amantissimo, & UNIVERSALI Archiepiscopo Magne Romæ Leoni, & sanctæ & universali Synodo Chalcedonensi*. Synodus vero *Africana* universalis in litterarum ad *Theodorum* Papam inscriptione *Patrem Patrum* (idem sane hoc est, quod *Episcopus Episcoporum*, Patres enim Episcopi sunt) & *summum omnium Præsulum Pontificem* appellavit. Imperatores quoque eo titulo usi sunt, *Flavius Constantinus* a. DCLXXXII. & *Justinianus* a. DCLXXXVII. Litteras suas ille *Leoni sanctissimo & beatissimo Archiepiscopo veteris & clarissimæ Urbis Romæ, & OECUMENICO PAPÆ*; hic *Johanni sanctissimo ac beatissimo antiquæ alme Urbis Romæ, atque UNIVERSALI PAPÆ* inscribens. Sed unde *Febronius* ob unam *inspectionem* in universam Ecclesiam *Romanos Pontifices* fuisse hoc titulo decoratos eruerit, doceri cuperem. Nam si ob *Primum* fuerunt hi perhonorifico hoc nomine insigniti, uti revera fuerunt, non certe ob unam *inspectionem*; *Primum* enim non sola *inspectione* contineri, sed propriam universalemque jurisdictionem postulare gravissimis antea argumentis demonstravimus.

E 2

VI.

(24) Lib. IV. ep. 38. ad Joh. Jejun. Numquidnam si-  
cuti vestra sanctitas nrore per venerandum Chalcedonense  
Concilium hujus Apostolicæ Sedis Antistites, cui Deo dispo-  
nente deservio, universales honore oblato vocati sunt?

VI. At *universalis* Episcopi titulum hoc sensu, qui iurisdictionem inferat in universam Ecclesiam, improbavit S. *Cyprianus*, S. *Gregorius M.* execratus est. Sed quod ad *Cyprianum* spectat, in *Antifebronio* (25) duo ostendimus. 1. Ab antiquissimis retro temporibus fuisse *Romanum Pontificem Episcopum Episcoporum* nuncupatum, idque ex *T. r. tulliano* (26) atque adeo ex *Cypriani* loco, in quem *Febronius* respicit, colligi manifeste. 2. *Cyprianum* in *Carthaginensi* III. Concilio non potuisse id nominis damnare in *Stephano Romano* Pontifice, quum *Stephani* epistola, ob quam *Cyprianus* ira in eum succensus paullo liberius de illo loqui cœpit, post illud Concilium aut scripta, aut saltem *Cypriano* reddita fuerit. Negligendane ista fuerant a *Febronii* vindice? Haud equidem existimarim. Certe obtrudendus iterum non fuerat *Cypriani* textus, quin ista refellerentur. Verum & heic *Febronius* sibi licere credidit saluberrimam rebus suis dissimulationem. Consultius fortasse ipsi fuisset eadem uti in iis, quæ ad S. *Gregorium Magnum* spectant, nec se *Lectorum* ludibrio obiecisset. Air ille (27): "*Romanum Pontificem* neque esse, neque dici posse *Episcopum universalem* præeunte *Gregorio M.*

,, tra-

(25) Diff. II. cap. III. n. 5. p. 134. &amp; 7. p. 137. seqq.

(26) Lib. de pudicit. cap. I.

(27) T. II. pag. 380.

„ tradidit *Febronius Cap. II. §. II. n. 5. 6.*  
 „ 7. item *Cap. VII. §. I. n. 6. & §. 7. n. 2.*  
 „ Repugnat *P. Zaccaria Dissert. II. Cap. 3.*  
 „ *n. 6.* nudis verbis, uti sæpe facit aerem  
 „ verberans. Non vult equidem *Romano*  
 „ Pontifici dare titulum, a *S. Gregorio* in  
 „ execratione habitum, sed rem ipsam “  
 Sed quæso Lectores *Antifebronium* adeant.  
 Invenient, eo solum sensu a *Gregorio* titulum illum *Œcumenici* Episcopi in *Johanne* reprehensum, sibi ac ceteris *Romanis* Pontificibus denegatum, eo, inquam, sensu, quo & ab Episcopo *Constantinopolitano*, qui sui Patriarchatus finibus conclusus nec vigilantiam neque auctoritatem in ceteros Christiani Orbis Patriarchatus exercere poterat, alienus maxime erat; & a quocumque demum, etiam a *Romane* Ecclesiæ Præsulibus usurparetur; ita concurrentem cum Episcopali Pontificis, aut alterius cujusque auctoritatem, ut eam ab omnibus Episcopatus functionibus excluderet, designare videretur, numquam autem de ea *Romanis* Pontificibus eripienda potestate, quæ cum episcopali concurrat, sed eam includat, ac solummodo moderetur, & regat, *Gregorium* cogitasse. Illam autem potestatem, unde Episcopis sua ipsorum dignitas auferatur, solusque *Romanus* Pontifex dici Episcopus debeat, ceteris ad infima Vicariorum atque administratorum subsellia rejectis ( quæ res est blasphemica a



*Gregorio* vocata ) adeo summis Pontificibus non adserui, ut aperte negaverim. Porro num hæc *nuda verba* sint, Lectores iudicent. Non heic Auctores indicabo sane doctrina, atque fama spectabiles, qui aliis fortasse verbis, sed eodem sensu *Gregorium* interpretati sunt, *Bellarminum*, *Scheffmacherum*, *Maurinos* *Gregorii* editores, *Tournelium*, *Orsum*, ipsum *Natalem Alexandrum*, ac qui singulari dignus mentione est, cl. *Durwallium* quum *Vigorium*, ex quo *Dupinius* ceterique cum *Febronio* ineptas hæc nœnias prompserunt, docte invicteque refutarit: id apud cordatos viros præjudicii loco esse posset, noluisse illos *nuda verba dare*: Non ipsum *Gregorium* adferam suam sententiam explicantem his verbis: *Nullus umquam* ( Romanum Pontificem ) *tali vocabulo appellari voluit*; *nullus sibi temerarium hoc nomen adripuit*: NE SI SIBI in *Pontificatus gradu* GLORIAM SINGULARITATIS ADRIPERET, HANC OMNIBUS FRATRIBUS DENEGASSE VIDERETUR (28). Hoc unum dicam, me de *Gregorii* mente ita disputasse, ut *Febronius* quid sibi respondendum esset, omnino ignorarit. Nam si *Gregorius* universalem sibi in omnes etiam *Orientis Ecclesias* jurisdictionem vindicavit, proculdubio re factisque comprobavit, se *Episcopum Episcoporum* esse, atque *Œcumenicum Episcopum*, neque hunc

ritu-

(28) *Lib. V. vet. edit. epist. XXXVIII. ad Joh. Coust.*

titulum  
subesset  
versalen  
late pat  
tem agi  
faciunt  
Si qua  
quis ei  
sit: hæ  
nem Sy  
tos etia  
Febron  
buit,  
in re  
postulat  
Quod  
neratim  
natim  
licæ Se  
nomen  
nus Ep  
593. J  
saurie  
li disse  
Gregori  
potestari

(29) T  
(30) M  
bret Sed  
minus Im  
pus adid

titulum, cui tantæ auctoritatis significatio subesset, repudiare potuit. Eam autem universalem Romani Pontificis in totam qualem patet, Ecclesiam jurisdictionis potestatem agnovisse *Gregorium*, nonne ea palam faciunt, quæ ex ipso *Gregorio* adtuleram? Si qua culpa in *Episcopis* invenitur, nescio quis ei (Sedi Apostolicæ) SUBJECTUS non sit: hæc *Gregorii* sunt in Epistola ad *Johannem Syracusanum* (29); *Gregorius* ergo invitos etiam (quod maxime urget ex *Gersonio Febronius*) suæ Sedi *Episcopos* subiectos habuit, si qua culpa in eis inveniretur, & ea in re subiectos, quæ jurisdictionem præcipue postulat; in culparum scilicet punitione. Quod heic vero de omnibus *Episcopis* generatim edixit, de *Constantinopolitana* nominatim sede alibi adfirmat, eam esse Apostolicæ Sedi SUBJECTAM (30). Neque inane nomen id esse sensit idem *Constantinopolitanus* *Episcopus Johannes*. Nam quum ille a. 593. *Johannem* Presbyterum, & quosdam *Isaurie* Monachos, quibuscum aliqua erat illi dissensio, de gradu dejecisset, hi vero *Gregorium* appellassent, graviter ac pro sua potestate *Johanni* sanctissimus Pontifex scri-

E 4 psit

(29) T. II. Maur. edit. lib. VII. ep. 63-

(30) Nam de *Constantinopolitana Ecclesia* quis eam dubitet Sedi Apostolicæ esse subiectam? quod & piissimus dominus Imperator & frater noster ejusdem civitatis *Episcopus* assidue profitentur. Ep. 64. l. 7. T. II.

psit in hanc sententiam (31): etiam nunc jam dico, aut easdem personas in suis ordinibus suscipe, eisque quietem præbe, aut si hoc fortasse nolueris, omni mihi altercatione postposita, de eorum causa statuta majorum & Canonum terminos custodi. Si vero neutrum feceris, nos quidem rixam inferre nolumus, sed tamen venientem a vobis non devitamus. Deinde anno 595. in Romano Concilio absolvit Gregorius Johannem Chalcedonensem, qui ob hæreseos crimen ipsi impactum, fuerat injuste damnatus, atque ad Johannem misit, benigne suscipiendum, & a cuncta inquietudine tuendum (32). Quamobrem Mariniano Ravennati, qui causam quamdam suam Ravennæ agitandam, non Romæ contendebar, jure scribere Gregorius potuit (33): Numquid non ipse nosti, quia causa, quæ a Johanne Presbytero contra Johannem Constantinopolitanum fratrem & coepiscopum nostrum orta est, secundum Canones ad Sedem Apostolicam recurrit, & nostra est sententia definitiva? Si ergo de illa civitate, ubi Princeps est, ad nostram causam cognitionem deducta est, quanto magis negotium, quod intra vos est; heic est veritate cognita terminandum. Parum abest, quin Febronius ipse suum illud me nudis verbis egisse recanter. Primo magna cum reve-

ren-

(31) Lib. III. ep. LIII. al. lib. 2. ep. 52.

(32) Lib. VI. ep. 14. 15. 16. al. lib. V. ep. 15. 16. 17.

(33) Lib. VI. ep. 24.

rentia  
no Joh  
„ quit  
„ gori  
„ Rav  
„ ten  
„ hann  
„ lis  
„ scili  
„ Pres  
„ Pat  
„ cion  
„ rit  
„ fere  
„ inno  
vero  
scribent  
Deus b  
rentia  
bita,  
corrig  
neat,  
certe,  
num e  
Ravenn  
nis Cha  
fuerat,  
te. Se  
veritate  
rei, ob

(34) T.



rentia monet, S. Gregorium frustra *Mariniano* *Johannis* exemplum obieciſſe. " Aſt, in-  
 „ quit (34) ( ſalva reverentia Magno Gre-  
 „ gorio debita ) alia plane ratio erat cauſæ  
 „ *Ravennatenſis*, in qua agebatur de præ-  
 „ tentis exemptionibus Monafterii; alia *Jo-*  
 „ *hannis* C. P. ; quæ in *Gregorianis* Episto-  
 „ lis 15. 16. 17. cit. lib. VI. memoratur:  
 „ ſcilicet *Johannes Chalcedonenſis* Eccleſiæ  
 „ Presbyter, a Commiſſariis per *Johannem*  
 „ Patriarcham C. P. deputatis hæreſis *Mar-*  
 „ *cionitarum* reus declaratus, *Romam* recur-  
 „ rit, *Gregorio* Papæ libellum ſuæ fidei of-  
 „ ferens, ubi probata in Synodo ejus fide  
 „ innocens invenitur & declaratur“. Ita ne  
 „ vero? *Febronius* *Gregorium Magnum*, quid  
 „ ſcribendum ipſi fuiſſet, docere audent? Quis?  
 „ Deus bone! quem? Ego vero, ſalva reve-  
 „ rentia Magni *Gregorii* Magiſtro *Febronio* de-  
 „ bita, eum viciffim admonebo; ut ab hac  
 „ corrigendi *Gregorii* cura impoſterum abſti-  
 „ neat, niſi ſi probabiliora adferre poſſit. Id  
 „ certe, quod *Gregorio* heic exprobrat, ple-  
 „ num eſt furilitatis. Cauſa ſane, de qua cum  
 „ *Ravennate* Epifcopo tunc agebatur, a *Johan-*  
 „ *nis Chalcedonenſis* cauſa diſtabat; hæc fidei  
 „ fuerat, illa de privilegiis atque immunita-  
 „ te. Sed quæ duæ cauſæ ob argumenti di-  
 „ verſitatem plurimum diſcrepabant, eadem  
 „ rei, ob quam *Gregorius* *Johannis* exemplo  
 „ uti-

(34) T. II. pag. 423.

utitur; ratione habita plane similes erant. Querebantur scilicet quidam de clero & populo *Ravennate*, contra *leges & canones* esse, ut inter (*Ravennatem*) *Ecclesiam*, & *Clau-  
dium Abbatem* *caussa* (*Romæ*) *examinari ac  
judicari deberet* (35); quod scilicet intra *Pro-  
vinciam* ex *Canonum disciplina* finienda vi-  
deretur. Ut huic *Ravennatium* exprobrationi  
*Gregorius* satisfaceret, *Johannis Chalcedonensis*  
*Presbyteri* exemplum proponit; cujus *caussa*  
non in *Provincia*, sed *Romæ* definita fuisset.  
Cujusque modi igitur *caussa* esset, hoc so-  
lum ad *Gregorii* institutum pertinebat, posse  
*Romæ* tractari *causam*, quæ secundum *Ca-  
nones* intra *Provinciam* expedienda fuisset.  
Immo animadvertat *Febronius*, quam infi-  
pienter cum *Gregorio* agat, quum non vide-  
rit; majorem sancti Pontificis argumento  
vim inesse, quæ gravior erat *Johannis Pre-  
sbyteri* *caussa*; si enim *caussa fidei*, quæ  
præcipua est, ad *Sedis Apostolicæ* cognitio-  
nem *de illa civitate*, ubi *Princeps* est, dedu-  
cta est *Romæ* absolvenda, non in *Johannis*  
*Provincia*; quanto magis, inquit *Gregorius*,  
*negocium*, quod contra vos est heic est *veri-  
tate cognita terminandum*? Sed cetera audia-  
mus.

VII. Fatetur *Febronius* (36) aliquid hu-  
mani magnum quoque *Gregorium* passum  
fuisse,

(35) *Grep. lib. V. ep. 24.*

(36) *l. c. pag. 636.*

fuisse, n  
dere. A  
tificibus  
novem,  
vero F  
,, (38)  
,, in ju  
,, le ha  
,, cidur  
,, ranti  
,, nis,  
,, si de  
,, pren  
,, num  
,, imite  
,, aligu  
,, cis "  
etum ig  
rum Po  
Si enim  
seculur  
gimus,  
ex fall  
diisse:  
Leonis  
& heic  
riem eff  
fmanfius  
quæ nor

(37) Dr  
(38) T.

fuisse, nisi sumque pontificiam auctoritatem extendere. At inquit cl. Kauffmans (37), an Pontificibus non licebat vindicare cathedræ suæ honorem, sicut fecit Leo, & Gregorius? Quid vero Febronius. " Licuit utique, respondet  
 „ (38), dummodo absit excessus & invasio  
 „ in jura Episcoporum. S. Gregorius (sic il-  
 „ le heic pro exemplo) erat vastum & lu-  
 „ cidum sui sæculi ingenium; sed, si igno-  
 „ rantia, si depravatio morum & educatio-  
 „ nis, si corruptio disciplinæ ecclesiasticæ,  
 „ si defectus justæ crisis sæculum illud jam  
 „ premebant, anne prudens, æquum & bo-  
 „ num est, ut nos hodie hanc barbariem  
 „ imitemur, metuentes, ne secus agentes,  
 „ aliquid detrahamus gloriæ tanti Pontifi-  
 „ cis? Quam acute! quam callide! A-  
 „ ctum igitur est de confirmanda ex Romano-  
 „ rum Pontificum gestis eorumdem potestate.  
 Si enim & proferimus, quæ post octavum  
 sæculum ad nostra tempora ab illis facta le-  
 gimus, in promptu responsio est, ea omnia  
 ex falso Decretalium Isidorianarum jure pro-  
 diisse: sin antiquiora Gregorii, atque adeo  
 Leonis Magni exempla adducimus, paratum  
 & heic effugium est, illa in ætatis barba-  
 riem esse referenda. Quid tamen si cl. Kauf-  
 fmanfius reponeret, ubi de juribus agitur,  
 quæ non solum sine injustitia, sed etiam si-

ne

(37) Diff. V. §. 3. n. 20.

(38) T. II. pag. 295.

ne- torius Ecclesiasticæ disciplinæ perturba-  
 tione lædi non possunt, frustra *ad defectum*  
*justæ crisi*, temporumque barbariem adver-  
 sarium confugere? Quæ enim ad ista spe-  
 ctant, credibile est ignorari umquam ab  
 ea sede potuisse; quæ *habet*, ut ad Leonem  
 M. Theodoretus scribebat (39), *communium*  
*Patrum*, *magistrorumque veritatis* Petri &  
 Pauli sepulcra fidelium animas illuminantia?  
 Unde adhuc, quod in litteris ad eundem  
 Leonem Ceretius, Salonius, & Veranus Epi-  
 scopi Galli aiebant (40), *Apostolici spiritus*  
*oracula referantur*? quæ *regulas veteres*, Inno-  
 centio I. teste (41), *ab Apostolis vel Aposto-*  
*licis viris traditas custodit*, *custodiendasque*  
*mandat eis*, qui eam *audire consueverunt*? Nec  
 minus absonum videtur, in ejus sanctitatis  
 & doctrinæ Pontifices, quales Leo & Gre-  
 gorius Magni fuere, tantum ignorantiam æ-  
 rarisque barbariem potuisse, ut quum igno-  
 rare numquam licuisse Sacerdotem, quod cano-  
 num fuerit *regulis definitum*, aliis inculcarent  
 (42); quum infirmum atque irritum esse præ-  
 dicarent *quidquid a Canonibus discreparit* (43);  
 quum si ea destruerent, quæ antecessores sui  
 statuerunt, non constructores sed eversores se  
 fore

(39) Ep. LXI. inter Leonian. Ball. edit. col. 944.

(40) Ep. LXVIII. inter Leonianas col. 1004.

(41) Ep. XVII. col. 835. Const. edit.

(42) S. Leo ep. IV. col. 614.

(43) Idem ep. CXIV. col. 1187.

fore test  
 suam ip  
 nosse ac  
 nescierin  
 jura tur  
 terea on  
 atque ac  
 tibus,  
 portenta  
 bis inge  
 magis n  
 ibolicum  
 ri possi  
 ac Leon  
 re, quan  
 bronio ja  
 præsto si  
 porum b  
 se inquit  
 „ derun  
 „ §. 2.  
 „ cii f  
 „ rio I  
 „ hymn  
 „ genio  
 „ niente  
 „ hujus  
 „ ret, L

(44) S.

(45) Fel

(46) R



fore testarentur (44); illa tamen, quæ, quod suam ipsorum sedem respicerent, penitius nosse ac fidelius servare tenebantur, prorsus nescierint, nulloque scrupulo tacti aliena jura turbarint, everterintque, silentibus interea omnibus, quibus inferebatur injuria, atque adeo illorum sanctimoniam admirantibus, & celebrantibus. Hæc dogmatum portenta, hæc paradoxa, quæ *Febronius* nobis ingerit, magno sane sunt argumento, magis nunc esse ILLUMINATUM ORBEM Catholicum (45), ut nudis nostris verbis moveri possit. Liceat tamen mihi *Gregorianorum* ac *Leonianorum* temporum barbariem præoptare, quam illuminati nostri orbis crism a *Febronio* jactatam. At inquit *Febronius* (46), præsto sibi esse invictum, quo eorum temporum barbarie sanctos illos Pontifices fuisse inquinatos demonstret argumentum: "Viderunt, fatente *D. Kauffmans cit. diff. V. §. 2. n. 35. Tridentini* Patres divini officii formam pie olim a *Gelasio* & *Gregorio I* constitutam; apocriphis lectionibus, hymnis incorrectis, & fastidiosis homeliis, genio correctiorum sæculorum inveniuntem. Tantum abfuit, ut antiquitas hujus formæ ejus perpetuitatem assecuraret, ut potius illius correctionem matu-

ra-

(44) *S. Gregor. M. lib. XII. ep. 32. vet. edit. Indict. 7.*

(45) *Febr. T. II. pag. 138.*

(46) *ibid. pag. 295.*

„ raverit . Si potuit , si debuit posteriore  
 „ ævo emendari , quod a viris suo tempore  
 „ magnis scriptum sapit ævi sui barbariem :  
 „ quare non ad suos fontes , sacros videli-  
 „ cet Canones , aut ad eorum saltem spiritum ,  
 „ reducentur , quæ temporum illorum infe-  
 „ licitates , sive in verbo , sive in facto ,  
 „ extorserunt a zelo magnorum Pontificum ,  
 „ ingruentibus undique malis quoquo modo ,  
 „ etiam extra regulam , succurrere volen-  
 „ tium “ . Intellexi ; sed multa habeo , quæ  
*Febronio* considerata proponam . Dicam igitur  
 primum , non indigna orbe nostro illu-  
 minato fraude falsatam ab ipso fuisse doctis-  
 simi *Kauffmansii* sententiam . Non enim ille  
 vidisse ait *Tridentinos Patres divini officii for-*  
*nam pie olim a Gelasio & Gregorio I. con-*  
*stitutam , apocryphis lectionibus hymnis incorre-*  
*ctis , & fastidiosis homeliis genio correctiorum*  
*seculorum inconvenientem ;* hoc dixit disjun-  
 ctum maxime & contrarium illustris ille  
*Facultatis Coloniensis Decanus (47) : Quum*  
*Patres S. Concilii Tridentini observassent , di-*  
*vini officii formam , pie olim ac sapienter a*  
*Gelasio & Gregorio I. constitutam , diutur-*  
*nitate temporis AB ANTIQUA INSTITUTIO-*  
*NE (utique illorum Pontificum) DEFLEXIS-*  
*SE .* Dicam deinde si de quapiam antiqui  
 Canonum Codicis paranda editione agere-  
 mus , ferri posse , quam instituit *Febronius* ,  
 inter

inter reformatum officium & Canones comparisonem; at quis *Romanorum* Pontificum facta, quemadmodum Breviarii ac Missalis correctiores Codices contulerunt fontesque adierunt homiliarum, lectionum, hymnorum, ad suos quoque fontes sacros videlicet *Canones*, aut ad eorum saltem spiritum reduci debere intelligens non videat, aut potius tantam non exhorreat in re tam gravi facilitatem? Præterea dicam (parcat mihi *Febronius*) futurum neminem, qui *sacrorum Canonum spiritum* multo penitius a *Leone & Gregorio Magno* fuisse, quam ab omnibus ipsius sive calidis sive paludosis defensoribus pervisum non arbitretur. Ut alia deessent, vel ipse, quem recitavimus, *Febronii* locus satis nos ita sentire cogeret, *Quæ temporum illorum infelicitates, sive in verbo, sive in factis extorserunt a zelo magnorum Pontificum, ingruentibus undique malis quoquo modo, etiam extra regulam, succurrere volentium.* Præclarum enimvero *zelum!* qui Episcoporum jura invaderet, qui institutam a Christo regiminis formam perturbaret, qui *Romane* Sedis supra aliarum ruinas magnitudinem eveheret! Hæc *extra regulam Febronius* appellat, hæc *zelo* tribuit. Vide quomodo *sacrorum Canonum spiritum* pernoscat, qui non dispensationes Canonum, sed divinæ legis, sacrorumque omnium jurium violationes tanta facilitate extenuat. Sed de his satis.

VIII. *Gregorium Magnum vindicavimus, vindicavimus etiam Romanos Pontifices Gregorii successores, quos usurpare tam realitatem universalis Episcopatus, tam ejus titulum Febronius scribit (48). Unum tamen præterire non possum, in quo tanta vis est hallucinationis, atque inscitæ, quantam capere nulla mens possit. Meminerit Lector eorum, quæ supra ex Febronio reddidi; "Quum serius sub præsidio Epistolarum Isidorii omnium Ecclesiarum Episcopatum prætenderent, veriti, ne titulus Episcopi Urbis reliquas per orbem Sedes Episcopales excludere videretur, mutarunt stylum, & se simpliciter scripserunt Episcopos . . . usurpantes . . . quamvis breviori formula titulum, seu nomen, quod (S. Gregorius M.) . . . dixit profanum, nomen blasphemæ". At quandonam Isidorianæ illæ merces prodierunt? Anno circiter noni sæculi XLVI. ut in Antifebronio multis ostendit (49). Excuriamus nunc Romanorum Pontificum Epistolas, videamusque num ulli eorum superioribus sæculis se simpliciter scripserint EPISCOPOS. Occutrent*

## VII. SÆCULO (50)

*Bonifacius IV. ann. 607.*

*Domino excellentissimo atque præcellentissimo Regi*

(48) T. II. diff. III. cap. 3.

(50) Octavo sæculo Pape nomen Pontifices suo nomini adscribebant; quod tamen Episcopi gloriosius est nomine, & ad

gi Ang  
scopus,  
Bonif

Viro glo  
facius E  
Domine  
nifacius

Honor

Domino

lio Edw

scopus,

Mart

Domino

phatori

nostrum

Martinu

Vitali

Domino

num, V

Dei.

Agat

Domini

triumph

Dei &

tino M

rio Aug

rorum I

Anif

& ad signi

patam, un

dissertation

Romanor.



*gi Anglorum Athelberto, Bonifacius Episcopus, Servus Servorum Dei.*

*Bonifacius V. ann. 617.*

*Viro glorioso Edwino Regi Anglorum, Bonifacius Episcopus, Servus Servorum Dei.*

*Dominae gloriose filiae Edelburgæ Reginae, Bonifacius Episcopus, Servus Servorum Dei.*

*Honorius I. ann. 626.*

*Domino excellentissimo atque præcellentissimo filio Edwino Regi Anglorum, Honorius Episcopus, Servus Servorum Dei.*

*Martinus I. ann. 649.*

*Domino piissimo & serenissimo victori, triumphatori, filio, diligenti Deum & Dominum nostrum Jesum Christum, Constanti Augusto, Martinus Episcopus Servus Servorum Dei.*

*Vitalianus ann. 655.*

*Domino excellentissimo filio Oswio Regi Saxonum, Vitalianus Episcopus, Servus Servorum Dei.*

*Agatho ann. 678.*

*Dominis piissimis & serenissimis, victoribus ac triumphatoribus, carissimis filiis, amatoribus Dei & Domini nostri Jesu Christi, Constantino Majori Imperatori, Heraclio, & Tiberio Augustis, Agatho Episcopus, Servus Servorum Dei.*

*Anrif. Vind. T. I.*

**F**

**Leo**

& ad significandam, quam vellet Febronius ab illis usurpatam, universalitatem Episcopatus accommodatius. Vide dissertationem I. Garnerii ad notas cap. I. libri divini Romanor. Pontif. [ pag. 150. ]

Leo II. ann. 683.

*Piissimo & tranquillissimo Domino, victori & triumphatori, filio, dilecto Dei & Jesu Salvatoris Nostri Jesu Christi, Constantino Imperatori, Leo Episcopus Servus Servorum Dei.*

VI. SÆCULO.

Vigilius ann. 540.

*Dilectissimo Fratri Mennæ Episcopo Vigilius Episcopus. Eadem inscriptio est trium Epistolarum ad Auxanium Arelatensem, eadem & ad Aurelianum.*

Pelagius I. ann. 555.

*Domino filio gloriosissimo atque præcellentissimo Childeberto Regi Pelagius Episcopus. Sunt aliæ tres pariter ad eundem eodem modo inscriptæ.*

S. Gregorius M. ann. 590.

*Domino gloriosissimo atque præcellentissimo filio Edilberto Anglorum Regi, Gregorius Episcopus. Apud Bedam (lib. I. hist. cap. 30.)*

V. SÆCULO.

Zosimus (51) ann. 417.

*Zosimus Episcopus Aurelio, & universis Episcopis (ep. III. col. 949. Const.)*

S. Bo-

(51) omittitur a Garnerio.

S. Bo  
Bonifaci  
(ep. III.  
S. Ca  
Cælestin  
Apuliam  
1072. C  
Juvenali  
Cælestin  
Clericis,  
tibus Co  
Cælestin  
xandrin  
Cælestin  
phesum  
Eodem t  
& XXI  
1163. &  
ad Maxim  
pum (co  
& plebe  
1208.)  
S. Xy  
Xystus A  
drino (ep  
Xystus E  
no (ep. X  
S. Leo  
Leo Episc  
II. Baller

S. Bonifacius I. ann. 419.

Bonifacius *Episcopus* Patroclo, Remigio &c. (ep. III. col. 1015. *Const.*)

S. Cælestinus I. ann. 423.

Cælestinus *Episcopus* *universis* *Episcopis* per Apuliam & Calabriam *constitutis* (ep. V. col. 1072. *Const.*) Cælestinus *Episcopus* Johanni, Juvenali, Rufo &c. (ep. XII. col. 1107.)

Cælestinus *Episcopus* *presbyteris*, *diaconibus*, *Clericis*, *Dei* *servis* & *Catholico* *populo* *degen-*  
*tibus* *Constantinopoli* &c. (ep. XIV. col. 1131.)

Cælestinus *Episcopus* Cyrillo *Episcopo* Ale-  
xandrino (ep. XVI. col. 1150.)

Cælestinus *Episcopus* *sanctæ* *Synodo* *apud* E-  
phesum *congregatæ* (ep. XVIII. col. 1155.)

Eodem titulo *inscriptæ* *sunt* *epistolæ* XIX.  
& XXII. ad Theodosium Imperatorem (col.  
1163. & 1203.) itemque *epistola* XXIV.  
ad Maximianum *Constantinopolitanum* *Episco-*  
*pum* (col. 1206.) *epistola* XXV. ad Clerum  
& *plebem* *consistentes* *Constantinopoli* (col.  
1208.)

S. Xystus III. ann. 432.

Xystus *Episcopus* Cyrillo *Episcopo* Alexan-  
drino (ep. XV. col. 1254.)

Xystus *Episcopus* Johanni *Episcopo* Antioche-  
no (ep. XVI. col. 1258.)

S. Leo M. ann. 440.

Leo *Episcopus* Septimo *Diacono* *salutem* (ep.  
II. Baller. edit. col. 594.)

Leo *Episcopus* Dioscoro *Episcopo* Alexandrino (ep. IX. col. 628.)

Leo *Episcopus* Turribio *Episcopo* (ep. XV. col. 694.) Eodem titulo prænotantur *Epistolæ* XVI. ad universos *Episcopos* per *Siciliam* constitutos (col. 715.) XIX. ad *Donum Beneventanum Episc.* (col. 733.) XX. ad *Eutychen* (col. 737.) XXIII. ad *Flavianum* (col. 761.) XXVIII. ad *Flavianum* (col. 801.) XXX. ad *Pulcheriam Augustam* (col. 847.) XXXII. ad *Faustum Martinum* & reliquos *Archimandritas* (col. 859.) XXXIII. ad *Ephesinam Synodum* secundam (col. 863.) XXXIV. ad *Julianum Coensem* (col. 869.) XXXIX. ad *Flavianum* (col. 889.) XLIII. ad *Theodosium Augustum* (col. 902.) LIX. ad *Clerum & Plebem Urbis Constantinopolitanæ* (col. 975.) LX. ad *Pulcheriam &c. Hilarus* ann. 461.

*Dilectissimo fratri* Alcanio *Hilarus Episcopus*. Eadem inscriptione sunt aliæ quatuor ad *Leontium Arelatensem*.

*Dilectissimis fratribus Episcopis* *Provinciæ Viennensis, Lugdunensis, Narbonensis primæ & secundæ, & Alpium Penninarum*; *Hilarus Episcopus*. Est ad eosdem eadem inscriptione altera *epistola*. *Felix* ann. 483.

*Gloriosissimo ac Serenissimo Filio Zenoni, Felix Episcopus, in Domino salutem.*

Gela-

Gela-  
Dilectissi-  
Dardani-  
Eadem i-  
niam, E-  
Anastasi-  
Gloriosissi-  
Augusto  
Symm-  
Dilectissi-  
Mediola-  
machus

Liberi-  
Gloriosissi-  
piscopus  
Liberius  
(ep. V. c  
Dama-  
Dilectissi-  
scopus i-  
Plura  
fatis non  
qua fingi  
Isidori  
seque sim-  
que ante  
liarissimu



*Gelasius ann. 492.*

*Dilectissimis fratribus universis Episcopis per Dardaniam constitutis, Gelasius Episcopus. Eadem inscriptione ad Episcopos per Lucaniam, Brutios & Siciliam, & ad Orientales.*

*Anastasius ann. 496.*

*Gloriosissimo, & clementissimo filio Anastasio Augusto, Anastasius Episcopus.*

*Symmachus ann. 498.*

*Dilectissimo, atque carissimo fratri Laurentio Mediolanensis Ecclesie Archiepiscopo, Symmachus Episcopus, in Domino salutem.*

## IV. SÆCULO.

*Liberius ann. 342.*

*Gloriosissimo Constantio Augusto Liberius Episcopus (ep. IV. col. 423. Coust.)*

*Liberius Episcopus dilectissimo fratri Eusebio (ep. V. col. 427. & epist. VI. col. 428.)*

*Damasus ann. 307.*

*Dilectissimo filio Hieronymo Damasus Episcopus in Domino salutem (ep. XIV. col. 573.)*

Plura non inveniēmus. Sed numquid hæc satis non sunt delirationi illi explodendæ, qua fingitur, serius sub præsidio Epistolarum Isidori mutasse Romanos Pontifices stylum, seque simpliciter scripsisse Episcopos? Quinque ante Isidorianas Decretales sæculis familiarissimum fuisse Pontificibus hoc ipsum no-

men vidimus. Quomodo ergo *serius sub presidio Epistolarum decretalium Isidori* mutato stylo invecum a *Febonio* dicitur? Illud quoque hinc fit, nihil quod propius abesset a vero, potuisse a *Febonio* proferri, quam quod ait, breviori illa formula *Episcopus tum realitatem universalis Episcopatus a S. Gregorio M. rejecti, tum ejus titulum* indicari: ut *pristina veraque jura obliterentur*. Nam eritne aliquis tam infenso in *Romanam Ecclesiam* animo, ut jam sub *Liberio* illius Pontifices de profana illa, ac blasphema, *universalitate Episcopatus*, quam *Febonius* intelligit, usurpanda cœperint cogitare? Vide quot a *Liberio* ad octavum sæculum percescantur Pontifices morum sanctimonia spectatissimi: neque nobis reverentia ulla aut pudore temperabimus, quin hos omnes in systema, quo constitutum a Christo Ecclesiæ regimen subverteretur, atque Episcoporum jura dissiparentur, conjurasse adfirmemus? Quid vero si *Gregorium* ipsum *Magnum*, qui *universalis Episcopi* nomen tanta animi magnitudine repudiavit, simplici *Episcopi* nomine suas aliquando inscripisse litteras consideremus? An quam blasphemiam horrebat Episcopi *œcumenici* vocabulo explicatam, in unum *Episcopi* nomen contractam amplectebatur? Et illud in mentem venit, *Ravennatem* Episcopum *Chrysologum*, quum ad *Eutychen* litteras daret, hoc eas titulo  
Pe-

*Petrus*  
pterea  
Episcopa  
dus erit  
diutius  
que sit,  
piscopi i  
in Episc  
exprobr  
bendaru  
tudinem  
nasse.

[12] in

*Petrus Episcopus* inscripisse (52). Num propterea *Petrus* quoque *Chrysologus* *Febronianam* Episcopatus universalitatem ambiisse dicendus erit? Verum quid in re manifestissima diutius hæreamus? Id ergo certum firmumque sit, neque Pontifices, dum simplici *Episcopi* inscriptione suas litteras prænotant, in Episcopatum universalem illis a *Febronio* exprobratam respicere; neque hancce inscribendarum Pontificiarum Epistolarum consuetudinem ab *Isidorianis* Decretalibus dimanasse.



## CAPUT V.

*Tertiam hoc caput Pontificii Primatus proprietatem considerat, nempe quod suprema sit. Heic autem cum primis agitur questio, num Romanus Pontifex Generali Concilio superior haberi debeat? Adversantis sententiæ novitas confirmatur, maximeque, quibus implicatur, difficultates proponuntur.*

I. **N**ihil est, in quo Febronius inclementiorem se nobis adversarium exhibeat, quam in hoc controversiæ nostræ disputationisque capite. Supremam esse Pontificii Primatus auctoritatem debere, hancque tertiam illius adfectionem esse initio hujus dissertationis posuimus. Duo porro potissimum sunt, quibus hæc *supreme* dignitatis ratio constituatur: ut ultima habeatur neque aut errori aut reformationi obnoxia *Romani* Pontificis in rebus præsertim fidei sententia; hoc primum: alterum est, ut Ecclesiæ ne in generale quidem Concilium coactæ potestati subiici Pontifex possit. Utraque isthæc conditio totidem gravissimas explicandas quæstiones suppeditat; sed primam illam in sequentem dissertationem reservamus, secundam heic expediemus. Statum tamen quæstionis accurate ponamus.

Fe-

Febronius  
quid  
simp  
hæc  
emer  
lo P  
conf  
rum  
men  
rupt  
nere  
plicita  
cat,  
ille e  
quid  
Ponti  
nulla  
xime  
neque  
spicue  
lium  
ne fu  
nuerat  
mibi,  
primu  
tatis  
intellig  
eiusque

[1] T.  
(2) T.



*Febronius* ita illum exponit. (1) "Nos, inquit sicut in cæteris omnibus, ita & heic simplicitatem sectantes, statum controversiæ in eo collocamus: utrum Concilium emendare valeat decreta Fidei, quæ a solo Papa emanaverunt? num edere possit constitutiones in rebus disciplinæ & morum, quibus Papam & ejus Curiam emendet? finaliter an Papam propter corruptos mores, scandala &c. valeat depocere?" Sed pace illius dictum esto: *simplicitas* ista controversiæ statum non extricet, sed implicet quam maxime. Quæ tria ille enumerat, per partes quidem edisserunt, quid generale Concilium posset, si Romano Pontifice superius constituitur, quæ in re nulla est difficultas. Quod quæstionem maxime involvit, nomen est *generalis Concilii*; neque umquam status hujus disputationis perspicue stabilietur, nisi quid generale Concilium in hac controversia sit, ingenue & fine fuco explicetur. Id in *Antifebronio* monueram (2). *Febronius* quidem ait, me quam mihi, meisque adversariis legem posui, ipsum primum violasse. Sed nimirum ille *simplicitatis* sectator in explanando, quod omnes intelligunt, Conciliaris præstantiæ nomine, ejusque percensendis effectis statum quæstionis

[1] T. II. pag. 459.

(2) T. I. diff. II. cap. IV. pag. 149.

nis collocat; nos in definienda Concilii generalis natura.

II. Enimvero, ut bene *Ballerinius* animadvertit (3), " quæstio de qua in præsentiarum agimus, utrum generale Concilium jus habeat coactivum in Papam, quum generalis Concilii natura non solos Episcopos, sed & ipsum Papam tamquam Ecclesiæ Catholicæ & generalis Concilii caput complectatur, ejusque suffragium cum suffragiis Episcoporum consentiens præsumat; contradictionem quamdam involvère non paucis visa est: in eum enim, qui decretis condendis sua voluntate adsentitur, jus coactivum non cadit. Si autem a Papa separentur Episcopi, & his decernentibus separatim a capite, seu contra ipsum caput, jus coactivum in Papam tribuendum credatur, id alio nomine repugnat, eo quod Episcopi quicumque & quocumque numero coacti in Synodo, & separati a capite, generale Concilium non sint, nec in ipsum caput superiorem suum coactivam & proprie dictam jurisdictionem obtineant". Hæc tamen videtur adversariorum sententia. Neque enim dum penes generale Concilium esse in Papam ajunt summam potestatem, hinc Papam singulatim considerant, illinc Episcopos cum Papa, & solum deinde Papam

(3) *De potest. Eccles. cap. X. pag. 141.*

pam cu  
Non eo  
rando e  
iplo ma  
que ullu  
cum Pa  
clesiæ ex  
versarii  
atque un  
standum  
ex alter  
Canone  
seprati  
præstan  
etoritas  
ipso sep  
ajunt, l  
sive stat  
tem, u  
ris non  
mani Po  
sed &  
omnino  
Nam f  
ras, qu  
coactum  
modi ef  
non con  
mano Po  
ris, an

(4) Ca

pam cum eodem Concilii capite contendunt. Non eos ita insanire crediderim, ut disputando efficere velint; num Pontifex sit se ipso major, in seque polleat auctoritate; neque ullus negaverit, si adcipiatur Concilium cum Papa, maiorem esse auctoritatem Ecclesiae *extensive* (4). Hoc igitur demum adversarii volunt in Concilio legitime coacto, atque universam representante Ecclesiam spectandum ex altera parte solum Pontificem, ex altera vero Episcopos, qui decreta edunt Canonesque constituunt, atque illud in disceptationem vocant, num in hocce Concilio praestantior sit Pontificis se solo inspecti auctoritas, an contra Antistitem, qui item ab ipso separatim Pontifice considerentur; tum ajunt, si quid ab Episcopis sive definiatur, sive statuatur, eam esse illorum auctoritatem; ut quae illi docuerint, sanxerintque, his non solum Fideles, nulla adcedente *Romani* Pontificis confirmatione parere debeant, sed & ipse Pontifex, vel invitatus assentiri omnino cogatur. Sed heic iterum ambages. Nam si ex *Maimburgo*, atque *Febronio* quæras, quodnam generale Concilium legitime coactum haberi debeat, illud quoque ejusmodi esse respondebunt, quod non solum non consentiente, sed etiam dissentiente *Romano* Pontifice congregetur. Si iterum hisciteris, an Concilio, de quo agimus, praesse idem

(4) Confer *Bellarminum de Concil. lib. II. cap. XIX.*

idem Pontifex debeat sive per se, sive per suos legatos, ne id quidem necessarium esse affirmabunt. (5). Nos ne implicatissimam per se se quæstionem aliarum quæstionum veluti appendicibus implicatiorem reddamus, quæ ad Conciliorum generalium cum convocationem, tum Præsidem, eorumque confirmationem pertinent, in opportuniorem locum differimus. Heic tantummodo Pontificem, eumque certum indubitatumque (quid enim de dubiis Pontificibus sentiendum sit, infra docebimus) cum Concilii, quod legitime celebrari sumimus, Patribus seorsum ab

(5) "Voicy donc l'estat de la question (inquit *Maimburgus* in eo tractatu, quem inscripsit : *P. d'etablissement & des prerogatives de l'Eglise de Rome &c. Cap. XVI.*)  
 "Il s'agit de sçavoir, si depuis, qu'un Concile est legitiment assemble, soit que le Pape, qui en est sans contredit le Chef, y preside par luy-mesme, ou par ses legats, soit qu'il n'y assiste, et n'y preside ni en l'une ni en l'autre maniere, comme il est arrive plus d'une fois, ainsi qu'on le vit au second Concile Ecumenique de cent cinquante Evesques, & au cinquieme de plus de cent soixante; si dis-je, ce Concile considerè dans ses membres unis, ou sous le Pape, qui a droit de les presider, ou a son defaut sous un autre President, est par dessus le Pape, et a sur luy l'autorité souveraine, de sorte qu'il soit obligè de se soumettre a ses decrets et a ses definitions, de les approuver, & d'y consentir comme tous les autres, encore qu'il soit d'un avis contraire en son particulier; ou si le Pape est tellement par dessus tous les autres membres de ce Concile unis ensemble, soit qu'il s'y trouve ou ne s'y trouve pas, que s'il n'approuve ou ne confirme par son suffrage et par son autorité ces decrets & ces definitions, ce Concile n'ait nulle autorité ni sur luy ni sur les Fideles."

ab illo  
prema  
his in  
lenisque  
mus.

III.

huic qu  
fatis no  
Gravi  
laborat  
Antifel  
fma,  
rime c

sequuta  
ralis in  
in Ecc  
turbulen  
enim,

"falsa

"dippi

"terp

"VII

"cem

"hun

"factu

"lib.

"tum

"esser

"facia

(6) T.

[7] T.



ab illo adceptis comparabimus, eumque suprema in illos auctoritate præstare, nullam his in illum esse, nisi quam ipse libens volensque concefferit, potestatem demonstrabimus.

III. Atque ipse, qui, ut vidimus, inest huic quæstioni conflictus, ac repugnantia, satis nostram sententiam in tuto collocat. Gravi aliud præjudicio adversariorum opinio laborat; novitatis, inquam; nam quod in *Antifebronio* animadverti (6) usque ad schisma, quod sub *Urbano VI.* Ecclesiam miserrime dilaceravit, ceterasque, quæ illud consequutæ sunt, turbas suprema Concilii generalis in *Romanos Pontifices* potestas ignota in Ecclesia fuit. Ejus sententiæ initia ad turbulenta illa tempora sunt revocanda. At enim, inquit *Febronius* (7) “ hæc apprimè  
 „ falsa sunt. Quum anno MCCCIII. *Philippi IV.* & Ecclesiæ *Gallicanæ* nomine interponeretur appellatio adversus *Bonifacium VIII.* sub disjunctiva dictione *ad Pontificem vel ad Concilium*, id ideo ab iis, qui hunc appellatorium libellum conceperunt, factum dicit de *Marca de C. J. & Imp. lib. IV. Cap. 17. n. 7.* quia tunc disputatum fuit a *Romanis*, an *Papa* superior esset Concilio“. Quid quæso hominî isti facias, qui armis imprudens decernit sententias

(6) T. I. pag. 142.

[7] T. II. pag. 215.

tiēs protritici? Qua tunc appellatum fuit Concilium, formula hæc fuit: *ad prædictum generale Concilium; ET AD VERUM LEGITIMUM FUTURUM SUMMUM PONTIFICEM*, Bonifacius enim VIII. obortis ipsum inter & Philippum discordiis haberi cœperat minus legitimus Pontifex, quod Cælestino abdicandi, contra quam fas esset, Pontificatus auctor fuisse diceretur. Quid mirum, si Concilium jure in illum uti posse crederetur? Vin? hæc, quæ in *Antifebronio* uberius pertractavimus (8), falsa esse, & cum *Natali Alexandro* Bonifacium contendis legitimum semper fuisse a Gallis agnitum? Id ægre permitto, quia oppido falsum; permitto tamen; nihil tamen pro anticipanda suæ opinionis epocha *Febronius* colliget, *siquidem tunc*, inquit *Parisiensis Theologus Duwallius* (9), *ut testatur Guaguinus in Philippo Pulcro*, Bonifacius VIII. cædis & hæreseos accusabatur, quod quum (etiãsi falsum) Rex crederet, aut suspicaretur, omnesque cum illo Gallix ordines, a Bonifacio ad Concilium jure provocarunt; a Papa enim, quem juste putamus hæreticum, licet falso, ad futurum Concilium fas est provocare; neque id Concilii in Romanum Pontificem potestatem arguit, quum si in hæresim prolabatur, Pontifex esse desinat, atque adeo

(8) T. II. pag. 382. seq.

(9) De sup. Rom. Pont. in Eccles. potest. P. IV. quest. 22. p. 623.

adeo Ec  
mum a  
,, origi  
,, reter  
,, Bap  
,, tata,  
,, tific  
,, sensa  
,, nus &  
,, citer

(10) I  
sertatione  
tamen in  
Pontificis  
ipso ad C  
Febronius  
Philippum  
Concilioru  
tentiam,  
que inter  
lorum ten  
net, ex q  
non potui  
legenti o  
,, superio  
,, Domin  
,, cadit in  
,, minem  
,, periorum  
,, ejusque  
,, test, sec  
,, nisi depr  
,, non est  
,, stitutio  
,, Omni er  
,, TO mar  
,, impo  
cus, quia

adeo Ecclesiæ membrum (10). Sed *Febru-*  
*nium* audire pergamus. “*Christianus Lupus*  
 „ originem hujus quæstionis ad Sæculum III.  
 „ refert, quo tempore causa de reitendo  
 „ Baptismo hæreticorum acerrime fuit agi-  
 „ tata, & pertinaciter contra *Stephanum Pon-*  
 „ tificem a Ss. *Cypriano & Firmiliano* de-  
 „ fensa. Quis autem credat, quod *Firmilia-*  
 „ *nus & Cyprianus* suæ opinioni tam tena-  
 „ citer adhæsurî fuissent, si in Pontifice in-  
 „ fal-

(10) De appellationibus ad Concilium, plura in alia dis-  
 fertatione. Quare ne eo quidem argumento utemur, quod  
 tamen invictum est, supremam constitui debere Summi  
 Pontificis potestatem, quum a Concilio ad ipsum, non ab  
 ipso ad Concilium provocatio fieri possit. Hæc vero, ut  
*Febronius* videat, quantum a vero abhorreat, illius inter  
*Philippum & Bonifacium* dissidii tempore obtinuisse de  
 Conciliorum generalium supra Pontificem auctoritate sen-  
 tentiam, adeat ejus dissidii *historiam Gallicæ* scriptam, at-  
 que inter probationes inveniet opusculum ab Anonymo il-  
 lorum temporum æquali editum, ac prænotatum: *Ratio-*  
*nes, ex quibus probatur, quod Bonifacius legitime ingredi*  
*non potuit Coelestino vivente*; ibi autem hæc pag. 453.  
 legenti occurrent: “ Summus Hierarcha Romanus Pontifex  
 „ superior est omnibus, ipse verus prælatus, & pastor est  
 „ Dominici Gregis &c. subditorum subtractio nullo modo  
 „ cadit in summum Hierarcham, nec possibile est per h-  
 „ minem sibi subtrahi subditos, quoniam non habet su-  
 „ periores in terris; sed omnis anima sibi subdita est,  
 „ ejusque curæ commissa; neque a quopiam judicari pos-  
 „ test, sed cunctos judicaturus a nemine judicandus est,  
 „ nisi deprehendatur a fide devius: & hæc superioritas  
 „ non est humano privilegio, sed divino, a quo est in-  
 „ stitutum, & qui sibi pascendi gregis curam commisit.  
 „ Omni enim clero & populo IN UNUM CONGREGA-  
 „ TO manet obsequendi sibi necessitas, & non auctoritas  
 „ imperandi “ Si ita sentiebat Scriptor *Bonifacio* inimi-  
 cus, quid alii?

„ fallibilitatem suspexissent. Inde factum  
 „ esse ait, ut hæc opinio in totam Eccle-  
 „ siam *Orientelem* dimanaverit“. Doceri e-  
 quidem cuperem, quo loco ista *Lupus* tra-  
 diderit. Ut ut est, quæstio, qua de agi-  
 mus, non satis apte cum altera de *infallibi-*  
*litate* confunditur, etsi magnam habet cum  
 ista adfinitatem. Multo accuratior P. *Zal-*  
*lwein* ex quo ista *Febronius* prompsit, non  
 hujus quæstionis (utrum in Concilia Pontifi-  
 ces præstent auctoritate) sed quæstionis de  
*infallibilitate Pontificis* origines ad *Cypriani*  
 cum *Stephano* controversiam referri a *Lupo*  
 scribit (11). Enimvero licet *Cyprianus* ejus-  
 que adseclæ errare Pontificem posse existi-  
 massent, non inde tamen fit, ut de appel-  
 latione ad Concilium cogitarint. Profecto  
 in iis, quæ etiamnum supersunt hujus disce-  
 prationis monumentis, ne vestigium quidem  
 videre est ejusmodi provocationis. Quid?  
 quod *Cyprianus*, ceterique sive *Africani*, sive  
*Orienteles*, qui eadem cum illo senserunt,  
 invitati ad ipsam *infallibilitatis* quæstionem  
 trahuntur. Neque enim ullam *Stephanus* do-  
 gmaticam edidit definitionem, quæ tamen  
 ad eam quæstionem pertinet, sed veterem  
 receptamque disciplinam misso de ea etiam  
 ad *Africam* servanda præcepto confirmavit.  
 Quos *Febronius* deinde suæ opinionis præ-  
 nuncios appellat *Pelagianos*, iis per me li-  
 cer

(11) *Principior. Jur. Eccles. T. I. pag. 341.*

cer glorie  
 Sedis Apo  
 reformatu  
 de re ubi  
 smodi ant  
 & Nestoria  
 Ad Catho  
 minem in  
 liacensi &  
 satis prod  
 stiores qu  
 „ non a  
 „ Consta  
 „ tes pl  
 „ literato  
 „ pe sup  
 „ gmatiza  
 „ vel not  
 „ gnun  
 „ Theolo  
 „ quod  
 „ & præ  
 „ inven  
 „ pavear  
 „ serpens  
 „ hoc præ  
 „ (13)  
 Antif. d  
 [12] De F  
 [13] Expt  
 216. } quod  
 n. 23. } Atq



cet gloriatur; quamquam ne illi quidem a  
 Sedis Apostolicæ judicio appellarunt, quod  
 reformatum iri a Concilio sperarent; qua  
 de re ubi de appellationibus. Si tamen ejus-  
 modi antecursores *Febronius* amat, addere  
 & *Nestorianos* poterit; non eos invidemus.  
 Ad Catholicos quod adtinet *Bossuetius* ne-  
 minem invenit, quem pro se adferret, *Al-*  
*liacensi* & *Gersoni* antiquiores, immo *Gerson*  
 satis prodit, frustra laboraturos, qui vetu-  
 stiores quærerent. "Fallor, inquit (12), si  
 „ non ante celebrationem hujus sacrosanctæ  
 „ *Constantiensis* Synodi sic occupaverat men-  
 „ tes plurimorum literalium magis quam  
 „ literatorum ista traditio de superioritate Pa-  
 „ pæ supra Concilium, ut oppositorum do-  
 „ gmatizator fuisset de hæretica pravitate  
 „ vel notatus vel damnatus. Hujus rei si-  
 „ gnum adcipe, quia post declarationem ex  
 „ Theologiæ principiis luce clariorem, &  
 „ quod urgentius est, post determinationem  
 „ & prædicationem ejusdem sanctæ Synodi,  
 „ inveniuntur, qui talia palam asserere non  
 „ paveant. Tam radicatum, & ut cancer  
 „ serpens, tam medullitus imbibitum fuit  
 „ hoc priscae adulationis virus lethiferum.  
 „ (13)

*Antif. Vind. T. II.*

G

III.

[12] *De Potest. Eccles. Consid. XII.*

[13] Exprobrat cl. P. Sangallo *Febronius* [T. II. pag. 216.] quod hunc *Gersoni* locum mire truncarit [cap. III. n. 23.] Atque equidem potius sententiam *Gersoni*, quam verba

III. Novitati opinionis adde, eam *Duwallio* teste (14) a temeritate inobedientiæ vix posse excusari; fovet enim ut plurimum inobedientiam, & dissidia multa, magnosque tumultus in Ecclesia semper excitavit. Immo *Thomas Stapletonus Lovaniensis Doctor* non dubitat, quin dicere, quod generale Concilium universam Ecclesiam representans sit supra Papam, opinio plane erronea sit, qualem Hæretici sustinerent (15). Adde etiam contrariam, quam scilicet nos tuemur, sententiam eo Auctorum numero, ac gravitate gloriari, ut (quod idem *Duwallius* ait) TOTUS ORBIS exceptis pauculis doctoribus eam amplectatur (16). Nam quod post Cleri Gallicani declarationem auctus sit adversariorum numerus, non tam veritati, quæ anno 1682. se se in apertum protulerit, quam temporum conditioni, eorumque qui sententiam nostram Regum juribus adversari arbitrantur, falso, & immerito præconceptæ opinioni si sapimus, tribuemus. Ceterum ea ipsa

verba reddidisse vir doctus videtur. Sed non erat, cur propterea ab illo præsertim reprehenderetur, qui in hoc litterariæ calliditatis genere excellit. Nam nihil addidit, omisitve *Sangallo*, quod *Gersonis* menti adversaretur; immo aliqua prætermisit, quæ ad confirmandam *Febronianæ* opinionis novitatem nescio quid habent majoris ponderis.

(14) *Part. IV. q. 7. pag. 552.*

(15) *Controv. VI. q. 3. artic. 5.*

(16) *ibid. p. 550.* In eandem sententiam *Job. Wiggers Lovaniensis Theologus* [de Concil. dub. 4. n. 75.] ait: est conclusio certo tenenda, utpote fidei proxima, & qua ab omnibus pene communiter doctatur.

ipsa Cleri declaratio effecit, ut nostram sententiam doctissimi viri *Aguirre*, *Thyrus Gonzalez*, *Sfondratus*, *Schellstratus*, *Charlasius*, *Anastasius Surrentinorum* Archiepiscopus, *Roncaglia*, *Orsius*, *Ballerinius*, & ex Gallis ipsis *Petit didierus* ac *Serryus* summo eruditionis apparatu illustrarint, ac confirmarint. Hos adeat Lector; non enim mihi animus est in hac quæstione immorari; nisi quantum meæ adversus *Febronium* defensionis ratio postulat. Uno ergo ut altero argumento urar præter ea, quæ hætenus adacta sunt, & quæ in secunda dissertatione occupavimus.

IV. *Johannes Wigers*, quem nuper appellavi, ita eo loco argumentatur. “*Matth. XVI.* dicuntur non singuli fideles ædificandi „ *super Petram*, quæ erat *Petrus*, sed *Ecclesia*, „ *sia* dicitur *super petram* illam ædificanda: „ *Ecclesia* autem non significat separatim „ singulos, sed nomen collectivum est. Si „ gnificat populum in unum congregatum. „ Ergo a *Petro* tamquam fundamento non „ pendent tantum singuli Fideles, aut particulares *Ecclesiæ* seorsim sumptæ, sed etiam omnes quomodolibet simul adcepti, „ & congregati; quia sic propriissime dicuntur *Ecclesia*; atque ita etiam totius „ congregationis ipse fundamentum, & caput est. Et consequenter neque ipsi simul „ congregati erunt supra *Petrum*, sed *Petrus* „ supra ipsos“. Atque ut huic *Lovanienſis*

Theologi argumento vim addam, repetamus & heic, Christum super *Petrum* ædificasse Ecclesiam *bono unitatis, atque ut una Ecclesia monstretur, super unum*, qui centrum sit unitatis, illam ædificasse. Age, dicat nobis *Febronius*, num congregato generali Concilio Pontifex *Romanus* desinat esse centrum unitatis? Exspecto quid respondeat. Adfirmat? Concilium igitur erit tunc unitatis centrum; quomodo ergo *super unum* erit Ecclesia ædificata? Negat? Pontifex igitur centrum erit unitatis, ad quod idem Concilium *convivere* necesse sit, ut *Irenæi* verbis utar. Quemadmodum ergo *Febronius* Gallis adsentitur fatentibus, esse *Romano* Pontifici in singulas Ecclesias auctoritatem, quia centrum est unitatis, cui singulæ Ecclesiæ adhærere debent, ut *una Christi Ecclesia monstretur* (17); ita utrique in eodem Pontifice supra universam Ecclesiam in Concilium coactam agnoscere supremam jurisdictionem debebunt, quod centrum unitatis sit, cui ipsum *Corpus Sacerdotum concordie mutue glutino atque unitatis vinculo debeat copulari* (18).

IV. Audirem præterea libenter, undenam adversarii colligant, probentque, Pontificium jus, quod negare nequeunt in singulos, non æque posse vim suam in omnes in cœcumenica

(17) S. Cyprian. in lib. de unit.

nica Syn-  
tassis ex  
totum ju-  
ret Conc  
caput no  
negatur,  
ut vocan  
nim edit  
neralis v  
cum Boss  
ultimum.  
vantur,  
lice Sed  
inquit i  
tas, sum  
Romano  
ex vi, q  
niverlæ  
Petrus in  
Augustino  
tis Eccle  
caput Ec  
membro  
ergo ma  
latam; C  
inter Apo  
meruit au

(19) Defen-  
Lagan. a. 17  
(20) l. V.  
(21) Serm  
(22) Serm



nica Synodo collectos exerere. Dicent fortassis ex natura Concilii generalis, in quo totum jus Ecclesiæ residet? Qui id adferret Concilio sejuncto a capite, cui scilicet caput non præbet adsensum, principii, quod negatur, & in quæstionem venit, vitiosam, ut vocant, *petitionem* incurreret; decretis enim editis sine adsensu capitis, Concilii generalis vim & auctoritatem detrahimus, ac cum Bossuetio (19) *haud immerito adfirmamus, ultimum, quo Synodi œcumenicæ (esse) adferuntur, esse Ecclesiæ universalis cum Apostolicæ Sedis confirmatione conjunctum; hæc enim, inquit idem Bossuetius (20), summa auctoritas, summa vis, quod membra & inter se, & Romano Pontifici ut capiti jungantur. Num ex vi, quam habet generale Concilium, universæ Ecclesiæ repræsentandæ? At etiam Petrus in eoque Romanus Pontifex teste S. Augustino (21) ipsius universitatis, & unitatis Ecclesiæ figuram gessit; immo Petrus ut caput Ecclesiam repræsentabat, Concilium ut membrorum inferiorum collectio. Quinam ergo majorem dicemus potestatem fuisse delatam; Concilio ne, an Petro, qui SOLUS inter Apostolos, ut idem Augustinus ait (22), meruit audire: amen dico tibi, quia tu es*

G 3 Pe.

(19) Defens. T. II. lib. VIII. cap. IX. pag. 87. edit. Lugan. a. 1766.

(20) l. VIII. cap. 13. pag. 20.

(21) Serm. CVIII. de diversis.

(22) Serm. XXIX. de Sanctis.

Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, dignus certe, qui ædificandis in domo Dei populis LAPIS ESSET AD FUNDAMENTUM, COLUMNA AD SUSTENTACULUM, CLAVIS AD REGNUM? Quod si quis fortasse ad solam confugiat legitimam convocationem, cui Papa adensus sit, velitque ex illa generalis Concilii Patribus collectim sumptis eam inesse vim, ut etiam sine capitis adensione, atque adeo cum ejus dissensu illorum decreta omnes, ipsumque Pontificem obligent; videat quid sibi respondendum sit, ubi generalium Conciliorum monumentis cum ipso agatur. " Non-  
 „ ne enim, ut *Ballerinii* sententiam, atque  
 „ adeo verba usurpem (23), Concilium E-  
 „ phesinum II. convocatione legitimum, de-  
 „ ficiente adsensu capitis nihil potuit non  
 „ solum in materia fidei, sed neque in ne-  
 „ gtorio disciplina? Nonne *Chalcedonense*  
 „ fuit legitime convocatum? Cur ergo ca-  
 „ non de prærogativa *Constantinopolitane* Se-  
 „ dis, cui Papa adensus non est, vim ge-  
 „ neralis Synodi qua *Leonem* cogeret, ex  
 „ ipsa legitima convocatione non est con-  
 „ sequutus? Nonne ipsi Patres *Chalcedonen-*  
 „ ses, quum Pontificiam approbationem præ-  
 „ sertim pro eo canone sollicitè postula-  
 „ runt, Pontificii adensus necessitatem a-  
 „ gnoscentes, solam convocationem legiti-  
 „ nam

(23) De Pœrest. Ecclesi. cap. IV. pag. 63.

„mam ad vim coactivam nequaquam suffi-  
 „cere præsumpserunt“? Quamquam & alia  
 argumenta nobis Conciliorum generalium hi-  
 storia suppeditat, unde supremam, cogen-  
 temque *Romanorum* Pontificum potestatem  
 Concilia ipsa agnovisse palam fiat. Quum  
 enim iidem Patres *Chalcedonenses* de se in  
 Concilio collectis scripserunt ad *Leonem* Pa-  
 pam: *Quibus tu quidem sicut membris caput*  
*præeras*, quid verbo præesse, nisi superiorem  
 in se collective sumptos auctoritatem eidem  
 adjudicarunt, qualem capiti in membra col-  
 lective sumpta tribuere convenit? Patres  
 quoque in legitima *Ephesina* prima Synodo  
 congregati quum se ad *Nestorium* deſicien-  
 dum *coactos litteris Cælestini* adfirmarunt, an  
 non potestatem in se coactivam pariter pro-  
 fessi sunt?

V. Mihi vero rem propius intuenti duo  
 occurrunt, quæ licet nihil aliud ad proster-  
 nendam adversariorum sententiam suppete-  
 ret, ab ea tamen propugnanda me vehe-  
 mentissime absterrent, Episcoporum nem-  
 pe primum, Regum deinde, si illa stet, au-  
 thoritatem nutare. Atque ut de Episcopis  
 dicam, profecto non video, quæ si *Romani*  
 Pontifices generalium Conciliorum vi sub-  
 sint ac sanctionibus, non etiam singuli Epi-  
 scopi diœcesanarum Synodorum decretis, ac  
 potestati subſciantur. *Galli* quidem aliquid  
 fortasse respondere possent, quo sin minus

frangi, enervari saltem vis hujus argumenti videatur. Dicent enim, quum & *Petro* & *unitati Pastorum* primi ordinis datæ a Christo claves fuerint, non posse Episcopum, qui in diocesana Synodo ceteris unus iudex præest clavium potestate, aliorum Sacerdotum, quibus clavium facultas concedita minime fuerit, subiacere sententiæ. Hæc tamen responsio nec satis Gallos tuetur, & a vero *Febronii* systemate abhorret. Nam quod ad Gallos spectat, ubi positum semel sit, non soli *Petro*, sed etiam *unitati*, seu Ecclesiæ regenti claves a Christo traditas fuisse, quid si Parochi se quoque Ecclesiam regentem, quæ claves adceperit, constituere, sibi quoque propterea claves a Christo creditas quoque contendunt? Pastoribus, inquit, datæ sunt claves; at pastores nos etiam sumus; immo sive *Eucherius* sive *Eusebius* sit *Emissenus*, atque adeo *Beda*, quem *Dupinius* appellat (24) nobis claves aperte adferunt. Et tibi, inquit ille (25), dabo claves Regni Cælorum; hoc enim quod Principaliter Petro dicitur, ceteris quoque Apostolis dictum intelligi debet, & non tantum Apostolis, verum etiam Episcopis ET SACERDOTIBUS: hic vero ait (26): Hæc potestas (ligandi atque solvendi) sine dubio cunctis datur Apostolis, nec

NON

(24) De antiq. Eccles. discipl. diff. VI. pag. 381. seq.

(25) hom. de Nat. Petri.

(26) lib. IV. in cap. XVI. Matth.



non EPISCOPIS, PRESBYTERIS, & *omni Ecclesia*. Equidem qui pro Pontificia potestate nobiscum stant, nullo ista negotio solvunt, agentes cum *Optato* claves unì *Petro* datas, quæ ceteris communicarentur; claves igitur habere & secundi ordinis Sacerdotes, sed quas a *Petro* adceperint, non in Episcopos, sed in laicos, atque inferioris ordinis clericos pro sua a quoque portione usurpandas. At si claves *regenti* Ecclesiæ sunt traditæ, unde ex ipsa Christi Domini institutione adversarii colligent, Parochos ad *regentem* illam Ecclesiam non pertinuisse, præfertim quum & hi in eorum sententia habeant immediate suam a Christo auctoritatem, & in claviûm potestate Apostolis concessa, saltem quod ad remittenda retinenda ve peccata spectat, Apostolis haud dubie successerint? Linguamus tamen Gallos. *Febronio* certe, ut dixi, non huic effugio aditus pater. *Richerianus* ille velit nolit, totus quantus est, & Ecclesiam, quam *immediatum claviûm subjectum* fuisse dicit universam Fidelium, etiam laicorum congregationem intelligit. Id supra ostensum est. Nunc in *Febroniani* locum casu incido, ad idem demonstrandum longe aptissimum. Ecclesiam *regentem* in altero defensionum suarum libro in scenam inducit, ut hoc nomine se nihil aliud, quam quod *Galli*, sentire persuaदेat. Verum audi, quid demum sit *Febroniana* Ecclesia

clesia REGENS. Dic mecum, inquit ille *Ladislaus* respondens (27), *Ecclesiam regere ordinarie per Papam & Episcopos non congregatos extraordinarie per congregatos*. Quid heic *Ecclesia* significat? Si Papam & Episcopos cum *Gallis Febronius* Ecclesiae vocabulo designasset, putasne tam illum oscitanter & imperite loquuturum fuisse, quam qui Papam & Episcopos regere per Papam & Episcopos diceret? Ecclesiam igitur & heic, quemadmodum in priore volumine (28), cum suo *Tostato* intelligit universitatem Ecclesiae, totam Ecclesiam, universitatem credentium, quae dum quas radicaliter habet a Christo potestatis claves eas in suos ministros transcribit, regit ordinarie per Papam & Episcopos non congregatos, extraordinarie per congregatos. Quare in secundi voluminis indice (*Febronius* enim quum prioris operis indicem debuisset a me consuli adseveret, magni indices suos facere videtur) ait de Ecclesia (29): *Etiam extra Concilium per Papam & Episcopos REGIT & REGITUR* ut quae regit Ecclesia eadem sit, quae regitur coetus utique Fidelium. *Febronii* discipulus, *Pereira* in eo de Episcoporum potestate libro, ex quo tam multa *Febronius* in suas defensiones intulit, ut vidimus, ac porro videbimus, Magistri sui

(27) pag. 91.

(28) Cap. I. §. VI. Vide &amp; Tomum II. pag. 181.

(29) pag. 633.

mentem diserte explicat his verbis (30).  
 „ Tutta la Chiesa, la quale consiste NELLA  
 „ CONGREGAZIONE DI TUTTI I FEDELI;  
 „ ed A CUI RIGUARDO<sup>7</sup> PRINCIPALMEN-  
 „ TE Gesù Cristo quando concesse a S. Pie-  
 „ tro ed a tutti gli Appostoli le chiavi del-  
 „ la podestà spirituale, è come la proprie-  
 „ taria di queste chiavi, della quale il Pa-  
 „ pa e li Vescovi non sono che ministri,  
 „ e dispensatori“. Ecclesia igitur Diœcesana,  
 quæ universi hujus cœtus pars est, &  
 ipsa pro sua portione claves adcepit cum  
 suis Ministris communicandas; ejus autem  
 ministris, iisque præcipuis Parochos adcen-  
 sendos ecquis non videat? *Senatum*, inquit  
*Richerius* (31), aut *consilium nativum Eccle-*  
*sie a Domino institutum vocamus*, non modo  
*Episcopos*, verum etiam omnes *Presbyteros*, cu-  
*ram animarum habentes*: quorum illi *Aposto-*  
*lis*, hi vero septuaginta duobus discipulis suc-  
 cesserunt. Et dubitabimus, Parochos congre-  
 gatos universam suam diœcesanam Ecclesiam  
 repræsentare? Quo jure igitur generale Epi-  
 scoporum Concilium, quod universam Chri-  
 stiani orbis repræsentat Ecclesiam, in *Roma-*  
*nos Pontifices* exercere auctoritatem posse  
 dicitur, poterit etiam Ecclesia diœcesana in  
 suum Concilium coacta per Parochos, ce-  
 terosque qui ibi interfunt, suos ministros si-

bi

(30) pag. 103.

(31) de Eccles. &amp; polit. potest. n. 5.

bi subijcere Episcopum suum, atque in eum sententiam decernere. Quæ hætenus veluti argumentando effecimus, idem *Richerius Febronii* nostri præcursor diserte tradit. *Quæ autem*, inquit (32), *ratio Œcumenici Concilii ad Romanum Pontificem, eadem quoque & Synodorum particularium ad suos Episcopos, quoniam particulares Ecclesias itidem Canone, non absoluta potestate, a propriis Episcopis gubernari oportet.*

VI. De Regibus nunc dicam. Ea est supremorum Principum conditio, ut sui Regni comitiis minime subsint. Si tamen Pontificem generali Concilio subijcimus, quid erit in Regibus, quominus Regni comitia judicare de illis possit? Multa in hanc rem *Febronius* disputat, sed irrita contentione. Ait (33) cum *Basileensibus* Patribus (34), non esse comparandum Corpus Ecclesiæ aliis politicis Corporibus Civitatum & Universitatum; quia in medio hujus Corporis est Christus, qui ipsum regit, ne erret. Alia autem politica Corpora humanis & variis voluntatibus gubernari. Sed quid ista ad præsens institutum? Non errabit in *Basileensium* & *Febronii* sententia si vis, Corpus Ecclesiæ, quod suo jure in Romanum Pontificem utatur; errabit corpus politicum; numquid propterea pro sua

(32) *ibid.*

(33) T. II. pag. 126.

(34) T. VIII. Conc. Hard. & l. 1328.

sua au  
nius de  
adeant  
Bonum  
sentent  
sæcular  
Ecclesi  
gale tr  
vero sa  
qui ide  
(36),  
se L  
Nam  
Ecclesi  
ciunt,  
gni, a  
gelque  
re. H  
regimi  
Pontif  
mitiis  
autem  
hoc d  
regimi  
primi  
mainus  
argume  
quod o

(35) I  
(36)  
IV. mi



sua auctoritate ia Reges non ager? *Febronius* deinde auctor est Lectoribus suis, ut adeant *Launojum* in epistola ad *Franciscum Bonum* (35), ubi Scripturarum, Patrumque sententiis operose comprobat, Ecclesiastica sæcularibus non esse permiscenda, neque ex Ecclesiastico regimine ad politicum ac Regale trahendam esse consequutionem. Mihi vero satis est, *Natalem Alexandrum* vidisse, qui idem argumentum ex *Launojo* persequitur (36), ut a consulendi *Launoij* labore suspense Lectores meos tuto posse admoneam. Nam quæ *Launojus* ac *Natalis* congerunt. Ecclesiasticorum Patrum testimonia, id efficiunt, quod nemo inficiatur, aliam esse Regni, aliam Ecclesiæ vim atque naturam, legesque utriusque multum inter se se dissidere. Hoc quærimus, huius in tanta horum regiminum diversitate par ratio sit, quæ & Pontificem generali Concilio, & Reges comitiis Regni obnoxios confirmet. Eodem autem est in *Febroniano* systemate, quod ad hoc disputationis caput adinet, utriusque regiminis ratio. Num qui hocce systema primi procuderunt, ut *Gersonius*, *Major*, *Almainus* alique id genus Scriptores, eo ducti argumento Conciliis Pontificem subjecere, quod omnis Reipublicæ sive civilis sive sa-

cr22

(35) lib. IV. ep. 2.

(36) T. VIII. in sec. XV. &amp; XVI. his. Eccles. dissert. IV. artic. 1. §. 6. pag. 404. edit. Paris. 1730.

110 DISSERTATIO IV.

cræ institutum pascere existimarent, ut qui illam gubernaret, universo ejus corpori subesset. Testes hac de re ipsos illos *Febronianæ* hypothesis auctores produximus in altero secundæ dissertationis capite. Unum heic *Tostatum* appellabo cujus sententiam *Febronius* in primo operis sui volumine cooperavit (37). "Hoc idem, inquit *Abulensis* (38), patet in Communitatibus; si enim aliqua Communitas, vel collegium est, ibi erit jurisdictio, & quia non potest administrari per universam societatem, administratur per unum de communitate: non est tamen jurisdictio in illo, ita, quod non sit in communitate, sed est magis in communitate, quia antequam ille constituitur in judicem, vel Rectorem, nullam habet jurisdictionem: illo mortuo, vel cadente, non penitus expirat jurisdictio: potest alius præfici in Rectorem vel Judicem; non tamen posset hoc fieri, si non maneret jurisdictio in communitate; ergo ipsa communitas habet magis jurisdictionem." Hinc *Almainus*, non potest, inquit, renunciare Communitas potestati, quam habet super suum principem ab ea constitutum, qua scilicet potestate cum (si non in edificationem sed ad destructionem regat) deponere potest, quum talis potestas sit naturalis . . . .

¶ ite-

(37) Cap. I. §. VI. pag. 33.

(38) in cap. XIII. Num. quæst. 48

¶ ite-  
quicum  
galis  
secum  
Ait er  
que TA  
DEPEN  
STRIN  
ginavia  
gmatic  
comm  
testat  
dicet  
transc  
non i  
ut Reg  
omnin  
suam  
dicalit  
tionem  
Quare  
rest p  
ne at  
destru  
ercere  
gnum  
sit sua  
non in

Et iterum sequitur, quod non est debilis in quocumque casu naturaliter Monarchia pure regalis (39). Non ab his dissentit, nec, nisi tecum pugnet, dissentire potest Febronius. Ait enim (40), *statum Regnorum mundi utique TANQUAM AB ARBITRIO POPULORUM DEPENDENTEM, MUTARI, LUXARI, ADSTRINGI, atque ita multis modis a sua originaria institutione, & prima sanctione pragmatica discedere posse.* Quare quum nulla communitas perfecta ita suam in Reges potestatem transferat, ut eam omnino a se abdicet, & præterea omnino velit Principes transcripta in eos potestate in *ædificationem*, non in *destructionem* uti, quid restat, nisi ut Reges hac in re Romanis Pontificibus pares omnino sint? Nam etiam his Ecclesia ita suam defert potestatem, ut ipsam tamen *radicaliter* servet, neque eam nisi ad *ædificationem* exerceri ab ipsis posse consentiat. Quare si Ecclesia in generali Concilio potest pro sua quam *radicaliter* habet nec plane abdicat jurisdictione Pontifici Romano in *destructionem* concessa potestate abutentem coercere, atque adeo deponere, quidni Regnum in generalibus Ordinum Comitibus possit suam in Reges exercere auctoritatem, *si non in ædificationem, sed ad destructionem regant,*

(39) T. II. Oper. Gersan. pag. 964.

[40] T. II. pag. 553.

gant, ut *Almainus* aiebat? (41) Atqui, inquit, *Febronius* (42): "dum *Sigismundus*, Imp. ann. 1443. adfistebat Concilio *Basiliensi* contra *Eugenium* IV. illud *Bononiæ* transferre machinantem, *Eugenius* non dixit Imperatori: Si tu disputas mihi potestatem transferendi Concilia, disputabunt tibi *Proceres* Imperii potestatem transferendi Comitibus. Bene *Eugenio* est, quod ista non dixerit; tunc enim a *Febronio* vapulasset vel ut politicæ potestatis ignarus, vel ut *Isidorianarum* Decretalium fucō deceptus. Si tamen hæc *Sigismundo* *Eugenius* non reposuit (causas autem curista usus non sit responsione, ridiculum est querere), eorum  
Fe-

(41) At enim, inquit, *Febronius* alia omnia docet (T. II. pag. 193.). "Quum homines, inquit, primum in Republicas & Regna coirent, transfulerunt in unum, vel plures jus vitæ & necis, & reliqua jura omnia ad continendos in officio cives, eosque adversus vim externam tuendos, necessaria & opportuna. Hæc origo, & fundamentum jurium majestaticorum. Nihil hic potestatis remanet penes cives, tamquam in fonte aut radice." Mirabor, uti sæpe hætenus, feci, in hoc jure consulto conflictum opinionum, & inconstantiam, qui illud idem quod uno in loco probat maxime, in altero tamquam falsum absurdumque damnet. Etenim quod heic aliquid potestatis remanere penes cives tamquam in fonte aut radice negat, alibi ut vidimus, diserte affirmat. Si enim nihil potestatis remanet penes cives tamquam in fonte aut radice, quid *Tostato*, ac sibi *Tostatum* exscribenti *Febronio* fiet? Multoque magis quid ipsi fiet, qui statum Regnorum mundi utique TANQUAM AB ARBITRIO POPULORUM DEPENDENTEM, MUTARI, ABSTRINGI posse nos docet?

(42) T. II. pag. 127.

*Febronius*  
*liarum*  
*ciatam*  
*lii Orat*  
*Sorboni*  
*Vellem*  
*vobis at*  
*sentienti*  
*quaque*  
*de Reg*  
*stis que*  
*sua co*  
*sapien*  
*clesian*  
*in illi*  
*in hui*  
*imitati*  
*dignitat*  
*re nost*  
*Concil*  
*denega*  
*ra pra*

*Anti*

(43) V.  
aut P. B.  
Pag. 338.



*Febronius* meminerit, quæ *Caroli VI. Gal-*  
*liarum* Regis primogenitus paullo post nun-  
 ciatam eidem *Carolo a Constantiensis Conci-*  
*lij Oratoribus Johannis XXIII.* depositionem  
*Sorbonicis doctoribus dixisse fertur (43):*  
*Vellem equidem, inquit, nosse, unde tantum*  
*vobis audacie, ut Pontificem nobis minime ad-*  
*sentientibus de Petri solio deturbare veriti ne-*  
*quaquam sitis. Id unum fortasse superest, ut*  
*de Regia dignitate genitori meo adimenda, no-*  
*strisque occupandis ditioribus cogitetis; sed ve-*  
*stra consilia abrumpemus.* Intelligebat scilicet  
 sapientissimus Princeps, eam esse inter Ec-  
 clesiam & Regnum consensionem, ut nihil  
 in illius caput moliri Concilia possint, quod  
 in hujus Principes Comitia pessimi exempli  
 imitatione non audeant. Itaque Principum  
 dignitati, ac saluti multo securius prospice-  
 re nostros existimavi semper, qui supremam  
 Conciliis in *Romanos Pontifices* potestatem  
 denegant, quam qui cum *Febronio* ac *Perei-*  
*ra* præfracte concedunt.

*Antif. Vind. T. II. H CA.*

(43) Vide Anonymum Scriptorem historię *Caroli VI.*  
 aut *P. Berthier in hist. Eccles. Gallic. T. XV. lib. 43.*  
 pag. 528.

## CAPUT VI.

Febronius ad vindicandam Conciliis generalibus in Romanos Pontifices potestatem multa adfert, quæ nullius momenti demonstrantur. Episcopos præsertim in Conciliis, quæ eorundem Pontificum obnoxia sint auctoritati, iudices esse posse ostenditur; tum de Evangelico Fraternali correctionis præcepto quaeritur, quæ illud ratione ad summos Ecclesiæ Pontifices pertineat.

I. **A** Udiendus nunc est Febronius, qui ex Schismaticæ Cracoviensis Universitatis tractatu, ex Gersone, Richerio, Vigorio, idque genus libris aliqua in rem suam prompsit. Verum ad quæstionis statum revocandus erit non semel, quem quia, ut debuit, a meque monitus fuerat, inconsideratæ simplicitatis sectator raro spectavit, læpe aerem verberat. "In primis, inquit ergo (1), certum est generale Concilium non solum ob Dei singulare prædium in fidei definitionibus ab omni erroris periculo liberum esse, sed etiam controversas fidei quæstiones in eo finire; aperto argumento, ejus quam Papæ, definitiones certiores, atque ultimas esse". Certum? at de quibusnam Conciliis? de illis scilicet, quæ Ro-

WIANE

(1) T. II. pag. 439.

maiorum  
fu. En  
intellec  
in quæ  
cum ip  
ad eam  
xia in  
Concil  
mutuat  
" enin  
" niti  
" stus  
" sco  
" pro  
" sed  
" Apo  
" mus  
" scere  
" Epif  
" di c  
" seu  
" iust  
" aut  
" heic  
" huj  
" falli  
" conf  
" fici  
" Apo

(2) D

manorum Pontificum fuerunt probata consensu. En statum quæstionis a *Febronio* aut non intellectum, aut inconsulto neglectum. Hac in quæstione Concilia a Pontifice distincta cum ipso Pontifice conferimus; nihil ergo ad eam facit suprema, neque errori obnoxia in definiendis fidei capitibus potestas Conciliorum, quæ suam a *Romano* Pontifice mutuata sunt auctoritatem. " Infallibilitas enim, quod *Ballerinius* monet (2), definitionum & doctrinæ fidei, quam Christus promissit Ecclesiæ docenti, seu Episcopis docentibus Ecclesiam, quum fuerit promissa Apostolis non separatis a *Petro*, sed una cum *Petro*, cui omnes quoque Apostoli ratione primatus, ut probavimus, debebant in unitate Fidei adhærere; promissionem quidem huiusmodi ad Episcopos Apostolorum successores extendi certum est, quando una cum *Petro*, seu cum *Petri* successoribus in unitate ejusdem fidei definiunt & judicant: non autem omnino certum pariter est (quod heic *Febronius* jactat) num Episcopi in hujus fidei unitate definierint, eaque infallibilitatis prærogativa gaudeant, nisi ex consensu vel confirmatione summi Pontificis constet, ea Episcoporum judicia cum Apostolicæ Sedis fide convenire". Pergamus.

H 2

mus.

(2) De Potest. Eccles. Cap. II. pag. 35.

mus. " Deinde, inquit *Febronius* noster (3),  
 „ notum est, quod Concilium Apostolorum  
 „ *Ierosolymis* super observantia legalium ce-  
 „ lebratum *Act. XV.* definitionem suam *An-*  
 „ *tioceniæ* Ecclesiæ publicando inscripserit  
 „ non suprematui *Petri*, aut dono inerran-  
 „ tiæ ejus, sed immediato influxui Spiritus  
 „ Sancti, & illi innixæ propriæ suæ aucto-  
 „ ritati: *Visum est Spiritui Sancto & nobis.*  
 „ Inde iste titulus Generalibus Conciliis in  
 „ præsens usque tempus ita probatus, fan-  
 „ ctæque servatus est, ut ab omnibus dica-  
 „ tur *Sacrum Concilium in Spiritu Sancto le-*  
 „ *gitime congregatum*. Si autem in Spiritu  
 „ Sancto Concilia sacra congregata sunt,  
 „ consequens est Spiritum Sanctum ibi esse;  
 „ at non erit ibi ut *subditus*, sed ut *supre-*  
 „ *mus præsidens*, a cujus auctoritate & de-  
 „ cretis nulli fidelium licebit se subtrahere,  
 „ in illis scilicet, in quibus divinus ille  
 „ Spiritus ipsum Concilium gubernat, at-  
 „ que illi speciali gratia & illustratione præ-  
 „ sident. At quæro primum, an *Hierosoly-*  
 „ *mitano* Concilio adfuerit *Petrus*? Utique ad-  
 „ fuit, & primus ceteros adloquutus est. Quid  
 „ ergo mirum, si illi cœrui Spiritus Sanctus  
 „ præfuerit? Quamquam quum omnes Aposto-  
 „ li Spiritu Sancto essent adflati, absente li-  
 „ cet *Petro*, eadem sua decreta inscribere for-  
 „ mula potuissent. At quid hoc ad præsens insti-

(3) T. II. pag. 459.



institutum? Loquimur enim de Episcopis, qui divino instinctu non decernunt singuli, coacti vero in Concilium sumuntur ut a *Petro*, a *Romano*, inquam, Pontifice distincti. Det mihi *Febronius* Concilium, in quo Episcoporum sententiæ cum sententia Pontificis ita conspirent, quemadmodum Apostoli in *Hierosolymitana* Synodo conspirarunt cum *Petro*: conveniet illi Apostolicum efatum: *visum est Spiritui Sancto & nobis*. Verum dum video decernentes Episcopos, nec *Petro* consentientes video, nondum jure ab illis ea verba usurpari posse intelligo. Ipse ille Conciliorum titulus: *Sacrum Concilium in Spiritu Sancto legitime congregatum* id *Febronium* docere poterat; quod enim in *Spiritu Sancto* congregatur Concilium nisi quod *legitime* cogitur? quodnam vero *legitime* cogitur, nisi quod summo aut indicente aut saltem consentiente Pontifice celebratur? Quæro deinde, quei *Febronium* haud puduerit in re tam serianugari? Nugari certe est ea de *Spiritu Sancto*, qui Conciliis adsit, effutire: *at non erit ibi ut subditus &c.* Quid? An *Christus* in *Ecclesia* dispersa non est, qui se cum illa futurum usque ad consummationem sæculi promisit? *ut non erit ibi ut subditus, sed ut supremus Presidens*. Collige ergo, *Romanum* Pontificem non esse supremum *Ecclesiæ* dispersæ caput, & Pastorem. Falsa erit, inepta, erronea collectio. Nempe

Christus Caput est Ecclesiæ *invisibile*, sed illi præesse aliud voluit visibile caput, cuius ope doceret illam in Spiritu Sancto omnem veritatem. Transferat hæc Febronius ad nugacissimum suum argumentum. Cetera jam persequamur.

II. " S. Gregorius Magnus (4) lib. I. Epist.  
 „ 10. nov. edit. fatetur; se quatuor Generalia  
 „ Concilia suscipere & venerari sicut S. E-  
 „ vangeliis quatuor libros. Quis autem Pon-  
 „ tificum aut Patrum talia unquam dixit de  
 „ aliqua Pontificia Decretali? . . . Quinim-  
 „ mo in compilationibus latinis Pontificiæ  
 „ Decretales eo loco recensentur, quo in  
 „ Orientalibus Collectionibus decreta Patri-  
 „ archæ Constantinopolitani, aut Alexandri-  
 „ ni collocantur; consequenter respectively ad  
 „ Concilia Epistolæ decretales ejusdem ec-  
 „ clesiæ auctoritatis censendæ sunt, utpote  
 „ quæ tota antiquitate in obsequium custo-  
 „ diendorum & exequendorum Canonum  
 „ scriptæ fuerant ". Quoniam Febronius Con-  
 „ ciliarum laudes a S. Gregorio Magno deprom-  
 „ psit, & Conciliis Pontificalium epistolarum  
 „ laudes adcipiat. Prodeat Ravennius, aliique  
 „ Galliarum Episcopi cum Synodica, quam ad  
 „ S. Leonem M. de ejus ad Flavianum episto-  
 „ la scripsit (5). Quæ Apostolatus vestri scripta  
 „ ITA UT SYMBOLUM FIDEI quisquis Redem-  
 „ ptio-

(4) Febr. T. cit. pag. 460.

(5) Inter Leonian. ep. XCIX. col. 1108.

*ptionis Sacramenta non negligit, tabulis cordis adscribit. Sed generalis sexti Concilii Patres audiamus de S. Agathonis litteris in Profphonetico ad Imperatorem loquentes (6). Confessionem tibi a Deo scriptam illa Romana Civitas antiqua obtulit, & dogmatum diem ex vespertinis partibus extulit. Charta & atramentum videbatur, & per Agathonem Petrus loquebatur. Quid verò ad Agathonis successorem Leonem de iisdem litteris perscribere? IPSUM TOTUM CHRISTUM nobis sacræ ejus litteræ differendo EXPRIMEBANT. Satin? magnifica ista sunt? ut saltem cum Gregorianis Conciliorum laudibus conferri possint? Lectores tamen ad quæstionis statum & heic revocent animum, & inter Concilia a Gregorio commendata ac Pontificum epistolas a Conciliis celebratas discrimen agnoscant. Concilia illa Œcumenica erant a Romanis Pontificibus Gregorii decessoribus confirmata, quæ ab Apostolicæ Sedis consensione tantarum laudum merita derivarant. At Pontificum epistolæ per se se tot encomiis dignæ habitæ a Conciliis sunt veluti divinitus scriptæ. Ridiculum vero est, ex ordine, quo in Canonum Collectionibus Decretales exhibentur, præstantiam arguere. Nam Siricius in una eademque ad Himerium epistola nunc servandos canones, & tenenda decretalia constituta præscribit, nunc ordine immutato pro-*

H 4

nun-

nunciat: *statuta Sedis Apostolicæ* vel *Canonum venerabilia definita nulli Sacerdotum Domini ignorare sit liberum*. Quid autem diceret *Febronius*, si quod *Auctor vitæ S. Hilarii Arelatensis* (7) accusatum narrat *Cælidonium* Episcopum, ac si viduam olim duxisset uxorem, quod *Apostolicæ Sedis Auctoritas*, & *Canonum prohibent statuta*, arguerem ego, saltem in *Galliis Apostolicæ Sedis auctoritatem*, seu *Pontificum constitutiones Canonibus Conciliorum præstantiores* habitas fuisse? Multo equidem accuratior mea hæc esset argumentandi ratio; nam ordo quo *Scriptor ille* utitur, consilio, non arbitrio servatus videtur, & ipsum *auctoritatis* nomen, quod non huic tantum historico, sed etiam *Gallicanis* Episcopis usitatum erat (8), *Romanorum Pontificum constitutiones* insignire, hisce præcellentiorem quamdam tribuit dignitatem. Ordo autem, quem *Canonum collectiones* præferunt, ab *Auctorum voluntate* suas plerumque origines habuit, atque adeo varius fuit & inconstans. Sunt enim *collectiones*, in quibus *Synodo-*  
rum

(7) *Cap. XVI.*

(8) Id ostendunt tam preces ad *S. Leonem M.* missæ [apud *Ballerinius* T. I. oper. *S. Pontificis* epist. 65.] ubi *cap. II. Zosimi* litteræ pro *Sede Arelatensis auctoritates* dicuntur; tum *Cæsarius Arelatensis*, qui *Johannis II.* epistolam ad se scriptam in causa *Contumeliosi* Episcopi bis *auctoritatem* vocat; tum *Concilium Agarbense*, quod *Can. 9. Sircii* Episcopi *auctoritatem* ejus epistolam ad *Himerium* appellat.

rum Can  
tificum sa  
rabantur  
rato, ve  
sta mate  
tim post  
habita d  
consuetud  
decreta  
in ipsa c  
Quesnell  
ter Nica  
norum q  
tem pub  
temporib  
Constanti  
Romanos  
aliquande  
publico,  
se, vel  
vocasse  
postquan  
nitate  
Pontifici  
alterumq  
Quod  
Dionysius  
rium fuit

(9) In S.  
(10) P  
Plata vide a  
Bionius &



rum Canonibus immixtas *Romanorum* Pontificum sanctiones videre est, vel quibus putabantur scriptæ, temporum ordine considerato, vel rerum, de quibus agitur, inspecta materie. Extant aliæ, quæ illas separatim post Synodorum Canones exhibent; non habita dignitatis ratione, sed ex antiqua consuetudine, qua Pontificum *Romanorum* decreta non referebantur in Codicem; ne in ipsa quidem *Romana* Ecclesia. Falli enim *Quesnellium*, qui Codicem *Romani* juris præter *Nicanos*, ac *Sardicenses* Canones *Romanorum* quoque Pontificum decreta continentem publica auctoritate antiquissimis fuisse temporibus vulgarum docuit (9), saltem ex *Constantio Febronio* didicisse debuerat, qui *Romanos* Præsules quum hasce constitutiones aliquando adlegarunt, non e codice aliquo publico, sed ex Apostolicis scriniis eduxisse, vel ad eorumdem scriniorum fidem provocasse demonstrat. (10). *Dionysius Exiguus* postquam veterum Synodorum Canones latinitate donaverat, novum colligendarum Pontificiarum Decretalium laborem suscepit, alterumque suæ collectionis volumen edidit. Quod ob diversitatem temporum, quibus *Dionysius* integrum opus confecit, necessarium fuit, ut in unum volumen utraque colle-

(9) In *S. Leon. diss. XII. cap. V.*

(10) *Præfat. ad Tom. I. Epist. Rom. Pontific. n. 44.*  
Plata vide apud *Ballerinius* in *Tractatu de antiquis collectionibus* &c. T. III. *Operum S. Leonis* pag. LXX. seq.

collectione redacta Conciliorum Canonibus Pontificiæ constitutiones subijcerentur; id ceteri, qui post *Dionysium* novas adgressi sunt collectiones, servili quadam imitatione sequuti sunt. Quare nihil est, quod hinc pro Conciliorum auctoritate *Febronius* conijciat. Testem addo antiquum primigeniæ *Hispaniæ* collectionis auctorem, quem nonnulli *S. Isidorum Hispalensem* fuisse ferunt. In præfatione de Synodis, quarum sanctiones descripturus erat, quum egisset, ad Pontificias constitutiones transit his verbis (11): *subijcientes etiam decreta Præsulum Romanorum, in quibus pro culmine Sedis Apostolicæ* NON IMPAR CONCILIORUM EXTAT AUCTORITAS. Ac nisi *Febronius* se hisce videtur fateatur, videat, ne tandem eo deveniat, ut Pontifices non solum generalibus, sed etiam Provincialibus *Occidentalis* ipsius Patriarchatus Conciliis postponat. Nam in antiquis illis Canonum collectionibus non generalium tantum, verum etiam inferiorum Synodorum decretis (ut *Ancyranis, Antiochenis, Gangrensis* Canones sunt) atque adeo *Africanorum* Patrum, qui *Occidentali* Patriarchæ parebant, Conciliis (12) Summorum Pon-

(11) *Adi Ballerinius* in citato Tractatu pag. CXCVII.

(12) Confer apud *Ballerinius* [ l. c. pag. CVIII. ] collectionem omnium vetustissimam ab illis detectam in MS. Vaticano Reginæ 1997. ubi post Canones *Antiochenos* describuntur *Responsa & Constitutiones, quæ apud (sic) Carthaginem* [ a. 419. ] acta sunt.

Pontificum Constitutiones subiiciuntur. Quamquam hæc omnia *Febronius* si vult, missa faciat. Satis mihi erit, si statui quæstionis insistat; hoc enim in hac disputatione semper illi inculcandum video, ne extra semitam deinceps aberret ut fecit. Enimvero generalia Concilia, quorum Canones ante Pontificum Constitutiones illatos in Juris Ecclesiastici Codicem fuisse perhibet, quænam fuerunt? Edicat nobis *Ferrandus* Diaconus in Epistola ad *Pelagium* & *Anatolium* (13): *Universalia Concilia, præcipue illa, quibus Ecclesiæ Romanæ consensus adcessit, secundæ auctoritatis locum post canonicos libros tenent....* sufficere enim, paullo postea addit (14), *judicatur ad plenam (generalium horum Synodorum) confirmationem si perducta in notitiam totius Ecclesiæ, nullum offendiculum moveant, vel scandalum fratribus, sed Apostolicæ fidei convenire firmentur APOSTOLICÆ SEDIS ROBORATA CONSENSU.* Comprimat ergo *Febronius* totam hanc de Canonum collectionibus garrulitatem, quæ Conciliorum a Pontifice probatorum auctoritate pro Episcoporum, quos ab eodem Pontifice sejunctos sumimus, præcellentia ineptissime disputat. Ceterum quis ferat, Catholicum Scriptorem de *Romanorum* Pontificum sanctionibus tantâ loqui contempione, ut eas cum *Alexan-*

(13) n. 7. pag. 256. *Chifflet. edit.*

(14) n. 9. pag. 258.

*drinorum*, & *Constantinopolitanorum* Antistitum Epistolis comparare non erubescat? Ubinam horum Episcoporum epistolæ iis laudibus inveniuntur, ac nominibus ornatae, quibus decoratas vidimus *Romanorum* Praesulum litteras? Quid præterea si quod vafferimus Scriptor dissimulat, non *Alexandrinorum* modo, aut *Constantinopolitanorum* Antistitum epistolæ eo ipso *Græci* Codicis loco, quem ipse indicat, adscriptæ legantur, sed etiam *Gregorii Taumaturgi*, *Basilii Cæsariensis*, *Gregorii Nysseni*, & *Amphilochii Iconiensis*? Si enim *Febronii* argumento vis inest, quum in compilationibus latinis Pontificiæ decretales eo loco recenseantur, quo in *Orientalibus collectionibus decreta Basilii*, ceterorumque quos appellavi collocantur, consequenter respectivè ad Concilia Epistolæ decretales. EJUSDEM etiam auctoritatis, cujus hæ inferiorum Episcoporum Epistolæ, censendæ erunt. Animadvertat ergo tandem *Febronius* quos se in laqueos conjecerit, dum suo argumentandi genere illud efficit, quod Catholicus quisque horreat, *Romanorum* Pontificum epistolis nihilo plus, quam privatorum vel inferioris subfellii Episcoporum litteris, inesse auctoritatis.

III. Quæ hætenus ex *Febronio* protulimus argumenta, ad ipsam quasi Concilii generalis vim indolemque pertinere possunt. Alia nunc producit *Febronius* ex congregatorum

torum jurib  
 „ vum solu  
 nodo votun  
 quod Papa  
 vum, vaci  
 Monarchia  
 lio maior.  
 IV. n. 2.  
 & Orsum,  
 XIV. non  
 „ di comp  
 „ illos in  
 „ manu d  
 „ ut eorum  
 „ Concilium  
 „ convocatur  
 „ maneat  
 „ a quo  
 „ floritatis  
 „ demum  
 „ generale  
 „ quippe  
 „ sto auct  
 „ de quaru  
 „ ciliariter  
 „ stringere  
 „ vi Episc  
 „ bis, “  
 reprim Ep



torum juriſſibus Episcoporum. “ Si *consultati*,  
 „ *votum* ſolum, inquit (15), in generali Sy-  
 nodo votum habeantur Episcopi, certum eſt  
 quod Papa ſit Concilio ſuperior; ſi *deciſi-*  
*vum*, vacillat valde prætenſa Pontificibus  
 Monarchia, & huic inixa auctoritas Con-  
 cilio major. *Zaccaria Tom. I. diſpert. II. Cap.*  
*IV. n. 2.* ſequutus Cardinaloſ *Bellarminum*  
 & *Orſum*, „ nec non Papam *Benedictum*  
*XIV.* non auſus dicere, Episcopos in Syno-  
 „ di comparere *ut meros conciliarios*, ſtatuit  
 „ illoſ in ſedere *ut Judiceſ*. Verum quod una  
 „ manu dat, altera tollit. Etenim ad hoc,  
 „ ut eorum votum ſit deciſivum, requirit, ut  
 „ Concilium non ſit ab alio, quam a Papa  
 „ convocatum: ut Episcoporum vota ſint &  
 „ maneat conformia deciſioni Papæ; tanquam  
 „ a quo & a cujuſ confirmatione ſolemne au-  
 „ thoritatis ſigillum adciipiunt: finaliter tum  
 „ demum vigore divinarum promiſſionum erit  
 „ generale Concilium, quando Papæ unitum eſt,  
 „ quippe cui ſoli in Petro immediate a Chri-  
 „ ſto auctoritas paſcendum ovium commiſſa eſt,  
 „ de quarum numero ſunt Episcopi, etiam con-  
 „ ciliariter congregati. Ad haſ conditioneſ re-  
 „ ſtringere qualitatē *Judicis* & voti deciſi-  
 „ vi Episcoporum eſt vera luſio in ver-  
 „ biſ. “ Hinc alibi, ut ſupra vidimus, e-  
 reptum Episcopis queritur (16) *votum deci-*  
*ſivum*

[15] T. II. pag. 462.

[16] pag. 33.

*svum in Conciliis generalibus.* Sed *Febronius* in hoc, ut in plurimis defensionis suæ locis verba dat, nihil præterea. Quum tamen hoc disputationis caput gravissimi momenti sit, illud sedulo examinabimus. In generalibus Conciliis disciplinæ & fidei capita pertractari possunt. Quod ad disciplinam adtinent (isthæc tamen ad Episcopos potius spectat eeu legum latores, quam ut iudices), dubitat nemo, quin Episcopis canones de ea statuere liceat, prout Ecclesiæ res postulare judicarint, atque adeo si de rebus quæ varietati sint obnoxix agatur antiquos canones mutare, aut etiam abrogare. Id unumquæri potest, utrum si quid ejusmodi fuerit ab Episcopis constitutum, Pontifex ea lege teneatur. Negamus autem exemplo Patrum *Calcedonensium*, qui ut Canonem de *Constantinopolitana* Sedis prærogativa ab iplis editum *S. Leo* confirmaret, neque suis precibus, neque Imperatoris officiis umquam impetrarunt. Obtinuit quidem in *Oriente* illa Canon, sed sero, sed facto, & eorum, quorum intererat, cessione ac consensu; non jure obtinuit, ita ut *Occidentales* aut *Orientales* ipsos cogeret, multo minus *S. Leonem* qui a *Bossuetio* quoque laudatur ob zelum atque constantiam, qua restitit. Verum hinc maxime elucet, quam falso ab adversariis jactetur, generale Concilium per se potioris esse auctoritatis, quam *Romanum* Pontificem,

ita

ita ut ejus  
gent etiam  
ciaræ, sive  
ti obest.  
Ministroru  
lege aliqua  
tentiam no  
tantum off  
ritate eam  
gistratus ju  
pitis dam  
si Rex ab  
raturque  
instar hab  
igitur etia  
in sceleris  
animadvert  
Romano Po  
reptum qu  
beant.

IV. Ve  
fidei præ  
consideran  
rali Conc  
finitio. Si  
quid quæse  
controverse  
dem existit  
Episcopaliu  
scopis veli  
Pontificem

ita ut ejus decreta ipsum Pontificem obligent etiam invitum. Neque hoc sive judicialiæ, sive legislatoriæ Episcoporum potestati obest. Quis enim neget, posse Regem Ministrorum, aut Magistratum suorum de lege aliqua sive abroganda sive edenda sententiam non sequi, licet illi non consilii tantum officio, sed plena sui muneris auctoritate eam confirmarint? Possunt etiam Magistratus judicialia potestate aliquem aut capitis damnare, aut absolvere, ita tamen ut si Rex abnuat, nemo jure succenseat, queraturque, non judicium sed consiliariorum instar haberi a Rege Magistratus. Possunt igitur etiam Episcopi in generali Concilio in sceleris cuiuspiam reos canonicis pœnis animadvertendum decernere; quin si aliter *Romano* Pontifici visum fuerit, propterea exceptum quidquam suæ potestatis dolere debeant.

IV. Verum Episcopale judicium ad res fidei præcipue revocatur. Hac autem in re considerandum statim occurrit, ullane generali Concilio præverit *Romani* Pontificis definitio. Si nulla ejusmodi definitio præcessit, quid quæso obstat, quominus Episcopi de controverso fidei capite judicent? Non equidem existimaverim futurum quemquam ita Episcopaliū juriū studiosum, ut ab Episcopis velit *Romanum* non posse dissentire Pontificem, antequam res definiatur, idque  
si ad-

si accidat, de jure *decisivo* Episcopis sublatro summum Antistitem infimulet.

Contingere enim posse, ut in discutendis ante definitionem utriusque partis momenti, & in veritate inquirenda non solum a Patricibus Concilii Pontifex discrepet, sed ipsi Patres aliter atque aliter opinando inter se non parum diffideant, quis non intelligat? Quæ quidem dissensio quoad nulla ex parte definitio proferatur, non definitionis erit, nec fidei diffidium, sed opinionis, neque ad adensum alter alterum coget, quum coactio ex edita; Ecclesiæque proposita definitione oriatur. Jamvero fingamus definitionem tandem ab Episcopi proferri. Cur quæso in nostra sententia *judicio & voto decisivo* locus non sit? Quia, inquires, Concilii definitionem poterit Pontifex pro suprema, quam illi tribuimus, potestate reiicere. Ego vero cum cl. *Ballerinio* (17) adfirmo, in dirimendis fidei controversiis neque umquam factum esse, neque umquam factum iri, ut Concilii generalis Patres aliter circa fidem definiant aliter Papa, ac proinde in hypothesi, quæ numquam fuit, aut erit, immo fortassis nec esse potest, non esse laborandum. Dixi ejusmodi hypothesim *numquam fuisse*, in generali scilicet Synodo libera; quis enim prudens gesta obijciat in *Ariminensi* Concilio, aut pseudo-*Ephesina* Syno-

(17) De Poesst. Eccles. cap. II. pag. 33.

Synodo  
minabat  
„ Sicut  
„ nequit  
„ vel m  
„ bono  
„ Ecclesi  
„ fides l  
„ dei de  
„ eadem  
„ tem p  
„ ab un  
„ dissen  
„ Conci  
„ nec E  
„ clesiæ  
„ unquam  
„ ac libe  
„ capite  
„ senten  
„ definit  
„ sum  
„ ant,  
„ trum  
„ um u  
„ betur  
„ fdictio  
„ & vin  
„ cessori  
„ spiten  
„ nitater  
„ Anis.



Synodo, in quibus fraus seu vis & metus dominabatur? Addidi *nec fortassis esse illam posse.*

„ Sicut enim, inquit idem *Ballerinius*, fieri  
 „ nequit, ut *Petri* ac successorum ejus fides  
 „ vel memento desinat esse illa *petra*, cui  
 „ bono unitatis ex Christi institutione tota  
 „ Ecclesia Catholica, seu totius Catholicæ  
 „ fides superstructa, in unitate ejusdem fi-  
 „ dei debet consistere; ita fieri nequit ut  
 „ eadem Ecclesia & Episcopi Catholici, sal-  
 „ tem plerique, descendant ab ea *petra*, &  
 „ ab unitate fidei *Petri* ac successorum ejus  
 „ dissentiant, sive in Concilio, sive extra  
 „ Concilium, quum institutionem Christi  
 „ nec Ecclesia, nec Episcopi catholicæ Ec-  
 „ clesiæ infringere vel mutare aut deserere  
 „ unquam possint. Semper itaque generalis  
 „ ac liberi Concilii Patres, qui una cum  
 „ capite adunati universam Ecclesiam repræ-  
 „ sentant, si non omnes, saltem plerique in  
 „ definiendo conspirabunt cum definitione  
 „ summi Pontificis: & siqui pauci dissenti-  
 „ ant, horum judicium extra *petram* & cen-  
 „ trum catholicæ unitatis, immo contrari-  
 „ um unitati fidei, quæ Apostolicæ Sedi de-  
 „ betur, nullo jure coactivo gauderet, juri-  
 „ sdictione nulla, quæ solum habet locum  
 „ & vim in unitate cum *Petro* & cum suc-  
 „ cessoribus *Petri*, ut in eam unitatem con-  
 „ spiciant & conferant, non vero contra u-  
 „ nitatem. “ Haud aliter de ipso Pontifice  
*Antif. Vind. T. II.* I di-

dicendum erit, Concilio ex Fidei regulis, & libere aliquid definienti & ipsum adsentiri omnino debere, suamque ad ejus sententiam pronunciare, quin tamen hinc sequatur, esse illum Concilio obnoxium. Recte *Canus* (18): „ pondus Conciliis dat summi Pontificis gravitas & auctoritas, quæ si adsit, „ centum Patres satis sunt, sin desit, nulli „ si sunt satis, sint quamlibet plurimi. Nec „ si major pars Patrum vere sentiat, summus Ecclesiæ Pontifex repugnabit. Id enim ad peculiarem Christi procuracionem „ pertinet, semperque pertinuit, ne Ecclesia „ in factiones duas dividatur; nec *Romanus* „ umquam Episcopus contra Patres Concilii „ illi vere sentiens dixit: “ Ut eadem sentire Pontifex debeat, quæ plerique generalis Concilii Patres orthodoxam veritatem definientes, satis est, si præferenti lucem Spiritui Sancto non obsistere teneatur. Quid hoc ad supremam Concilii potestatem! Nonne in iis, quæ dogmatis sunt, generali Concilio a prioris œcumenicæ Synodi definitionibus discedere minime licet? nec tamen alterum alteri Concilium subijci quicquam dixerit. Quidni idem de Pontifice statuamus?

V. At quid si *Romani* Pontificis definitio ipsum generale Concilium præcessit? Est hic cardo difficultatis; quo illa *Febronii* exprobratio

(18) *Lib. V. de loc. Theol.*

bratio spe-  
rum vota  
Pape, qu  
Ut autem  
bis Episc  
a Gallican  
rem ubiq  
mum, qu  
generalia  
Antistitu  
Gallicanon  
feramus.  
fit, non  
(19), al  
scopis qu  
quod Em  
qui Pont  
pæ decisio  
JUDICI a  
Gallicanis  
a 1699.

(19) Veri  
(20) Mar  
pag. 19. &  
Pape sur le  
pas moins  
idem Emia  
sujet de la l  
sualet qu' il  
moins convai  
(21) Mem  
commun de R  
les re. re fin  
adrefit; mar

bratio spectat, a nobis requiri, ut *Episcoporum vota sint & maneat conformia decisioni Papæ*, quam præterea falli nesciam velimus. Ut autem adversarius intelligat, nihil a nobis *Episcoporum* judicio demi, ipsum vero a *Gallicanæ Ecclesiæ*, cujus se tamen sectatorem ubique ostentat, sententia abesse plurimum, quum supremam *Romani Pontificis* in generalia Concilia auctoritatem Sacrorum Antistitum juribus inimicam facit, rem ad *Gallicanorum Præsulum* tribunal continuo deferamus. Quid ergo hac de re sentiendum sit, non ex *Senonensi*, *Cameracensi*, *Meldensi* (19), aliisque doctissimis ejus Regni *Episcopis* quæramus, etsi idem omnes adfirmant, quod Eminentissimus de Tencin, *Episcopos* qui *Pontificiæ* infallibilitatis obtentu *Papæ* decisiones suscipiunt, easdem nihilominus *JUDICII* auctoritate adcipere (20); sed ex *Gallicanis Episcopis* in *Turonensi* Concilio a 1699. coactis. Respondebunt illi (21).

I 2

usita-

(19) Verba inferius dabimus.

(20) Mandem. sur les jugemens definitifs de l'Eglise pag. 19. & seq. Les Evêques en acceptant les décisions du Pape sur le fondement de son infallibilité, ne les acceptent pas moins par voye de jugement. Gravius illud est, quod idem Eminentissimus in epistola ad Cardin. de Rohan au sujet de la lettre circulaire &c. ait: les Papes quelque persuadés qu'ils soient de leur infallibilité, ils ne sont pas moins convaincus, que les Evêques sont juges de la foi.

(21) Mémoires du Clergé T. I. p. 538. L'usage le plus commun de Rome pour les Evêques d'Italie, n'est pas de les rendre simples exécuteurs dans les rescrits, qui leur sont adressés; mais exécuteurs & juges.

usitatissimam Romæ cum Italis ipsis Episcopis agendi rationem non esse reddere illos simplices rescriptorum suorum exequutores, sed exequutores simul & judices. Monet autem Senonensis Archiepiscopus (22) Concilio Turonensi præfuisse Antistitem, cui in urbe magni momenti muneribus perfuncto exploratissimi erant Romanorum mores, ut verane sit ea Concilii sententia, dubitari non possit, & certissimum haberi debeat, Pontificia definitione minime destrui collatam Episcopis de Fidei rebus dijudicandi (23) potestatem audebitne amplius *Febronius* suorum dogmatum magistram appellare *Gallicanam Ecclesiam*? Neque vero illum putaverim responsurum, *Gallicanos*, quos indicavimus, Præsules non Pontificis in Concilia potestatem, sed *infalibilitatem* spectasse. Ubi enim de fidei definitionibus agitur, altera alteram & sumit, & arguit. Sed clariora, & quæ ad ipsam in Synodos auctoritatem transferri debeant, mox dabimus. Interea ipsam rem adgre diamur.

VI. Qui cum *decisivo* Episcoporum jure præstantiorem, eamque erroris expertem Romanam

(22) Epist. ad D. Lamoignon p. 41. *Voilà ce qui est attesté par un Prélat [ M. l'Archevêque de Tours ] qui avoit occupé assez longtems une place importante dans Rome pour en savoir les usages & en rendre remontrance.*

(23) Monito III. ad suæ olim diocesis. refract. n. LXXI. *La décision du Saint Père ne dépouille pas les Evêques des droits qu'ils ont reçu de Jésus-Christ par rapport au jugement des causes de la Foi.*

mani Pont  
re non p  
ad ferenc  
definita j  
pe & pra  
subijciatu  
ti consen  
bere disc  
ajunt in  
hil aliud  
di facul  
Ego auc  
trum ad  
vandam  
posse sal  
ex iis,  
dicere po  
dire nolu  
nunc per  
dium no  
men im  
examin  
auctori  
confirmat  
simus L  
ius. (26  
judicium  
appellat

(24) T.  
(25) Doc  
(26) VII  
(27) Cor



mani Pontificis supra Concilia potestatem stare non posse cum *Febronio* arbitrantur, duo ad ferendum de re a summis Pontificibus definita iudicium videntur exposcere, ut nempe & prævia Papæ definitio examini ab iis subijciatur, utique dubitantibus num veritati consentiat, & a proposita definitione libere discrepare ipsis liceat; utrumque autem ajunt in nostra sententia penitus tolli. Nihil aliud sane video, cur Episcopis iudicandi facultatem eripi a nobis vociferantur. Ego autem libere dicam quod sentio. Neutrum ad iudicio dignitatem Episcopis conferendam requiritur; immo ne requiri quidem posse salva fide pronuncio. Hæc *Febronius* ex iis, quæ in *Antifebronio* exposui (24), dicere potuisset; sed quoniam me tunc audire noluit suos dedocentem errores, audiat nunc pervicax eorundem defendendorum studium non iracundo quidem animo, sed tamen impavido sibi exprobrantem. Duplex examinis genus in *Antifebronio* distinxi, auctoritatis alterum, alterum instructionis ac confirmationis. Illud iudicium vocat Illustrissimus *Languetius* (25); hoc idem *Languetius* (26), alique Galliarum Antistites (27) iudicium simplicis adhesionis, seu prudentiæ appellant. Utrumque cognitionis causam in

## I 3

judi-

- (24) T. II. lib. IV. cap. 3.  
 (25) *Docum. Pastor. V. p. IV. n. 103. pag. 814.*  
 (26) VIII. *Docum. Past.* pag. 76.  
 (27) Confer *Memoires du Clergé T. I. pag. 461.*

judicantibus Episcopis postulat. Primum tamen in eo situm est, quod quis in Pontificis definitionem pro sua auctoritate dubius inquirat, sacrilne scripturis, ac Traditioni consentanea sit, an dissentanea. Alterum sæpe sola *Romani* Pontificis definitione, cui adiensum præbet, contentum est; ea enim cognita Episcopus satis intelligit, sententiam, de qua agitur, cum Catholica Ecclesiæ traditione convenire. Nempe traditionem omnium Ecclesiarum inquirere nimis longum est, & fere *ἄδύνατον*. Quamobrem S. *Irenæus* (28) discernendæ catholicæ veritati, hæresique dijudicandæ satis esse duxit *Romane* cognoscere traditionem Ecclesiæ, in qua semper ab his, qui sunt undique, conservata est ea, quæ est ab Apostolis traditio. Hanc autem quum exhibeant definitiones Romanorum Pontificum, in quibus quemadmodum in *Ephesino* Concilio *Philippus* Presbyter Apostolicæ Sedis legatus loquebatur (29), Sanctus beatissimusque Petrus Apostolorum Princeps, & caput, fideique columna, & Ecclesiæ Catholicæ fundamentum . . . . . ad hoc usque tempus & semper vivit, & iudicium exercet; iudicium fidei satis idoneum feretur ab his, qui sententiam, de qua sit disceptatio, Catholicam, si cum Pontificia definitione concordem, secus vero a catholico sensu judicent

(28) *lib. III. contra her. cap. 3.*

(29) *Act. III.*

cent alien  
tamen si  
pturæ Sac  
ferre volu  
ne id faci  
de qua a  
firmum q  
una defini  
tur; vel  
stolicam  
pondere  
tem illo  
aut Parti  
mentor  
lud exar  
Præsules  
ipsis mer  
sepius, i  
Martii t  
rum Ep  
cani eor  
profeffi  
mo subi  
JUDICI  
Constitu  
norum  
zat conc  
di nonnu

cent alienam, si discordem inveniant. Nec tamen si quis Pontificia decreta cum Scripturæ Sacræ ac traditionis monumentis conferre voluerit, plane repugnabimus, modo ne id faciat, ut definitionis inde veritatem, de qua antea dubitaret, eliciat, sed ut vel firmum quoque rationibus teneamus, quod una definientis auctoritate certum habebatur; vel aliis consulamus, quosque ad Apostolicam definitionem Pontificiæ auctoritatis pondere non satis inclinatos videmus, eo saltem illos ductorum ex Sacrarum Litterarum, aut Patrum, Conciliorumve oraculis argumentorum vi compellamus. Hujusmodi illud examen fuit, quod a. 1713. *Gallicani* Præfules de Constitutione *Unigenitus* tribus ipsis mensibus instituerunt, palam enim, & sæpius; inquit *Clemens XI.* in litteris XVII. Martii sequentis anni 1714. datis ad *Galliarum* Episcopos; & in acta *Conventus Gallicani* eodem anno 1714. habiti relatis (30), professi sunt, hujusmodi cunctationem, non animo subiiciendi EXAMINI AUT SUO IPSORUM JUDICIO (quod pro auctoritate in ipsam Constitutionem exerceretur) solemniter Romanorum Pontificum decreta, sed studio dumtaxat conciliandæ Ecclesiasticæ pacis, & lucrandi nonnullos ex suis fratribus in spiritu man-

*suetudinis, & diligentia caritatis esse tribuendam (31).*

VII. Jamvero fateor equidem, primum illud dubitantis auctoritatis examen cum ea persuasionem pugnare, qua Concilii Patres potius, neque errori obnoxiam *Romani* Pontificis auctoritatem agnoscant; verum ut Episcopi in Concilio de subortis in fide controversiis judicent, necessarium esse hujusmodi examen nego cum *Gallicana* Ecclesia, pernegoque. Ad Episcoporum nempe iudiciariam in Concilio potestatem nihil amplius requiritur, quam quo Judices sunt extra Concilium, atque ut dispersæ Ecclesiæ Antistites. Porro Ecclesiæ dispersæ Præsules de rebus antea a *Romano* Pontifice definitis judicare, etiamsi illo auctoritatis examine perpendere illas non possint, testatissima res est post ea, quæ de Constitutione *Unigenitus Galliarum* Episcopi tot editis libris prodidere. Palam enim profecti sunt, illos ipsos Episcopos, qui in *Italia, Polonia, Hispaniis,*  
Dalmat-

(31) Placet hac super re ea adscribere, quæ in Pastoralis documento a. 1722. tradit Eminent. de Bissy [pag. 25.]  
„ Si les Prelats nommés Commissaires par l'Assemblée de  
„ 1713. employèrent trois mois entiers à leur travail avant que de faire leur rapport; ce fut à vérifier si les  
„ 101. propositions rapportées dans la Bulle se trouvoient  
„ de même dans les éditions qui y sont désignées. A  
„ examiner tout le qu'on oppoisoit à la Constitution dans  
„ les écrits imprimés ou manuscrits; & à chercher dans  
„ le Texte sacré & dans la tradition, de quoi y répondre solidement; à composer en conséquence un rapport,  
„ qu'il falloit faire à l'Assemblée.“

Dalmatia  
potestati  
tutionem  
auctoritat  
scere cup  
cem errar

(32) Eminent.  
Voilà M.  
vous conv  
tient le  
propositio  
que ellen  
que. O  
examen  
l'insalibi  
Italie d  
Bulles co  
Idem in  
edito an. 17  
les Breque  
les doctri  
pour reg  
empêches  
claret, qu  
est enve  
Tradition  
Dux d  
à l'ador, a  
pag. 94.  
Dalmatie  
et le mi  
Voie, ave  
dans le te  
Rationem  
tison, Eccle  
218. La p  
rent du se  
l'insalibi  
sons l'as  
sur cette



*Dalmatia* Pontificæ in fidei definitionibus potestati maxime favent, eam tamen constitutionem examini subjecisse, (32) non certe auctoritatis, quæ dubitans veritatem perno- scere cuperet, qui enim *Romanum* Pontifi- cem errare in ejusmodi definitionibus non posse

- (32) Emin. de Bissy *Docum. Pastor. p. 1722. pag. 134.*  
 „Voilà M. F. plus de temoignage qu' il n' en faut pour  
 „vous convaincre, que les Eveques des Eglises, ou Pon  
 „tient le Pape infallible, on fait un serieux examen des  
 „propositions censurées; qu' ils croiroient avoir prevari-  
 „qué essentiellement a leur devoir, s' ils y avoient man-  
 „qué. On ne peut donc plus nous opposer le défaut d'  
 „examen“. Prius dixerat *pag. 130.* „Le sentiment de  
 „l' infallibilité du Pape n' empeche pas les Eveques d'  
 „Italie d' examiner avec beaucoup de soin ce que les  
 „Bulles condamnent.“  
 „Idem in *Docum. Pastor. contra consult. Advocat. Paris. Ec.*  
*edito an. 1728. pag. 23.* „Nous declérons que quoique  
 „les Eveques Etrangers croient le Pape infallible dans  
 „les décisions Dogmatiques, qu' il a adressé aux Fideles  
 „pour regler leur croyance cette opinion ne les a pas  
 „empechés d' examiner le fond de cette Bulle, & de de-  
 „clarer, qu' ils ont reconnu par cet examen, qu' elle  
 „est entierement conforme a l' Ecriture Sainte, et a la  
 „Tradition.“  
 „Dux *Aurelianensis & Cameracensis Archiepiscopus Docum.*  
*Pastor. advers. consult. Advocat. Paris. Ec. edito an. 1730.*  
*pag. 94.* „Dans les Eglises d' Espagne, de Pologne et de  
 „Dalmatie, ou le sentiment de l' infallibilité du Pape  
 „est le mieux etabli, les Eveques ont examiné la Bulle  
 „Unig. avec autant d' attention que s' ils avoient été  
 „dans le sentiment contraire.“  
 „*Ruthenensis Episcopus Docum. Pastor. de auctoritate de-*  
*cision. Eccles. edito an. 1738. Part. II. cap. II. art. I. pag.*  
*218.* „La premiere consequence, que les Novateurs ti-  
 „rent du sentiment, ou sont les Eveques Etrangers sui-  
 „l' infallibilité du Pape, est, qu' ils acceptent les déci-  
 „sions sans examen, et qu' ils fondent leur acceptation  
 „sur cette infallibilité. Cette consequence est tres-fausse;  
 „car“

138. DISSERTATIO IV.

posse firmiter crederent, iine fluctuanti circa veritatem animo in illam Constitutionem inquirere adgressi fuissent? Pugnancia hæc sunt. Hinc magnus ille *Cameracensis* Archiepiscopus *Fenelonius* de suo ipsius libro *Maximes des Saints* inscripto, atque ab Apostolica Sede damnato agens in suo Provinciali Conventu a. 1699. coactis Episcopis aperte declaravit, *quum Romanus Pontifex hanc (Fidei) causam judicaverit, Episcopos Provinciæ quamvis naturales Fidei Judices in hoc coetu* (qui tamen Provinciale quoddam Concilium vocari aliquo sensu vere poterat) *atque in peculiari hac circumstantia* (judicii nempe a Romano Pontifice lati) *non aliud edere posse judicium, quum simplicis adhesionis, & acceptionis* (33). Sed & illud animadverti velim, Episcopos non de solius *Romani* Pontificis, sed etiam de generalis Concilii definitionibus judicium ferre. Negari

„ car quoique les Eveques Etrangers croyent le Pape in-  
 „ faillible, ils peuvent examiner eux memes les choses  
 „ decidées, ils peuvent sonder leur acception sur cet  
 „ examen. Il n'est donc pas certain, qu' ils fondent tou-  
 „ jours leur acception sur l' infailibilité du Pape, et  
 „ qu' ils ne fassent aucun examen avant que d' accepter ses  
 „ décisions.

(33) *Memoires du Clergé T. I. pag. 461.* “ Le Pape  
 „ ayant jugé cette cause [ *des maximes des Saints* ] les  
 „ Eveques de la Province quoique Juges naturels de la  
 „ Doctrine, ne peuvent dans la présente assemblée & dans  
 „ les circonstances de ce cas particulier, porter aucun ju-  
 „ gement, qu' un jugement de simple adhesion a celui  
 „ du S. Siege et d' acception de la Constitution. “

gari enim  
 peratore E  
 Chalcedone  
 de illique  
 saurie (34)  
 que Epiri  
 post Chalc  
 tis. Immo  
 ibenensis Y  
 omnes, d  
 cui intere  
 ceptant j

(34) T. I.  
 „ autem exa  
 „ dique veri  
 „ tati iudici  
 „ quodam e  
 „ iustum est  
 „ omnes pan  
 „ confiteant  
 „ si Concil  
 „ prædicat  
 „ dum in  
 „ cum omni  
 (35) *Ibid.*  
 „ nem expo  
 „ inspexi:  
 „ piens atq  
 „ ut opar  
 „ sonare. “  
 (36) *Ibid.*  
 „ ne constitu  
 „ de catholic  
 „ terpretation  
 „ iulius, e  
 „ cem & ocl  
 „ civitate a  
 „ quibus etia

gari enimvero non potest jubente Leone Imperatore Episcopos sexcentos supra mille acta *Chalcedonensis* Concilii ad examen revocasse, de illisque iudicium tulisse. Diserta sunt *Isauriae* (34) *Cappadociae* primæ (35), novæque *Epiri* (36) Antistitum verba in litteris post *Chalcedonensem* illam Synodum divulgatis. Immo, ut Illustrissimus de *Saleon Ruthenensis* Episcopus recte monet, Episcopi omnes, dum cuiusque Concilii Œcumenici, cui interesse non potuerunt, decisionem acceptant iudicant ac decidunt, quod a Concilio

(34) *T. VII. Concil. Mans. edit. col. 360.* " Volentes  
 „ autem *examinatione* certissima fulgere Deo amabilem un-  
 „ dique veritatem, etiam timorem nobis proposuistis fu-  
 „ turi iudicii, quatenus neque inimicitia, neque circa  
 „ quosdam gratia faciente, deberemus obumbrare, quod  
 „ iustum est. Servientes igitur nutui vestræ potestatis, &  
 „ omnes pariter congregati, & tractantes atque universa  
 „ considerantes, ut erant hoc dicimus: quia *Chalcedonen-*  
 „ sis Concilii intentio est valde firmissima. Sequitur enim  
 „ prædicationes Evangelii, & Sanctorum Patrum qui du-  
 „ dum in *Nicensa* urbe collecti sunt, symbolum inviola-  
 „ tum omnino custodit. "

(35) *Ibid. ep. i. col. 596.* " Tantummodo definitio-  
 „ nem expositam ab illo Sancto Concilio, ab eo delatam  
 „ inspexi: quam relegens talubriter congruenterque susci-  
 „ piens atque intelligens & [ ut reor ] mente recta eum  
 „ ut oportebat *examinans*, comperi a recta fide non dis-  
 „ sonare. "

(36) *Ibid. ep. LIX. col. 620.* " Ea vero quæ *Chalcedo-*  
 „ ne constituta sunt a sancto & universali Concilio de fi-  
 „ de catholica, in quantum doctrinas & expositiones & in-  
 „ terpretationes perfectorum patrum nostrorum sequi vo-  
 „ luimus, esse consona *iudicavimus* sanctis trecentis de-  
 „ cem & octo patribus definita sunt, & postea in regia  
 „ civitate a centum quinquaginta patribus explanata, in  
 „ quibus etiam perduramus. "

cilio jam definitum, ac judicatum fuit (37). Age, edicat nobis *Febronius*, an possint Episcopi Concilii Œcumenici definitiones, veritatis nondum satis perspectæ investigandæ causa, ad earum examen dubitanter accedere; de illisque pro auctoritate sententiam ferre. Non id profecto *Febronius* dicet; qui Œcumenicarum Synodorum definitiones a Spiritu Sancto dictatas, nec reformationi obnoxias esse Catholicus sentit. Vel ergo iudicis officio non fungentur Episcopi, dum illarum definitiones extra Concilium examinant; quod judiciariæ Episcopalis potestatis dogmati adversatur, vel tandem fateri *Febronius* cogetur, iudices esse Episcopos posse, quin suo iudicio examen illud dubitationis, & auctoritatis præmittant.

VIII. Alterum ergo vel instructionis, vel simplicis adhæssionis, quemadmodum explicatum a nobis est, examen sufficit, neque Episcopi minus iudices sunt, dum eo solo utuntur, quam si primum illud usurparent. Iisdem Œcumenicarum Synodorum exemplis illustrari id posse Lectores vident. Ego Gallorum Episcoporum testimoniis rem efficiam: Archiepiscopus *Senonensis* in Monito tertio, "decisio, inquit, *Romani Pontificis* Episcopos iuribus non spoliatur, quæ

(37) cit. docum. Pastor. P. II. pag. 230. Les Eveques, qui acceptent la décision d'un Concile Œcumenique, jugent et decident ce qui a été jugé, & decident par le Concile.



„ a Christo adceperunt, ut nimirum de Fi-  
 „ dei caussis judicent. Vel quum adhære-  
 „ mus judicio *Romani Pontificis* hoc ipso  
 „ ministerium exercemus, quod a Deo ad-  
 „ cepimus *judicandi nimirum de Fidei rebus*  
 „ (38)“. In octavo autem Pastoralis Do-  
 „ cumento *Senncensem* Episcopum ita adloqui-  
 „ tur: „ Te faciente omnis Episcoporum ex-  
 „ terorum acceptatio sive in forma Manda-  
 „ torum sive in forma Epistolarum censetur  
 „ judicium ab ipsis prolatum, adhærendo  
 „ judicant . . . . ipsorum adhæsiio quacum-  
 „ que forme sit data, pars est illius uni-  
 „ versalis & infallibilis judicii quod ex u-  
 „ nanimi Episcoporum consensu resultat (39)“  
 „ obijciebatur *Senonensi*, exteros Episcopos in  
 „ acceptando *Clementina Unigenitus* Constitu-  
 „ tione non examinasse non judicasse, sed obedi-  
 „ visse tantum. Respondet in hac obedientia  
 „ sem-

(38) Pag. 9. Num. LXXI. „ La décision du S. Pere  
 „ ne dépouille pas les Eveques des droits, qu' ils ont re-  
 „ çu de Jesus-Christ par rapport aux jugemens des causes  
 „ de la Foi. Lors meme, que nous adhérons au juge-  
 „ ment du S. Pere, nous exerçons en cela meme le mi-  
 „ nistère, que nous avons reçu de Dieu, en sorte qu' u-  
 „ nissant notre voix a celle du Souverain Pontife notre  
 „ Chef, nous contribuons chacun par notre suffrage a  
 „ former cette voix infallible de l' Eglise universelle &c.  
 „ (39) Num. XXIX. pag. 70. „ De votre aveu toute ac-  
 „ ceptation des Eveques étrangers, soit en forme de Man-  
 „ dement, soit en forme de Lettres est reputée un juge-  
 „ ment de leur part: En adherant ils jugent . . . leur  
 „ adhesion en quelque sorte qu'elle soit donnée. Est par-  
 „ tie de ce jugement universel, et infallible, qui resul-  
 „ te du consentement unanime des premier Pasteurs.“

*Semper adesse iudicium prudentiæ, quod licet in tribunali prolatum non sit (id est solemniter) suum tamen robur, suamque auctoritatem habet (40). Meldensis vero Episcopus Eminentissimus de Bissy in eandem sententiam ait (41) Romanus Pontifex primus iudicavit; Episcopi exteri ejus iudicium absolute cooptant; hocque Romani Pontificis proprium ipsorum iudicium evadit. Fenelonius quoque in suo illo Cameracensi Episcoporum conventu, quem supra indicavi, hunc Canonem statuit: iudicio cuiuspiam adherere perinde est, quod interius formare iudicium, quo quis illius, cui adhaeret, iudicio se se conformat (42). Tandem ne in recitandis huiusmodi testimoniis infinitus sim, Patres Remensis Provinciæ in conventu an. 1699. certum est, inquit, juxta omnium seculorum traditionem, consensum Episcoporum primæ Sedis iudicio simul esse actum obedientiæ erga Sanctam Sedem, & actum auctoritatis*

(40) Ibid. pag. 76. " Il n' est donc pas question de dire: le très-grand nombre des Evêques n' a pas examiné, il n' a pas jugé, il n' a fait qu' obéir; car premierement dans cette obéissance, il y a toujours un jugement de prudence, le quel pour n' être pas rendu dans le Tribunal; ne laisse pas d' avoir sa force, et son autorité. "

(41) Docum. Pastor. a. 1722. pag. 215. " Le Pape a jugé le premier, les Evêques étrangers adoptent abso- lument son jugement, qui leur devient propre. "

(42) Memoires du Clergé T. I. pag. 461. " Qui dit adhérer à un jugement, dit former un jugement interieur, par le quel on se conforme à celui, auquel on adhère. "

sis & i  
Fortate  
Præsules  
cilium co  
dices ext  
licet uno  
obedientia  
definition  
erga ipsa  
negari a  
dicis part  
bit, hui  
examin  
Patribus  
tenda de  
votum de  
intercedit  
ab eo fer  
ipsi adfen  
biſciant,  
doctorem  
contra d  
ceſſitaten  
toritate  
dum Rom  
carum Sy

(43) Ibid.  
" de tous le  
" au jugeme  
" acte d' obe  
" te, et de  
" même Sieg

*tis & judicii sub principali ejusdem Sedis auctoritate* (43). Atque hi quidem Galliarum Præsules de Episcopis dispersis, non in Concilium coactis agunt; verum ut dixi, si iudices extra Concilium esse possunt Episcopi, licet uno vel instructionis vel adhæſionis & obedientiæ examine, iudicioque Pontificiis definitionibus adsentiantur; neque id salva erga ipsas œcumenicas Synodos reverentia negari a quoquam Catholico potest; cur iudicis partibus in Concilio sustinendis obstabit, huic soli instructionis, aut adhæſionis examini, ac iudicio reliquum esse Concilii Patribus locum? Ratio horum omnium petenda demum est ex discrimine quod inter votum *decisivum*, ut ajunt, & *consultivum* intercedit. Hoc nempe tum dicitur, quum ab eo fertur, cui potestas non est alios ut ipsi adsentiantur, ejusque sententiæ se se subiiciant, cogendi; atque ejusmodi vota sunt doctorum, vel etiam Academiarum. Illud contra dicitur, quod ab eo editur, qui necessitatem adſensus alteri imponere sua auctoritate possit: atque ita Episcopi judicant, dum *Romani* Pontificis immo & œcumenicarum Synodorum, definitionibus adhærent.

Nem-

(43) *ibid.* pag. 450. " Il est certain, selon la tradition de tous les siècles, que le consentement des Evêques au jugement du premier Siège, est tout ensemble et un acte d'obéissance envers ce Siège, et un acte d'autorité, et de jugement, sous l'autorité principale de ce même Siège. "

Nempe tenentur illi cum Pontificiis, tum generalium Conciliorum definitionibus subscribere; ita tamen illis subscribunt, ut suo ipsorum iudicio subditos suos adstringant, ac lege ad adfensum impellant.

IX. At si ita res se habet, Pontificiæ definitioni Concilii Petros libere dissentire non possent. Ita omnino est. Sed ii falluntur (idque alterum est, cui ostendendum sumpti), qui iudicis ratiōem in libertate dissentienti collocant, ut cum adfensu obligatione stare non possit. Quid enim? Nonne iudices fuerunt illi totius orbis Episcopi, qui ut supra indicabam, & in *Antiocheno* uberius enarravi (44), post *Chalcedonensem* definitionem utique peremptoriam, *Leone* Imperatore postulante, novum iudicium de illa protulere iis litteris, quæ in *Codice encyclicæ* continentur? Nonne iudices hanc dubie fuerunt Apostoli, & iuniores in *Hierosolymitano* Concilio, quum omnes in *S. Petri* sententiam transferunt, ut notavit *S. Hieronymus* (45), etiam si idem *S. Petrus* Spiritu Sancto certissime afflatus, controversiam ante omnes definierit, contra quam licite nemo Catholicus poterat reluctari? Nonne (ut alia omittam) in ipso *Tridentino* Concilio veri iudices fuerunt Episcopi quoad ea quoque fidei decreta, quibus damna-

(44) T. II. pag. 339. seq.

(45) *Epist. LXXV. inter Augustin. n. 7.*

runt hæret  
ries etiam  
iusta illar  
re? Si ad  
hilce circ  
cer de de  
vel ab iis  
prie dicti  
posse Episc  
tiam terre  
licite, v  
ant. No  
mo etiam  
eam doc  
At cum  
circumstanc  
sit & S.  
definitione  
seu comp  
pionibus  
noxias e  
Episcopo  
bus iudic  
finitionib  
ratio diffi  
rat. „ I  
„ fidei d  
„ quos a  
„ a Deo  
„ cienda  
„ An. f.  
(46) De p



runt hæreses a novatoribus repetitas, & plures etiam antea damnatas, etsi nemo de justa illarum condemnatione posset ambigere? Si adversarii non negant, Episcopos in hisce circumstantiis fuisse veros iudices, licet de definitis antea non possent dubitare, vel ab iis dissentire; non ergo iudicii proprie dicti in materia fidei *essentiale* est, ita posse Episcopos in utramlibet partem sententiam ferre, ut si id quandoque non possint licite, veri iudices nec sint, nec haberi queant. Non inficiandum, Episcopos posse, immo etiam debere dissentire a definitione, si eam doctrinæ fidei contrariam cognoscerent. At cum hæc hypothesis in memoratis circumstantiis sit omnino falsa (certum quippe est & *S. Petrum* Spiritu Sancto aflatum, & definitiones in generalibus Conciliis editas, seu comprobatas, vel Episcoporum subscriptionibus atque consensu receptas errori obnoxias esse non posse); falsum pariter est, Episcopos in dictis circumstantiis, in quibus iudices agebant, potuisse ab iisdem definitionibus dissentire, perinde ac si iudicii ratio dissentendi potestatem semper requireret. „ Idem est, inquit *Ballerinius* (46) de „ fidei definitionibus *Romanorum Pontificum*, „ quos ex *Christi* pollicitatione *Petro* facta ita „ a Deo dirigi, ut ipsorum iudicia pro san- „ cienda regula fidei *DIVINA* æque ac *SUM-* „ *Antif. Vind. T. II.* „ *K* „ *MA*

(46) *De potest. Eccles. Cap. II. n. 4.*

„ MA auctoritate nitantur, cui Christiani OM-  
 „ NES ipsius quoque mentis obsequium prestare  
 „ tenentur, testati sunt tres ac triginta Epi-  
 „ scopi Galliae in litteris ad Innocentium X.  
 „ an. 1653. Gallicani, qui ita credebant,  
 „ dum in recipienda definitione Apostolica  
 „ iudices egerunt, ut adversarii cum Bossue-  
 „ tio contendunt; iudicii utique rationem  
 „ cum potestate ambigendi vel dissentiendi  
 „ connexam non judicarunt. Numquid enim  
 „ liberum ac licitum credere poterant dis-  
 „ sentire, vel dubitare de iudicio divinae  
 „ quae ac summa auctoritate, nec non Christi  
 „ pollicitatione nixo? Egerint quidem illi in  
 „ recipienda definitione, de qua tunc age-  
 „ batur, tamquam veri iudices, non tamen  
 „ independentes, sed subordinati, ea scili-  
 „ cet hierarchica subordinatione, cuius iidem  
 „ Gallicani Antistites meminerunt in aliis  
 „ litteris ad Episcopos regni in eodem ne-  
 „ gotio scriptis. Hæc autem subordinatio,  
 „ dum juris æqualitatem inter inferiorem &  
 „ superiorem excludit, cum generatim effi-  
 „ cit, ut inferior, qui superiori iudici est  
 „ subordinatus, nequeat contra istius iudici-  
 „ um legitimam, ferre sententiam: tum mul-  
 „ to magis efficit, ne id possint Episcopi  
 „ subordinati summo Pontifici, cui quum  
 „ Christus in finem custodiendæ unitatis præ-  
 „ sertim in fide idoneam auctoritatem de-  
 „ dit, ut in dissensionibus circa fidem defi-  
 „ nitio

„ nitio  
 „ unitate  
 „ secto e  
 „ tificiam  
 „ lam po  
 „ in eum  
 „ iudicio  
 „ trariam  
 „ cem po  
 „ mana a  
 „ rent.  
 „ lia in  
 „ scripse  
 „ iudiciu  
 „ Episcop  
 „ colligat  
 „ nis deb  
 „ to credi  
 „ UNA G  
 „ quoque  
 „ nimiru  
 „ ipsis E  
 „ divine  
 „ pollicita  
 „ prestan  
 „ ratione  
 „ modum cl  
 „ instructio  
 „ 1705. expl  
 „ rum Pontif  
 „ hibendus j

„ nitionem cederent, quæ omnes obligaret ad  
 „ unitatem atque adfensum; Episcopis pro-  
 „ fecto etiam iudicum personam post Pon-  
 „ tificiam definitionem gerentibus, eam so-  
 „ lam potestatem dedisse credendus est, ut  
 „ in eundem unitatis finem cum Pontificis  
 „ iudicio conjungerentur, non vero ut con-  
 „ trariam ferentes sententiam, unitati obi-  
 „ cem ponerent, & unitatis centrum in Ro-  
 „ mana auctoritate a se constitutum defere-  
 „ rent. Hoc sensu memorati Episcopi Gal-  
 „ liæ in laudatis litteris ad Episcopos regni  
 „ scripserunt, se ita recepisse Apostolicum  
 „ iudicium, cui per UNITATEM Christiani  
 „ Episcopatus hierarchica SUBORDINATIONE  
 „ colligati erant (nota hierarchicæ subordina-  
 „ tionis debitum in bonum unitatis) ut meri-  
 „ to crediderint. propositionum condemnationem  
 „ UNA GUM EO (Romano Pontifice) a se  
 „ quoque esse prolatam & pronuntiatam, eo  
 „ nimirum mentis obsequio, quod etiam ab  
 „ ipsis Episcopis, etiam quum iudices agunt,  
 „ divinæ æque ac summæ auctoritati Christi quæ  
 „ pollicitationi nixæ, hierarchica subordinatione  
 „ præstandum est; non tamen idcirco iudicii  
 „ rationem exuit vel excludit. “ Præclare ad-  
 „ modum clarissimus Fenelonus in epistola seu  
 „ instructione pastorali diei 20. Aprilis anni  
 „ 1705. explicat qua ratione adfensus Episcopo-  
 „ rum Pontificiis definitionibus adhibitus, & ad-  
 „ hibendus iudicii naturam induat, exemplisque

subscriptionum, quæ generalis Concilii decretis pariter subiiciuntur, confirmat. „ Judicare post judicium Pontificis est suum  
 „ judicium cum Pontificio conjungere. Hac  
 „ ratione Episcopi olim subscripserunt ipsorum Conciliorum generalium decretis. Eorum  
 „ submisso erat judicium, & eorum judicium erat submissio. Subscribentes se se  
 „ submittebant simul, & confirmabant decisionem Synodi. “ Id constat ex actis, & ex his aliisque similibus subscriptionum formulis. „ Judicans subscripsi; recognoscens  
 „ consensi .... Obtemperans sententiæ Sanctissimorum & beatissimorum Episcoporum  
 „ ..... consentiens & ego subscripsi. Cognoscens discussionem Sanctorum  
 „ Patrum, & quum sequi debeam eorum judicium, subscripsi &c. “ Si in Conciliis  
 „ judicant Episcopi tunc etiam, quum obedi-  
 „ tes subscribunt definitioni, quam sequi debent; quidni eadem judicii ratio habebitur, quum in iisdem Conciliis Patres definiunt, quod antea definivit summus Pontifex, quamvis sequi debeant ejus judicium? Post hæc dicet ne amplius *Febronius*, ad has conditiones restringere qualitatem judicis, & voti decisivi Episcoporum esse veram lusionem in verbis? Si in sententia perstet frustra est ad ejus excitandum veterum omnis argumentantis industria.

X. Ejusdem veteris vitium præferunt, quæ

quæ P. J.  
 Febronius de  
 bicit. U  
 ferre aliqu  
 quæ torp  
 licet long  
 „ gorius  
 „ scribit  
 „ qui co  
 „ derat,  
 „ quos to  
 „ pa com  
 „ pi di  
 „ Ec. S  
 „ tibi si  
 „ dens:  
 „ non oia  
 „ cior, re  
 „ re. Er  
 „ tifici,  
 „ in Ev  
 „ clefia  
 „ liis A  
 „ post tr  
 „ us in  
 „ que ul  
 „ nuntiar  
 „ Ecclesi  
 „ bat in  
 „ cessorum



quæ P. Sangallo, aliisque suis adversariis Febronius de fraternæ correctionis præcepto obiecit. Utinam & heic laboranti Febronio adferre aliquid remedii nobis liceat! Sed prius quæ torpenti illi & somnuculofo exciderunt, licet longiuscula sint, recitabo (47) „ Gregorius M. lib. V. Epist. 18. edit. nov. Sic „ scribit ad Johannem Constantinopolitanum, „ qui correctioni, quam ei S. Pontifex dederat, obedire renuebat. Nos quidem, in „ quos talis tantaque per ausum nefarium culpa committitur, servantes; quod veritas præcepit dicens: Si peccaverit in te frater tuus „ &c. Si autem Ecclesiam non audierit, sit „ tibi sicut ethnicus & publicanus. Mox addens: Ego quidquid facere humiliter debui, „ non omisi, sed si in mea corruptione despicior, restat ut Ecclesiam DEBEAM adhibere. Erat itaque persuasum Sanctissimo Pontifici, illud, quod a Christo dictum fuit in Evangelio: Si te non audierit, dic Ecclesie, æque dictum fuisse Petro, atque aliis Apostolis. Unde naturaliter sequitur, post tribunal Papæ esse aliud, & superius in Ecclesia ex institutione Christi, idque ultimum, coram quo Papa possit denuntiare & denuntiarî. Hoc tribunal est Ecclesia ipsa, quæ respectu Petri consistebat in corpore Apostolorum, respectu successorum Petri in corpore Episcoporum.

K 3

„ Un-

(47) T. II. pag. 226.

„ Unde necesse est, hoc tribunal adcepisse  
 „ a Domino immediatam jurisdictionem  
 „ in omnes suos subditos. Equidem Bellar-  
 „ minus lib. II. de Conciliis cap. 19. ad hæc  
 „ reponit: Quando hæc dicta sunt Petro, non  
 „ fuisse adhuc Pontificem, sed hominem pri-  
 „ vatum, proinde illud ei dictum, quod iis con-  
 „ venit, qui superiorem aliquem agnoscunt. Ad-  
 „ do præterea, suo quodam modo posse Pontifi-  
 „ cem hoc præceptum implere: primum enim  
 „ debet eum, qui peccavit, corripere privatim:  
 „ deinde adhibere testes: postremo dicere Eccle-  
 „ siæ, idest, sibi ipsi, ut præsidet, & Eccle-  
 „ siæ, cui ipse præest, id est publice eum ex-  
 „ communicare; quomodo intellexit hunc locum  
 „ B. Gregorius lib. IV. Epist. 34. (hodie  
 „ lib. V. Epist. 18.) ad Johannem Constan-  
 „ tinopolitanum Episcoporum. Verum 1. man-  
 „ datum Christi Matth. XVIII. V. 15. seqq.  
 „ etiam Petro, quam Primati Ecclesiæ seu  
 „ Pontifici, applicandum esse, nos innui-  
 „ mus supra Art. II. & luculenter innuit,  
 „ S. Gregorius ipse, ex quo sibi, Pontifica-  
 „ li auctoritate agenti & procedenti illud  
 „ applicet. 2. Verba Gregorianæ epistolæ: Si  
 „ in mea correptione despicior, restat, ut Ec-  
 „ clesiam DEBEAM obedire, juncta verbis &  
 „ sensui Evangelii jam relatis, in quibus  
 „ Sanctus Pontifex se expresse fundat, signi-  
 „ ficant distinctos gradus correptionis, non  
 „ unius ejusdemque superioris in corripien-  
 „ do

„ do auctoritatem. Hunc sensum ipsa Ro-  
 „ mana Ecclesia memoratis verbis adtribu-  
 „ isse videtur, quum multa per sæcula in  
 „ Missa feriæ tertiæ post Dominicam terti-  
 „ am Quadragesimæ Evangelium de frater-  
 „ na correctione hoc modo legi & cantari  
 „ voluit: *In illo tempore respiciens. Jesus in*  
 „ *Discipulos suos dixit SIMONI PETRO: si*  
 „ *peccaverit in te frater tuus . . . si te*  
 „ *non audierit, Dic Ecclesiæ:* Per hoc Catho-  
 „ lica Ecclesia confitebatur, illud *Dic Eccle-*  
 „ *sia* non minus fuisse dictum *Petro*, ac re-  
 „ liquis Apostolis. Sic significabat, post tri-  
 „ bunal *Petri* esse aliud superius, nempe il-  
 „ lud *Ecclesiæ*, cui *Petrus* ipse deberet de-  
 „ nunciare incorrigibiles, & cui successores  
 „ *Petri*, si incorrigibiles & scandalosi inve-  
 „ nirentur, denunciandi essent. In omnibus  
 „ antiquis Missalibus verba hujus Evangelii  
 „ memorato modo leguntur. Citantur hunc  
 „ in finem ab Eruditis, qui huic rei singu-  
 „ larem operam dederunt, Missale diocesis  
 „ *Ledonensis* impressum *Parisiis* anno 1492.  
 „ *Reodiense* anni 1500. etiam editionis *Pa-*  
 „ *risien.* *Trajectense* itidem *Parisiis* an. 1515.  
 „ *Braccavense* ann. 1515. editum *Lugduni*  
 „ sumptibus *Johannis a Burgundia* Bibliopo-  
 „ læ Regis *Lusitanorum*. *Romana* duo im-  
 „ pressa *Venetis*, unum apud *Juntas* anno  
 „ 1563. alterum anno 1564. Duravit uni-  
 „ formis hæc lectio Evangelii usque ad Cor-

„ rectiones Missalis factas jussu *Clementis*  
 „ VIII. & *Pauli V.* Tum evenit notabilis  
 „ hæc mutatio, ut loco verborum: *Respi-*  
 „ *ciens Jesus in discipulos suos dixit SIMONI*  
 „ *PETRO, si peccaverit in te frater tuus &c.*  
 „ poneretur, *Dixit Jesus DISCIPULIS SUIS:*  
 „ *si peccaverit in te frater tuus &c.* Ratio,  
 „ quod quam *Correctores*, quorum opera Pon-  
 „ tificis utebatur (inter quos *Card. Bellarmi-*  
 „ *nus* primum locum tenebat) hanc muta-  
 „ tionem inſceperunt, hæc erat, quod at-  
 „ tenta antiqua lectione, conspicuum eſſet,  
 „ *Petrum* ex Christi instituto inferiorem,  
 „ & *Tribunali Eccleſiæ* ſubjectum eſſe,  
 „ quodque Pontifices adprobantes continua-  
 „ tam uſque ad illa tempora lectionem vi-  
 „ derentur canonizare decretum *ſeſſionis V.*  
 „ *Concilii Conſtantiensis*, quo Papa legibus  
 „ generalium Conciliorum ſubjectus decla-  
 „ ratur; id quod ſane multum incommoda-  
 „ bat doctrinæ *Bellarmini*. Quare ipſe ejus-  
 „ que Collegæ ſuggerebant Pontifici, ut lo-  
 „ co antiquæ lectionis *Dixit Jeſus Petro*,  
 „ deinceps legeretur; *Dixit Jeſus Diſcipulis*  
 „ *ſuis*, exiſtimantes, per hanc minus paten-  
 „ tem expreſſionem, *Petri* ſubjectionem ad  
 „ tribunal Eccleſiæ non futuram adeo ma-  
 „ niſeſtam. De cetero, ne quis ſibi imagi-  
 „ netur, rem a *Romanorum* genio plane a-  
 „ lienam eſſe, ea, quæ illorum prætenſio-  
 „ nibus officiunt, ſupprimere, vel mutare,  
 „ adeat,

„ adeat,  
 „ *Hij.* C  
 „ ad Pec  
 „ edit. an  
 „ ra de  
 „ dim. m  
 „ rum a  
 „ (48) Cor

„ (48) Per  
 „ expendenda  
 „ mus. “ Q  
 „ bronius  
 „ 95. ) a  
 „ fatta per  
 „ to ſilenzi  
 „ recano l'  
 „ B. Petro  
 „ gandi atq  
 „ dicuntur  
 „ collata  
 „ vendi Pon  
 „ poſta quel  
 „ ſenſe S.  
 „ viari da  
 „ ria pub  
 „ uno dell  
 „ 1509. in  
 „ vanni C  
 „ rigi, ch  
 „ Paulo II  
 „ ed il qua  
 „ la ſteſſa C  
 „ Canto ne  
 „ co' Brevia  
 „ la Anima  
 „ e ne' Me  
 „ a quali u  
 „ nente ad



adeat, si lubet; *Edmundum Richerium in*  
*Hist. Concil. pag. 132. Baluzium in notis*  
*ad Petrum de Marca de Conc. Sac. Imp.*  
*edit. an. 1704. pag. 55. Antonium Perei-*  
*ra de Potest. Episc. circa dispens. in impe-*  
*dim. matrim. pag. 96. ubi talium facto-*  
*rum alia pluraque exempla reperiet.*  
 (48) Confirmat ista *Febronius* in *Addendis.*  
 „ Jam

(48) *Pereira* tria tantum exempla profert. Duo alibi  
 expendenda erunt. Quod primo loco adfert, heic videamus.  
 „ Questa correzione del Messale [ ea ipsa quam *Fe-*  
 „ *bronius* memorat ] me ne chiama, inquit *Pereira* (pag.  
 „ 95.) a memoria un'altra niente meno osservabile, e  
 „ fatta per lo stesso fine e motivo, e da non passarsi sot-  
 „ to silenzio. Tutti gli odierni Messali e Breviarj così  
 „ recano l'Orazione della Cattedra di S. Pietro: *Deus qui*  
 „ *B. Petro Apostolo tuo collatis clavibus regni celestis li-*  
 „ *gandi atque solvendi Pontificium tradidisti &c.* ma an-  
 „ ticamente così leggevasi: *Deus qui B. Petro Apostolo tuo*  
 „ *collatis clavibus regni celestis ANIMAS ligandi atque sol-*  
 „ *vendi Pontificium tradidisti &c.* In cotai forma fu com-  
 „ posta questa orazione negli anni di Cristo 850. dal Pon-  
 „ tefice S. Leone IV. e tale pure leggefi in quattro Bre-  
 „ viarj da me veduti e riscontrati nella stessa reale libreria  
 „ pubblica della Congregazione dell'Oratorio, cioè  
 „ uno della Chiesa di *Liegi*, stampato in *Parigi* l'anno  
 „ 1509. in 8. altro di *Lione* di *Francia* stampato da *Gio-*  
 „ *vanni Crespino* l'anno 1539. pure in 8. il terzo di *Pa-*  
 „ *rigi*, che porta questo titolo *Breviarium Romanum a*  
 „ *Paulo III. recens promulgatum* dell'anno 1542. in 4.  
 „ ed il quarto della Chiesa di *Braga* fatto stampare nel-  
 „ la stessa Città dall'Arcivescovo Primate *D. Roderigo da*  
 „ *Cunha* nell'anno 1634. in 8. E perchè si vegga, che  
 „ co' Breviarj concordano anche li Messali, la stessa paro-  
 „ la *Animas* leggefi ne' due Messali *Romani* di *Venezia*,  
 „ e ne' Messali di *Utrecht*; e di *Liegi* soprannominati,  
 „ a' quali unisco un altro capitato alle mani apparte-  
 „ nente ad altra libreria, e stampato in *Venezia* con que-  
 „ sto

„ Jam sæculo decimo exeunte *Sylvester PP.*  
 „ II. in Epistola ad *Seguinum* Archiepisco-  
 „ pum *Senorensensem* apud *Bouchellum* lib. II.  
 Decre-

„ sto titolo: *Missale Romanum ex decreto Sacrosancti Con-*  
 „ *cilii Tridentini, Pii V. Pontificis Maximi jussu editum*  
 „ *Venetis apud Gratiosum Perchacinum, an. 1573.* ed un  
 „ antico libro d'Orazioni ad uso di Chiesa, che mi tro-  
 „ vo avere, stampato in 8. con questo titolo: *Orationes*  
 „ *que in universali Ecclesia per totum mundum decantan-*  
 „ *tur, nunc denuo collectæ, & ad unguem castigatæ. Apud*  
 „ *inclitæ Antiquariam.* Anno M. D. LXXIII. Che  
 „ se mi si chiegga qual sia la ragione, per cui è stata da  
 „ moderni Mezzall, e Breviarj levata la parola *Animas*,  
 „ questa subito chiaramente si scorge, non altra essere,  
 „ se non che dicendosi *Animas ligandi atque solvendi* si  
 „ dinotava il poter della Chiesa non estendersi, che so-  
 „ pra l'anime, ed aver luogo nel solo foro di coscienza,  
 „ come puramente spirituale; e però levata la parola *ani-*  
 „ *mas* veniva ad estendersi questa podestà delle Chiavi eg-  
 „ gualmente sopra i corpi ed il temporale, e con ciò a  
 „ privarsi campo al potere indiretto del Papa sopra li Sta-  
 „ ti de' Regi e Principi secolari, podestà che il *Bellarmino*  
 „ e tutti li Gesuiti (*Quid mendacius? meminere Lecto-*  
 „ *rum eorum quæ de Jesuitis hac super re dissertatione II.*  
 „ *contra Febronium animadvertimus*) con molto impegno  
 „ sostengono competere al Romano Pontefice. Gratula-  
 „ rer equidem doctissimo *Pereira* tantam liturgicorum libro-  
 „ rum peritiam. Sed multa me absterrent. Absterret I. quod  
 „ clarissimus *Georgius* ad Martyrologium *Adonis* adnotavit  
 „ (*psg. 100.*) “ *Oratio prima (in die Cathedræ S. Petri sa-*  
 „ *cro) in Palatino (Codice) 496. hæc est: Deus qui Be-*  
 „ *ato Petro apostolo tuo collatis clavibus Regni cælestis li-*  
 „ *gandi atque solvendi Pontificium tradidisti.* Novum ve-  
 „ ro videri non debet istiusmodi loquutionis genus *ligandi*  
 „ *atque solvendi* omissa voce *ANIMAS*, quod nonnulli No-  
 „ vatores IMPIE (heu! *Pereiram!*) Apostolicæ Sedis frau-  
 „ dibus adscripserunt: nam Codex memoratus exaratus est  
 „ ante hos annos quingentos. Præterea in Sacramentario  
 „ *Reginæ Suecorum cccxxxvii.* sæculi VIII. oratio ea-  
 „ dem in vesperis *S. Petri* die *xxix.* Junii his est conce-

„ pta

„ Decreto  
 „ nec non  
 „ vallium.

„ pta verbis  
 „ Regni Cæ-  
 „ stis. An  
 „ nec solum illi  
 „ non v. p. p. p.  
 „ tione, sed v.  
 „ scriptum, &  
 „ ratum, quos  
 „ camentarii  
 „ differant,  
 „ re, neque a  
 „ seito argum.  
 „ Iacobson. in.  
 „ præterea  
 „ vesta commo-  
 „ cum manerit  
 „ nunc urimur  
 „ Aut quid tri-  
 „ mo pervenia-  
 „ novæ, quæ  
 „ gerenda cau-  
 „ retum? Dicit  
 „ plures ejus-  
 „ 1535. in of-  
 „ 1578. 1588  
 „ primo aute-  
 „ MDCIV. C.  
 „ graphio Va-  
 „ stola ipso il-  
 „ Absterret  
 „ brorum Sac-  
 „ quæ vocem  
 „ rationibus  
 „ & Pauli ha-  
 „ licentiam [n-  
 „ tuis Apostoli  
 „ Apostolis P.

„ Decretorum Ecclesiæ Gallicanæ pag. 319.  
 „ nec non Richerium lib. V. adversus Du-  
 „ vallium Cap. IV. pag. 383. scripsit : Con-  
 „ stan-

„ pta verbis : *Deus, qui Apostolo Petro conlatis clavibus*  
 „ *Regni Cælorum ligandi atque solvendi Pontificium tradi-*  
 „ *disti*“. Atque his Codicibus addi alios posse intelligo,  
 nec solum illos, unde *Pamelius* Sacramentarium *Gregoria-*  
*num* vulgavit, ac præstantissimus Cardinalis *Thomasius* ora-  
 tiones, sed vetustissimos duos *Orbomanum* nono sæculo exa-  
 scriptum, & *Vaticanum* ineunte eodem nono sæculo exa-  
 ratum, quos doctissimus *Muratorius* in nova *Gregoriani* Sa-  
 cramentarii editione contulit : quum enim ubi hi codices  
 discrepent, consueverit el. editæ varias lectiones adscribere,  
 neque ad eam orationem quicquam addiderit, mani-  
 festo argumento id est. eandem ibi in utroque Codice esse  
 lectionem. Enimvero in his omnibus exemplis vox *animas*  
 prætermittitur. Quamobrem quid quando libros editos a *Pe-*  
*reira* commemoratos morabimur, ubi antiquissima Codicum  
 manuscriptorum exempla lectionem nostrorum, quibus  
 nunc utimur, Missalium suppeditant, atque confirmant ?  
 Aut quid fraudis suspicabimur ? An non si æquo res ani-  
 mo perpendatur, veteris restituendæ lectionis potius, quam  
 novæ, quæ *Romanorum* Pontificum ambitioni saveret, in-  
 gerenda causa ea a *Clemente VIII.* immutatio facta vide-  
 retur ? Dixi a *Clemente VIII.* præsto enim mihi sunt alii  
 plures ejusmodi libri non solum *Venetis* editi, ut *Missale*  
 1535. in officina *Petri Liechtenstein*, sed *Romæ* impressi a.  
 1578. 1588. 1589. ubi *Pereirana* Lectio *animas* retinetur ;  
 primo autem omissam video in *Missali Romano* quod anno  
 MDCIV. *Clementis* auctoritate recognitum *Romæ* ex typo-  
 graphio Vaticano prodiit, præmissa ejusdem *Clementis* epi-  
 stola ipso illo anno VII. Julii data.

Absterret II. quod in veterrimò omnium liturgicorum li-  
 brorum Sacramentario *Gelasiano* utraque oratio legatur, &  
 quæ vocem *animas* addit, & quæ eandem omittit, in o-  
 rationibus enim ad Vesperam in Festis Apostolorum *Petri*  
 & *Pauli* hæc extat oratio : *Deus qui ligandi solvendique*  
*licentiam* [ nos Pontificium ex aliis antiquis libris legimus ]  
*tuis Apostolis contulisti*. An vero unus idemque *Gelasius*  
*Apostolis Petro & Paulo* nunc. solam ligandi solvendique

ani-

„*stanter dico, quod si ipse Romanus Pontifex*  
 „*in fratrem peccaverit, sæpiusque admonitus*  
 „*Ecclesiam non audierit; hic inquam Roma-*  
 nus

*animas*, nunc etiam ligandi solvendi que corpora & temporaria Regna potestatem fuisse a Christo traditam indicasset? Id difficile creditu est, neque ad suadendum hoc paradoxum *Ultrajectinus* liber, ceterique magna eruditione a *Pereira* numerando percenseri quidquam faciunt. Quid ergo si *Gelasius* utraque lectione idem significari existimasset? Eiusne successor *Clemens VIII.* absque fraudis nota alteram lectionem, quam in antiquissimis MSS. Codicibus usitationem esse noverat, præferre alteri non poterit?

Absterret III. quod verear, ne satis *Pereira* perspectus sit de *Romanorum* Pontificum in Principes potestate questionis status. Ait ille, eo nomine *animas* indicari non nisi in spiritalia esse *Romanis* Pontificibus creditam potestatem. Quid tum? ergo non in Principum temporalia? Negabunt consequutionem, quotquot *indirectam* tantum in temporalia Regum potestatem Papæ tribuunt cum *Bellarmino*; hæc enim potestas spiritalis est, atque in rebus ad religionem, animarumque salutem pertinentibus primo versatur. Ajunt scilicet hi, si heterodoxus Rex in hæresim prolabatur, populosæ sibi obnoxios observatam Christianam fidem vexet, opprimatque, a Pontifice posse illum de principatu deijci, aut saltem posse subditos iurijurando, quo se illi obligassent, solutos religione declarari. Quod quum in Ecclesie Fidei, animarumque bonum præcipue respiciat, per se se temporalia non attingit, sed spiritale est, & spiritali potestati cum primis consentaneum. Vocabulo igitur *animas* non isthæc infirmabatur potestas, sed aperte indicabatur, quum non possit Pontifex plena supremaque *ligandi solvendi que animas* frui potestate, nisi qui Catholici Principes in rebus potissimum Religionem spectantibus animarum perniciem curarent, eos posset etiam, quam innuimus, ratione coercere. Cui ergo bono erat illius vocis *animas* prætermisio?

Absterret IV. quod a docto viro observatum comperi in eo libro, qui inscribitur: *il Primato del Romano Pontefice difeso contro il libro intitolato DELLA PODESTA' DE' VESCOVI* circa se dispanse compojo dal P. ANTONIO PE-

„ nus Pon  
 „ cur et h  
 „ XI. Igi

tionis pra  
 in priore  
 que Pontif  
 tem sunt  
 enim, qui  
 clesiarum  
 cantes par  
 nio atque  
 seu quod  
 cum, ve  
 pmo, a  
 lum inte  
 tim Eccle  
 dunt, in  
 catores co  
 dus tamen  
 hant, ut

PEREIRA  
 a Christo d  
 QUODCUM  
 rectio præter  
 bus, uti vid  
 cis ipsis verb  
 teret, si Ro  
 delenda, sed  
 scribendo cog  
 quamdam lig  
 sum potestas  
 QUODCUM  
 m. l. v. m. l.  
 (49) pag.



„ nus Pontifex præcepto Dei est habendus si-  
 „ cut ethnicus & publicanus (49) “.

XI. Igitur de Evangelico fraternæ corre-  
 ctionis præcepto heic iterum Febronius, uti  
 in priore volumine, statuit, Romanum quo-  
 que Pontificem illi obnoxium esse. Duo au-  
 tem sunt hujus rei colligendæ modi. Sunt  
 enim, qui *Ecclesiæ* nomine non singulos Ec-  
 clesiarum præsides, quorum jurisdictioni pec-  
 cantes parere debeant, sed vel cum Gerfo-  
 nio atque Almaino aggregationem Prælatorum,  
 seu quod Richerius ait, ordinem hierarchi-  
 cum, vel cum Cornelio Gandavensi, Du-  
 pinio, ac Vanespensio communitatem Fide-  
 lium intelligant. Sunt qui etsi genera-  
 tim Ecclesiæ Præsules heic significari conce-  
 dunt, in quorum diocæsiibus constituti pec-  
 catores correctionem subire debeant, per gra-  
 dus tamen rem ad ipsum Pontificem tra-  
 hunt, ut quemadmodum fideles ad Episco-  
 pum,

PEREIRA [p. 459.], nempe apud *Mattheum* non fuisse  
 a Christo dictum *Perro*: *Quas animas ligaveris &c.* sed  
 QUODCUMQUE. Quamobrem ea Missalium librorum cor-  
 rectio præterquam quod vetustissimis manu exaratis codici-  
 bus, uti vidimus, erat maxime consentanea, ab Evangelici-  
 cis ipsis verbis postulabatur. Quod igitur *Pereira* se se ver-  
 teret, si *Romani* correctores non solum de voce *animas*  
 delenda, sed de Evangelico nomine QUODCUMQUE ad-  
 scribendo cogitassent: An non ad absolutam, & supremam  
 quamdam ligandi solvendique omnia, etiam temporalia Re-  
 gum potestatem indicandam majore vi præstat id nominis  
 QUODCUMQUE, quam generalis illa atque infinita for-  
 mula ligandi atque solvendi?

(49) pag. 618.

pum, Episcopus ad Archiepiscopum, Archiepiscopus ad Patriarcham, Patriarcha ad Summum Pontificem si peccaverit, nec privatim corrigentes audiverit, ex Christi præcepto defertur; ita Pontifex, qui & ipse *Frater* est ne ab hoc correctionis præcepto immunis sit, Ecclesiæ in Concilium coactæ fisci debeat, ab ea emendandus, puniendus, ac si necesse fuerit, de Pontificatu exturbandus. Hæc omnia opinionum monstra *Febronius* probat. Nam *Almainum* cujus etiam verba recitat, sibi in hoc doctrinæ capite prævisse *Kauffmansio* in addendis obijcit. Communitatem quoque Fidelium cum *Vanespenio* non invitus intelligit, qui & tertio primi operis capite viros eruditos laudarat docentes, quod Papa & quilibet Episcopus legitime excommunicans id nomine & vice totius Ecclesiæ agat, & in utroque volumine excommunicationibus, nisi ab Ecclesiâ probentur, vim adimit. *Fratris* demum nomine Pontificem quoque designari, qui æque circumdatus infirmitate & peccato obnoxius, ac propterea denunciandum Ecclesiæ, quæ non potest dici esse Pontifex ipse, ne idem sit reus, & iudex, corripiens & correctus primo capite prioris libri dixerat cum *Gersonio*, *Paulo Sarpio* immo & cum *Hermanno*, *Amesio*que hæreticæ factionis Theologis. Verum neque hierarchico ordini, neque Fidelium cœtui aut datam aut promissam primario & im-

media-

mediate a  
corrigendi  
dunt, qua  
eta sunt c  
jecto. Pra  
sticis Mag  
fuerit, ne  
nre coer  
gamus, si  
adlerimus  
refer rem  
dicit esse  
DIC' ECC  
interpreta  
co (50).  
venfi aud  
iis Matth  
Chrysostom  
sane quid  
ita illud  
peccanter  
hensione  
rale Com  
vocandum  
do Christ  
sequens e  
tis a Febr  
tarius arg  
stas, & ju

mediate a Christo fuisse quæ heic indicatur, corrigendi fratris potestatem, ea satis ostendunt, quæ dissertatione secunda a nobis dicta sunt de *immediato*, ut ajunt, *clavium sub-jecto*. Præterea licet eadem potestas Ecclesiasticis Magistratibus simul sumptis tributa heic fuerit, neque enim Synodis quoque convenire coercendorum Præsulum facultatem negamus, singulis tamen præcipue concessam adserimus. *Si non audierit eos, dic Ecclesiæ; refer rem totam ad Ecclesiam, penes quam mox dicit esse potestatem ligandi & solvendi, idest DIC' ECCLESIE PRÆSULI*. Ita hunc locum interpretatur Jansenius Iprensis in Tetratheuco (50), quem Van-Espenius præ Gaudavensi audire heic debuerat. Nam eandem iis Matthæi verbis interpretationem adhibent Chrysostomus, Theophylactus, Euthymius. Nec sane quidquam magis ridiculum foret, quam ita illud præceptum explanare, ut quoties peccantem in se aliquis, nec privata reprehensione correctum denunciare volet, generale Concilium ex Episcopis omnibus convocandum sit; aut etiam tota ipsa multitudo Christianorum. Quorum alterutrum consequens est ex Almaini & Vanespenii dogmatis a Febronio cooptatis. Sive enim, ut Petavius arguit (51) plena & absoluta potestas, & jurisdictio Ecclesiastica in toto Ecclesiæ

(50) pag. 147.

(51) De Eccles. hier. lib. III. cap. XVI. n. II.

cleſiæ corpore ineſt, cujus miniſtri, & execu-  
 quutores ſunt. Epilcopi; ſive hierarchico or-  
 dini data eſt, alterum amborum congregari  
 coetum neceſſe erit; quandoquidem ad eos  
 omnino deferendus eſt reus, qui ſummuſ  
 juſ & poteſtatem habent. Id enim toto il-  
 lo in loco ſignificari *Febronii* duces contem-  
 dunt. Nec minus ineptum eſt, Evangelica  
 verba ad ipſum quoque Pontificem ſigni-  
 ficandum detorquere, qui *Eccleſiæ* Synodo ſci-  
 licet Generali ſit denunciandus. Audiat mo-  
 tantisper *Febronius* & Sub *Fratriſ* nomine hoc  
 loco indicari, continetur etiam *Epilcopus*  
*diœceſanus* æque circumdatus infirmitate, &  
 peccato obnoxius. Poſſe itaque & debet in  
 ipſum quoque fraterna correctio exerceri;  
 maxime ſi ob hæreſim, ſchiſma, vel diſſo-  
 lutos mores multis ſcandalo ſit & offeſſio-  
 ni. Si vero fratrem corripientem, vel ad-  
 hibitis teſtibus, non audiat, denunciandus  
 erit *Eccleſiæ*, quæ non poteſt dici eſſe *Epi-  
 ſcopus* ipſe: ne idem ſit reus & iudex, cor-  
 ripiens & correctus. Neque poterit his ca-  
 ſibus *Epilcopus* deferri *Eccleſiæ* diſperſæ,  
 quæ ipſum coercere non valebit, ſed debe-  
 bit congregatæ non utique in Provinciali,  
 aut generali Concilio, quod quum neque exi-  
 ſtat, neque in diœceſanorum poteſtate ſit co-  
 gere, ac ſæpe vel poſt diuturnos magnosque  
 conatus congregari non poſſit, abſurdum ac  
 tanto malo inutile remedium foret, ſed in

prima

prima ſal-  
 ſana Syn-  
 & totius  
 Sed nec  
 garæ den-  
 juſ ſuper  
 adcepta  
 ſuæ diœce-  
 diœceſan-  
 bronius?  
 „ Sub  
 „ contin-  
 „ infirm-  
 „ itaque  
 „ correc-  
 „ ſim, ſi  
 „ tis ſca-  
 „ vero ſi  
 „ teſtibus  
 „ cleſiæ,  
 „ ipſe:  
 „ ens &  
 „ Ponti-  
 „ ipſum  
 „ congreg-  
 „ totius  
 „ Sed ne  
 „ garæ d  
 „ huius f  
 „ a Deo  
 „ Antiſt  
 (54) T. 1



*prima* saltem, ut ajunt *instantia*, in diocesa-  
 sana Synodo, quæ facillime celebrari potest,  
 & totius adflictae dioceseos repræsentatio est.  
 Sed nec posset *Episcopus* Ecclesiæ sic congrega-  
 tæ denunciari, nec ab ea corrigi, nisi hu-  
 jus superior esset potestas, immediate a Deo  
 adcepta ad ligandum solvendumque omnes  
 suæ dioceseos Fideles, atque ipsum etiam  
 dioecesanum *Episcopum*. Miraturne ista *Fe-*  
*bronius*? At mea non sunt; sua sunt (52).  
 „ Sub *Fratris* nomine hoc loco indicati;  
 „ continetur etiam *Papa* æque circumdatus  
 „ infirmitate, & peccato obnoxius. Potest  
 „ itaque & debet in ipsam quoque fraterna  
 „ correctio exerceri; maxime si ob hære-  
 „ sim, schisma vel dissolutos mores, mul-  
 „ tis scandalo sit, & offensioni. Si  
 „ vero fratrem corripientem, vel adhibitis  
 „ testibus, non audiat denunciandus erit *Ec-*  
 „ *clesiæ*, quæ non potest dici esse *Pontifex*  
 „ ipse: ne idem sit reus & iudex; corrip-  
 „ ens & correctus. Neque poterit his casibus  
 „ *Pontifex* deferri Ecclesiæ *disperse*, quæ  
 „ ipsum coercere non valebit; sed debebit  
 „ *congregata* in universali Concilio, quod  
 „ totius nomini Christiani repræsentatio est.  
 „ Sed nec posset *Papa* Ecclesiæ sic congrega-  
 „ tæ denunciari, nec ab ea corrigi, nisi  
 „ hujus superior esset potestas, immediate  
 „ a Deo accepta ad ligandum solvendumque  
 „ *Anis. Vind. T. II.* „ om-  
 (52) T. I. cap. I. §. V. pag. 28.

„ omnes fideles, atque ipsum etiam *Roma*,  
 „ num Pontificem. “ Ego nonnisi *Pontificis*  
 ac *Papæ* nomini *Episcopi* nomen substitui.  
 Exspecto, ut se expediat, Sugeram ego non  
 difficilem se se extricandi rationem. Dicat  
 mecum, in citato *Marthæi* loco de Fratribus  
 agi in Fratres peccantibus, de subditis sci-  
 licet Fidelibus, utque si post privatam cor-  
 rectionem minime resipiscant, ad ipsorum  
 superiorem deferantur, præscribi: non autem  
 quosdam omnino extraordinarios casus adtin-  
 gi, cuiusmodi ille *Papæ* peccantis, privato-  
 rumque correctores spernentis. Pro his enim ve-  
 ro casibus eam cenleo regulam esse servan-  
 dam, quam tradit *S. Thomas* (53): *quam-*  
*vis Prælati sint corripiendi a subditis, non est*  
*tamen pœna infligenda, sed recurrendum est ad*  
*Superiorem denunciando: VEL SI NON HABET*  
*SUPERIOREM, recurrendum ad Deum, qui*  
*eum emendet, vel de medio subtrahat* (54).  
 Conclamatum quidem erit, si hæc ab ipso  
 accipiat regula de subijciendo generalis Con-  
 cillii correctioni ac potestati Pontifice. Ve-  
 rum ejus æquitatem agnoscere vel ipse *Fe-*  
*bronius* debet. Nam is ille est, qui omni  
*Romanos* Pontifices in temporalia Regum po-  
 testate spoliatur, immo ex hujus indebitæ po-  
 testatis usu Christianum orbem cum bellis,  
 direptionibus, cædibus miserrime per multa  
 sæcu-

(53) in IV. diss. q. II. a. II. quæstiunc. 3.

(54) Confer. Antilebr. T. I. diss. I. cap. VII. n. 3.

sæcula cu-  
 quidem  
 rificibus  
 fixæ Conc  
 eadem t  
 ta Pont  
 sentietur  
 rum Pri  
 Fratri  
 continen  
 mitate,  
 Febroniu  
 nium C  
 Romanu  
 subtrahi  
 nisi Deu  
 expender  
 habet,  
 piam eff  
 mine cor  
 tate, e  
 hi ven  
 cumdati  
 ad eos  
 ceptum  
 quod urg  
 schismate  
 hæresim  
 sunt: ne  
 minibus

(55) Con

sæcula conflictatum fuisse deplorat? Haud e-  
 quidem putaverim, ipsum quam *Romanis Pon-*  
*tificibus* adimit in Reges potestatem, *Eccle-*  
*siæ Conciliis* tribuendam centere, hinc enim  
 eadem tandem orirentur mala, quæ usurpa-  
 ta Pontificum potestas intulit. *Bossuetio* ad-  
 sentietur utique unius Dei iudicio supremo-  
 rum Principum gesta reservanti. Ergo sub  
*Fratris* nomine *Matthæi* verbis indicati non  
 continentur Reges *æque licet circumdati infir-*  
*mitate, & peccato obnoxii*; neque id absolum  
*Febronio* videtur. Et mirabitur a nobis *om-*  
*nium Christianorum Patrem, & doctorem* (55)  
*Romanum Pontificem* correctionis præcepto  
 subtrahi? At Reges superiorem non habent,  
 nisi Deum. Ita sit, nec enim heic omnia  
 expendere vacat. Sed nec Pontifex certe  
 habet, vel si Pontifici superiorem quem-  
 piam esse debere ais, quia sub *fratres* no-  
 mine continetur uti *æque circumdatus infirmi-*  
*tate, & peccato obnoxius* dabis hanc mi-  
 hi veniam, ut quoniam Reges *æque cir-*  
*cumdati infirmitate, & peccato obnoxii sunt*,  
 ad eos quoque Evangelicæ correctionis præ-  
 ceptum pertinere adfirmem. Est & aliud  
 quod urgeam. Quid si generale Concilium  
 schismate in factiones discindatur, aut in  
 hæresim prolabatur? Exempla in promptu  
 sunt: ne *Basileenses* appellem; quid de *Ari-*  
*minensibus*, quid de *Ephesinis* in secunda e-

L 2      jus

(55) Concil. Florentin. in decret. union.

jus nominis Synodo Patribus exploratus, quam eos peccasse? Superiorem non habebant; *Febronius* enim supremam in Concilio potestatem collocat. Quid ergo? Fratres erant *aeque circumdati infirmitate*, & peccato *obnoxii*, nec ulli illorum corrigendorum potestas erat. Angelici igitur Doctoris regulæ instamus, ne inextricabilibus nos cum *Febronio* laqueis implicemus. Ac de Pontificibus ab Ecclesia corrigendis hætenus.

XII. Quid vero si alios *Romanus* Pontifex corrigere ad Evangelicam præceptionem debeat? Hoc primum tene, posse illum privatam admonitionem peccantibus adhibere, tum ubi hæc inanis sit, *dicere Ecclesie*, nempe ut *Bellarminus* cum in altero de Conciliis libro (cap. XIX.) tum in *Italica Responsione al Trattato de sette Teologi* pag. 95. edit Rom. 1606. agebat, *sibi ut Ecclesie Prasidi*, quin aliud a se distinctum, ac superius Ecclesie tribunal agnoscant. Quamobrem quas *Febronius* correctoribus *Romanis* fraudes objiciebat, ex *Paulli Sarpii* commenta sunt, a *Pereira* deinde pro sua liturgicorum librorum eruditione inconsiderate illustrata. Neque enim quidquam *Romanorum* Pontificum auctoritati metuendum erat, si ea *Missalium* librorum lectio retineretur. Quod *Romanos* correctores, ut illam delerent, maxime impulit, Evangelium ipsum fuit, quod centum *Missalibus* vel in mem-

brana

brana ip  
bliopola  
referendu  
octavi &  
ea adcess  
putas m.  
vocans J  
eorum, C  
cujus illa  
in eo au  
discipuli  
inquit I  
rus & C  
Missalium  
ra obtin  
dixit Sin  
a Matth  
gnaque e  
reformare  
sa fuit R  
Febronius  
Pii aute  
MDLX  
Faletti,  
missa S.  
edita XX  
jam vete

(56) Hæc  
me editis a  
apud Domini



brana splendide impressis, aut etiam a *Bibliopola Regis Lusitanorum* excussis fuerat antereferendum. Nam apud *Matthæum* hoc est octavi & decimi capitis initium: *In illa hora adcesserunt discipuli ad Jesum dicentes, quis putas major est in Regno Cælorum? Et advocans Jesus parvulum statuit eum in medio eorum, & dixit &c.* Sequitur Christi sermo, cujus illa verba: *si peccaverit &c.* pars sunt; in eo autem *Petrus* numquam, sed generatim discipuli nominantur. Expleto sermone, tunc, inquit *Matthæus* commate XXI. adcedens *Petrus &c.* En prima *Petri* mentio. Ea igitur Missalium lectio, quæ ad S. *Pii V.* tempora obtinuit. Respiciens *Jesus* in discipulos suos dixit *Simoni Petro: si peccaverit in te &c.* a *Matthæi* sententia plurimum distabat, dignaque erat, quæ ad Evangelicum textum reformaretur. Hæc immutandæ lectionis causa fuit *Romanis* Correctoribus, non ea, quam *Febronius* ex *Sarpio* & *Pereira* mutuatus est. *Pii* autem V. tempora indicavi, quod anno MDLXX. Romæ apud heredes *Bartholomei Faletti*, *Johannem Variscum*, & socios, præmissa S. *Pii V.* Constitutione eo ipso anno edita XXIX. Julii Missale habeam mutatam jam veterem lectionem exhibens (56). Hinc

L 3. porro

(56) Hæc deinde lectio servata est in Missalibus tum Romæ editis a. 1578. in ædibus Populi Romani, & 1588. apud *Dominicum Basanum* Venetiis 1589. apud *Juntas*; quod

porro duo sequuntur, ex quibus tandem *Febronius* discat, non esse, cur librariæ *Pereiræ* sui eruditioni tantopere fidat. Alterum est, non durasse uniformem hanc lectionem usque ad correctiones Missalis factas jussu *Clementis VIII.* & *Paulli V.* (57), alterum est, inter Correctores, quibus hæc debetur immutatio, adeo *Bellarminum* primum locum non tenuisse, ut nullum aut habuerit aut habere potuerit. Anno enim 1570. *Bellarminus* in *Belgio* degebat, nec nisi a. 1576. *Romam* venit. An non pudere *Febronium* deberet, dum tot se errorum convictum videt?

XIII. Interea tamen, inquiet, duo *Romani Pontifices Gregorius M.* & *Silvester* tribunal Ecclesiæ a se distinctum agnovere. Ubinam? Non in iis certe locis, quæ *Febronius* antea reddidit. Nam ut de *Gregorio* primum dicam, in ea ad *Johannem* epistola recitatis Christi verbis: si peccaverit in te &c. continenter addit: Ego itaque per *Responsores* meos semel & bis verbis humilibus hoc quod in tota Ecclesia peccatur, corripere studui: nunc per me ipsum scribo. Quidquid fa-

cere

quod addo, ne ob *Dominicanum* illud Missale a. 1590. a. 1590. a *Pereira* & *Febronio* indicatum quis forte suspicetur, novam *Pii V.* Lectionem non fuisse in Missalis libris passim investam.

(57) Quæ quidem loquendi ratio ridicula est; superesset enim quærendum, an sub *Clemente VIII.* an potius sub *Paullo V.* fuisset ille Missalis locus *Rome* emendatus.

*cere humiliter debui, non omisi. Sed quia in mea correptione despicior restat ut Ecclesiam debeam adhibere. Quid heic Ecclesiam adhibere, nisi ipsa illius, quam ad eum dabat epistolæ scriptio, postquam per responsales illum quasi privatim ex Christi præcepto semel atque iterum monuisset? Ubi nempe primo per unum ex suis responsalibus corripuerat, illud Christi impleverat: Vade & corripe eum inter te & ipsum solum. Nihil correptio profecit? secundo per alios responsales admonuit, illud Christi ob oculos habens: adhibe tecum adhuc unum vel duos &c. Ne hoc quidem frangendæ Johannis temeritati satis fuit, nunc, inquit, per me ipsum scribo, idque ea de causa se facere ait, quod quia in mea correptione despicior, restat ut Ecclesiam debeam adhibere; ex Evangelico igitur oraculo: quod si non audierit eos, dic Ecclesiæ, adhibebat Ecclesiam dum per se ipsum scribebat. Dolebat enimvero humillimus Pastor eo se Johannis pervicacia ductum, ut ne Evangelicis deesset præceptis, publici monitoris partes suscipere cogeretur. Quamobrem addit: Omnipotens Deus fraternitati vestræ indicet, quanto circa vos amore constringor, quantumque in causa non contra vos sed pro vobis lugeo. In qua tamen præceptis Evangelicis, institutionibus Canonum, utilitatibus fratrum personam præponere non possum, nec ejus quem multum amo. En quod*

supra aiebam, Pontifices posse dicere Ecclesie, quin tribuat a se distinctam; atque adeo superius in Ecclesia esse fateantur. Nihil quidem ad hoc explicandum Gregorii exemplo luculentius adferri potuisset. Quod ad *Silvestrum* adinet, ægre adducor, ut de illo sermonem instituam; id enim absque *Febronii* dedecore me facere minime posse intelligo. Deum bonum! *Silvestrum* appellare audet, postquam *Maimburgum* eadem de *Silvestro* in tractatu de *Romane Ecclesie*, suorumque *Episcoporum constitutione ac prerogativis* ex *Launoi* centonibus inconsiderate jactantem tum *Charlasius* in *Gallico de Ecclesie potestate* commentario (58), tum *Anonymus Theologus* in *Gallicis* item ad eum tractatum animadversionibus (59) insignis erroris convicere? Quid enim magis ridiculum, quam veluti *Silvestri II. Romani Pontificis* epistolam in medium adferre, quæ & a *Gerberto* nondum Pontifice, & iniquo aut potius furente in *Johannem XV.* animo perscripta sit? Obreperat scilicet in *Rhemensem* Sedem *Gerbertus*, deturbato contra *Arnoldo* Archiepiscopo, ac reclamante *Johanne*. Audierat porro *Gerbertus*, properare in *Gallias* Apostolicæ Sedis legatum in hanc controversiam inquisitum. Metuens  
igi-

(58) *De la puissance de l'Eglise* cap. XX. pag. 358.

(59) *Remarques d'un Theologien &c.* Cologne 1688. cap. 18. p. 339.

igitur G  
(60), a l  
Sequitur  
in suas p  
addendis  
ratione p  
palinodia  
Pii II. v  
fuerint;  
pseudo-A  
addendis  
catu dec  
antequan  
fuerat d  
succesfor  
ciaretur  
tum veli

(60) Vide  
recitat, ac d



igitur *Gerbertus*, ne quod reapse contigit  
 (60), a Legato pro *Arnoldo* jus diceretur,  
*Sequinum Senonenſium* Antistitem iis litteris  
 in suas partes pertrahere studuit. Quæſo ab  
*addendis* deinceps *Febronius* abſtineat. Differ-  
 ratione prima, ubi de Cardinalis *Cæſarii*  
 palinodia agebamus, vidimus quam inepte  
*Pii II.* verba in *addendis* intellecta habeo  
 fuerint; heic Archiepiscopum, immo vero  
 pseudo-Archiepiscopum *Rhemensem* in iisdem  
*addendis* habemus *Romanæ Ecclesiæ* Pontifi-  
 catu decoratum quinque fere aut sex annis,  
 antequam non *Johanne* solum, a quo a. 995.  
 fuerat dejectus, sed etiam *Gregorio V.* hujus  
 ſucceſſore defuncto ſummus Pontifex renun-  
 ciaretur. Iterum rogo ſi nomini ſuo conſul-  
 tum velit, deinceps ab *addendis* abſtineat.

(60) Vide *Baronium* ad ann. 998. ubi *Gerberti* litteras  
 recitat, ac diligentiffime examinat.

## CAPUT VII.

*Nullum in Ecclesiastica hystoria monumentum  
exstare, quod generalia Concilia in Roma-  
nos Pontifices ex potestate quidquam egisse  
comprobetur. Febronius fraudis, oscitantiae,  
atque inscitiae convictus.*

I. **A**LIIORUM FORTE HOMINUM CAUSAS DEUS VOLUERIT PER HOMINES TERMINARE: SEDIS ISTIUS PRÆSULEM SUO SINE QUÆSTIONE RESERVAVIT ARBITRIO. VOLUIT BEATI PETRI APOSTOLI SUCCESSORES COELO TANTUM DEBERE INNOCENTIAM, & subtilissimi discusforis indagini inviolatam exhibere conscientiam. Ab his Ennodii verbis in Apologia pro Symmacho Romano Pontifice Synodali (Patrum Romani Concilii) auctoritate conscripta & roborata exordiri hoc caput placet. "Occurrunt tamen, inquit Febronius (1), exempla, quibus Synodi suam in Pontifices auctoritatem explicaverunt. Concilium Constantinopolitanum Generale VI. inter hæreticos Honorium anathematizavit. Concilium Romanum anni 963. Papam Johannem XII. deposuit, & quamvis illud generale haud fuisse dicatur, indicat nihilominus & firmat opinionem communem illius

(1) T. II. pag. 460.

„ illius xvi de superioritate Concilii supra  
 „ Pontificem. Concilium *Latranense* anni  
 „ 1112. ratione investituræ emendavit *Pa-*  
 „ *schalem* II. *Constantiense* Concilium *Johan-*  
 „ *nem* XXIII. maxime ratione simoniæ de-  
 „ posuit. *Basileensis* Synodus *Eugenium* IV.  
 „ frivole resilientem ad officium compulit.  
 „ Opponent *Romanorum* partium studiosi his  
 „ Conciliaris auctoritatis actibus quidquid  
 „ voluerint, nunquam obtinebunt, quin a  
 „ prudentioribus agnoscat, vulgatam conti-  
 „ nuamque in Ecclesia opinionem traditio-  
 „ nemque fuisse, quod Concilium in qui-  
 „ buscumque actibus auctoritatis circa fi-  
 „ dem, mores, & schismatum extirpationem sit  
 „ supra Papam. Quid aliud præterea quam  
 „ superioritatem Concilii supra Pontificem  
 „ indicat, quod scripsit *clar. Oberhauser Præ-*  
 „ *lect. Jur. Canon. lib. II. pag. 142.* scilicet:  
 „ Omnia fere Concilia reficaverunt sententias  
 „ anteriores Pontificum, & nominatim Con-  
 „ stantinopolitanum II. Vigili *Papæ Consti-*  
 „ *tutum* refutavit. “

II. De *Constantiensi* & *Basileensi* Conciliis  
 singulatim claritatis gratia agendum deinde  
 erit. Hæc cetera quæ audivimus, exempla  
 perpendamus, videamusque quanta prudentia  
 futuri sint, qui vulgatam agnoscent, conti-  
 nuamque in Ecclesia opinionem traditionemque  
 fuisse, quod Concilium in quibuscumque actibus au-  
 ctoritatis circa fidem, mores, & schismatum ex-  
 tir.

tirpationem sit supra Papam . Ab ultimo eo-  
que antiquiore *Vigilii* exemplo initium esto .  
*Oberhauserum* equidem clarissimi viri titulo in-  
signitum a *Febronio* non miror; hoc tamen  
loco noluissem . Dum enim ait, omnia fere  
*Concilia* refrenasse sententias anteriores Pontifi-  
cum, nihilminus est quam clarissimus; tan-  
ta hoc dictum temeritatis, verbo sit venia,  
plenum est, atque inscientiæ . Iis quæ in  
*Antifebronio* hac de re dicta a me sunt (2),  
nihil est quod addam . Confutentur antea,  
si possunt . Quod autem de *Vigilii* Constitu-  
to heic ait *Oberhauserus*, ne id quidem viro  
clarissimo dignum est . Doctissimus quidem  
Cardinalis *Baronius* (3) opinatus est, mis-  
sum ad quintam Synodum a *Justiniano* *Vi-  
gilii* Constitutum fuisse, ab illa vero in sex-  
ta collatione refutatum . Verum Illustrissimus  
de *Marca* in egregia dissertatione de *Episto-  
la Vigilii* iis argumentis ad hanc refellen-  
dam sententiam usus est (4); quæ deinde  
eruditis plerisque viris plane persuaserunt,  
ne inspectum quidem a Synodi Patribus fu-  
isse Constitutum *Vigilii*, *Justiniano*, cujus id  
maxime intererat, illud callide suppressente  
(5). Quamquam concedamus quintæ Syno-  
di

(2) Lib. IV. cap. 3.

(3) ad ann. 553.

(4) N. XII.

(5) Confer Charlasium de la puissance Ecclesiastique ad-  
versus Moimburgum Cap. VII. pag. 108. & cap. XI. pag.  
184.

di Patres V  
ne id factu  
pereit. Ne  
ita nos doc  
do a Lega  
rat, sed fo  
sentiret,  
Veritus po  
urgebat, t  
titz a Vi  
Constantinu  
Synodum  
a *Vigilio*.  
sem & a  
pum, & se  
tam adver  
nos suos i  
Latina in  
exhiberet;  
se, cur no  
quum ejus  
tiam scrip  
Cur hoc  
„ prima  
„ eis sen  
„ *Justinian*  
„ hoc neg

184. Annotat  
me ex. XVII  
Notae in  
lib. XII. n. 8  
(4) l. c.



di Patres *Vigilii constitutum* improbasse. Jurene id factum ab illis sit? inquirendum superest. Nego enim vero. Id ipsa Concilii gesta nos docent. *Vigilius* Synodum etsi secundo a Legatis Concilii initiatus adire noluerat, sed scripto se quid de tribus Capitulis sentiret, oblaturum Imperatori receperat. Veritus porro *Justinianus*, ne quam maxime urgebat, trium Capitulorum damnationi petitiæ a *Vigilio* induciæ moram injicerent, *Constantinum* Sacri Palatii Quæstorem ad Synodum misit, qui litteras ea de re antea a *Vigilio* perscriptas ad *Aurelium Arelatensem* & ad *Valentinianum Scythiæ* Episcopum, & sententiam ab eodem Pontifice latam adversus *Rusticum* & *Sebastianum* Diaconos suos illorum Capitulorum defensores & *Latinā in Græcam* linguam versas Patribus exhiberet; quo scilicet intelligerent, non esse, cur novum *Vigilii* scriptum exspectarent, quum ejus mens satis ex iis, quæ sæpius etiam scripto docuerat, explicata videretur. Cur hoc? nisi quia, ut inquit de Marca (6)

„ prima semper fuit in Synodis Ecumeni-  
 „ cis sententia *Romani* Pontificis. Itaque  
 „ *Justinianus*, ne prætermissa videretur in  
 „ hoc negotio *Vigilii* auctoritas, *constitutum*  
 „ qui-

184. Anonymi *Remarques sur le Traité de l'Eglise de Rome* cap. XVIII. pag. 287. *Ballerinius* T. IV. *Operum* Card. Norisii in *diff. de quinta Synodo*, & *Orsiū* *hist. Eccles. lib. XII. n. 84.*

(6) l. c.

„ quidem suppressit; sed alias *Vigilii* priores  
 „ sententias, quæ annis superioribus ab eo  
 „ latæ erant *οἰκονομικῶς*, Synodo exhibuit,  
 „ ut in Actis omnia rite & solemniter ge-  
 „ sta fuisse viderentur. Quare Synodus quo-  
 „ que ipsa magnum decreti sui momentum  
 „ in eo posuit, quod *Vigilius* tria Capitula  
 „ sæpius & scripto & sine scripto condem-  
 „ nasset; etsi conqueratur, quod conventui  
 „ licet illustri legatione invitatus, interesse  
 „ noluerit, satiusque duxerit polliceri, se  
 „ suam ipsius sententiam ad Principem mis-  
 „ surum. Hinc ergo fit, omnia ibi fuis-  
 „ se contra Canones gesta, præsertim quum  
 „ *Vigilius*, ut in ipso illo suo *Constituto* ait,  
 „ *Pelagium* diaconum ad Patres misisset, gra-  
 „ viter admonens, antiquum & regularem custo-  
 „ dientes ordinem, ne ante suæ, hoc est *Sedis*  
 „ *Apostolicæ* . . . promulgationem sententiæ quid-  
 „ quam proferre tentarent, unde scandali rursus,  
 „ quæ sopita fuerat, oriri posset occasio. Quid  
 „ ergo ejusmodi Concilii acta nobis obijcian-  
 „ tur? Dedit deinde, sex scilicet a soluta Sy-  
 „ nodo mensibus *Vigilius* decretalem de tribus  
 „ Capitulis ad *Eutychium* Epistolam, de cujus  
 „ fide non fuisse; cur *Garnerius* dubicaret, in  
 „ *Antisebronio* (7) monui. Vide autem quam  
 „ alias, ut cum eodem de *Marca* loquar, in  
 „ mentibus hominum tunc temporis egerit radices  
 „ tradita a majoribus sententia de summa Se-  
 „ dis

dis Apost  
 „ de cete  
 „ rentia  
 „ ces ipse  
 „ scilicet  
 „ devora  
 „ te quæ  
 „ versalis  
 „ sent, h  
 „ quidem  
 „ pe illa  
 „ tion,  
 „ consen  
 „ quod  
 „ mulass  
 „ cessatu  
 „ ad rem  
 „ te, suc  
 „ nat; q  
 „ demna  
 „ tinopol  
 „ Synod  
 „ tres  
 „ os con  
 „ senten  
 „ consen  
 „ bent. E  
 „ læ ver  
 „ debent,  
 „ te salu  
 „ quæstio

dis Apostolicæ auctoritatē. Quum enim  
 „ de ceteris Synodis Œcumenicis ea reve-  
 „ rentia loqui soliti essent Summi Pontifi-  
 „ ces ipseque adeo *Vigilius* in hoc decreto  
 „ scilicet, ut se eas suscipere, amplecti, &  
 „ devota mente venerari profiteretur, utpo-  
 „ te quæ Sedis Apostolicæ suffragio & uni-  
 „ versalis Ecclesiæ consensione firmatæ es-  
 „ sent, hanc quintam Synodum *Vigilius* ne-  
 „ quidem Synodi nomine cohonestat; nem-  
 „ pe illa ratione motus, quod ejus celebra-  
 „ tioni, iis conditionibus, quibus facta est,  
 „ consensum non præbuiſſet. Deinde vero  
 „ quod etsi vitium illius ex postfacto diffi-  
 „ mulasset, a *Constituti* sui promulgatione  
 „ cessatum fuerat, ut monui. Quod vero  
 „ ad rem ipsam adtinet, ipse sua auctorita-  
 „ te, suoque decreto Tria Capitula dam-  
 „ nat; quoscumque vero, qui jam illa con-  
 „ demnaverunt (his verbis Synodum *Constan-*  
 „ *tinopolitanam* significat) fidem a quatuor  
 „ Synodis prædicatam amplectentes, eos *fra-*  
 „ *tres & sacerdotes* esse definit, id est, e-  
 „ os communioni suæ adjungit, eorumque  
 „ sententiæ robur illud impertitur, quod ex  
 „ consensione cum ipsius decreto trahere de-  
 „ bent. Eandem sententiam superioribus episto-  
 „ læ verbis sic expresserat: *quæ a nobis definiti*  
 „ *debent, revelante Domino, & investigata verita-*  
 „ *te salubriter impleta sunt.* Quasi diceret, hanc  
 „ quæſtionem, licet ab Episcopis discussam  
 „ in

„ in Synodo, & eorum suffragiis decisam,  
 „ sedis apostolicæ decreto esse peremptoriæ  
 „ definiendam. Unde hoc suum decretum  
 „ διατύπωσιν appellat ad Principum exem-  
 „ plum“. Quod igitur separati a *Vigilio*  
 egerant *Constantinopolitani* Patres, nullius est  
 auctoritatis. Atque id *Græci* agnoverunt.  
 Cur enim decretum illud *Vigilii* in Acta  
 retulerunt continenter post Synodi definitio-  
 nem? *Photiusque* ipse (8) confirmatam a *Vi-*  
*gilio* Synodi definitionem ostentavit? nisi  
 quod intelligerent, nullius eam auctoritatis  
 esse posse, nisi ab Apostolica Sede probata  
 fuisset. Neque illud omittendum quod po-  
 stea contigit. *Istriae* Episcopi Quinctam Sy-  
 nodum, quod ab ea *Chalcedonensis* improba-  
 ta acta sibi falso persuaderent, suscipere re-  
 nuebant, in sui que schismatis excusationem  
 Sedis Apostolicæ, quæ causæ hujus initio  
 damnationi trium Capitulorum per *Vigilium*  
 Papam obtitisset, auctoritatem prætexe-  
 bant. Quid vero ad eos *Pelagius* II.? quid  
*Magnus Gregorius*? Si generalia Concilia Ro-  
 manis Pontificibus auctoritate præstabant,  
 responsio in promptu erat, quinctam *Æcu-*  
*menicam* Synodum aliter ab Apostolica Se-  
 de sensisse, illiusque, non hujus standum ju-  
 dicio. At nec *Pelagius* II. nec *Gregorius* hac  
 sibi facillima utique, & peremptoria respon-  
 sione utendum esse censuerunt. Id unum  
 schi-

(8) in lib. de Synodis.

schismatico  
 ritate *Vigi-*  
 nimvero,  
 Pontifices  
 nibus non  
 Capitulis  
 personarum  
 rum, qua  
 pferat, stat  
 definitione  
 inquisitione  
*Istriae* Epi  
 trum Cap  
 VERITAS  
 TA VERI  
 sententie h  
 cuncta Eccl  
 cuncta mutat  
 in culpa es  
 II. Jam  
 (10), ab  
 (11) a G  
 strenue pu  
 gredere?  
 norum a  
 nio obiect  
 Antif. V

[9] Epist.  
 [10] De la  
 [11] Rema  
 [12] in di  
 [13] de vi



schismaticos monebant, perspecta melius veritate *Vigilium* sententiam mutasse. Hoc enimvero, ut obiter dicam, falli *Romanos* Pontifices posse in cudendis fidei definitionibus non efficit, quum tota illa de tribus Capitulis quæstio non fidei causam, sed personarum respiceret, ac præterea nihil eorum, quæ ad Synodi confirmationem scripserat, statueratque *Vigilius* solemnem fidei definitionem exhibeat, sed unam veritatis inquisitionem. Quare idem *Pelagius* II. ad *Istriae* Episcopos scribebat (9): Si igitur in *trium Capitulorum* negotio, ALIUD, QUUM VERITAS QUÆRERETUR, ALIUD INVENTA VERITATE DICTUM EST, cur mutatio sententiæ huic sedi in crimine obijcitur, quæ a cuncta Ecclesia in ejus auctore veneratur? Non enim mutatio sententiæ, sed inconstantia sensus in culpa est.

II. Jamvero *Honorii* causam a *Charlasio* (10), ab Anonymo *Maimburgi* reprehensore (11) a *Garnério* (12) atque a *Balicerinio* (13) strenue propugnatam quid heic defendere adgrederer? Quod unum ad anathema in *Honorium* a *Sexra* Synodo latum, & a *Febro* obiectum spectat, dicam cum eodem *Bal-*  
*Antif. Vind. T. II. M. teri-*

[9] *Epist. ad Istr. Episc. cap. VIII.*

[10] *De la Puissance Ecclesiast. cap. XII.*

[11] *Remarques cap. 12.*

[12] in diss. quæ in appendice ad *librum* *diurnum* exstat.

[13] *de vi ac ratione Primat. cap. XV. §. 9. pag. 302. seqq.*

lerinio (14) id opponi omnino inepte. „ Ut  
 „ enim hoc factum probaret generalis Con-  
 „ ciliū jurisdictionem in summos Pontifices,  
 „ duo probanda essent, nimirum & Hono-  
 „ rium, jamdiu ante e vivis sublatum, ad-  
 „ huc fuisse Summum Pontificem actuali  
 „ primatu fungentem, & Concilium eo a-  
 „ nathemate veram in ipsum jurisdictionem  
 „ exercuisse. Utrumque autem falsum est.  
 „ Summi enim Pontifices, una cum vita  
 „ Pontificatum actualem amittentes, secum  
 „ non deferunt Primatum, sed in Sede A-  
 „ postolica relinquunt ad successores tran-  
 „ sferendum; & sicut nullam primatus ju-  
 „ risdictionem habent amplius, nec exerce-  
 „ re possunt in Ecclesiam; ita Ecclesiastica  
 „ proprie dicta jurisdictio atque potestas,  
 „ quæ Petro & Apostolis, eorumque succes-  
 „ soribus a Christo tradita fuit *super terram*  
 „ tantum, ad mortuos non extenditur, quo-  
 „ rum judicium soli Deo reservatur, ut mo-  
 „ nuit S. *Gelasius* in epistola ad *Dardanos* de  
 „ causa *Acacii*, & in gestis Synodalibus de  
 „ absolutione *Miseni*. Damnatio vero & a-  
 „ nathema, quod aliquando latum fuit ab  
 „ Ecclesia in mortuos, sicut & quorundam,  
 „ qui obierant, absolutio, non fuerunt a-  
 „ ctus jurisdictionis proprie dictæ in ipsos,  
 „ quasi

[14.] De *Potest. Eccles. cap. V. §. I. n. 5. pag. 68.*  
 Confer quæ in eandem sententiam disputat eruditus Au-  
 ctor *Disceptationis* contra *Nellerum* alias indicatæ; editæ-  
 que *Leodii a. 1767. [p. 128.]*

„ quasi mortuos extra Ecclesiæ judicium con-  
 „ stitutos ipsa posset ligare, vel solvere, nec  
 „ sortem ipsorum, cui post mortem divino  
 „ judicio fuere addicti, potuit mutare (in-  
 „ dulgentiæ pro animabus purgantibus *per*  
 „ *modum suffragii* impertitæ ab Ecclesia, ad  
 „ jurisdictionem proprie dictam non sunt  
 „ referendæ); sed tota earum vis ac juris-  
 „ dictio quædam vivos respicit, ut absolu-  
 „ tos ex. gr. ab excommunicatione donare  
 „ possint Ecclesiastica sepultura, atque juva-  
 „ re suffragiis, vel damnatos ex. gr. ob er-  
 „ rorem, quem docuerunt, vel cui favorem  
 „ præstiterunt, ita caveant, ne ipsorum scri-  
 „ ptis aut auctoritate decipiantur. Ita Ho-  
 „ norius damnatus. Notanda autem hac in  
 „ re potissimum verba tertiæ adloquutionis  
 „ *Hadriani II. ad Romanæ Synodi Patres,*  
 „ quæ lecta subinde, & inserta fuerunt ge-  
 „ nitis octavi Concilii Œcumenici Act. 10.  
 „ *Romanum Pontificem de omnium Ecclesiarum*  
 „ *Pontificibus judicasse legimus; de eo vero*  
 „ *quemquam judicasse non legimus. Licet enim*  
 „ *Honorio ab Orientalibus* (ut non immeri-  
 „ *to Charlasius, Occidentales hac in re orien-*  
 „ *talibus non adhæsisse collegerit) **POST MOR-***  
 „ **TEM** (quum scilicet non amplius Ponti-  
 „ fex reapse esset) *anathema sit dictum; scien-*  
 „ *dum tamen est, quia fuerat super hæresi ac-*  
 „ *cusatus, propter quam solam licitum est mi-*  
 „ *noribus majorum suorum motibus resistendi,*

M 2 „ vel

„ vel pravos sensus respuendi: quamvis & ibi  
 „ (in casu Honorii) nec Patriarcharum, nec  
 „ ceterorum Antistitum cuiuspiam de eo quamli-  
 „ bet fas fuerit profere di sententiam, nisi e-  
 „ jusdem primæ Sedis Pontificis consensu præ-  
 „ cessisset auctoritas. Adeo vero octavæ Sy-  
 „ nodi Patribus persuasum fuit, neminem  
 „ posse contra primæ Sedis Antistites sen-  
 „ tentiam ferre, ut ne ipsis quidem œcu-  
 „ menicis Conciliis hanc potestatem tribue-  
 „ rint. Sic enim illi (15): Si quæ vero  
 „ Œcumenica Synodo collecta de Romanâ e-  
 „ tiam Ecclesia controversia extiterit; licebit  
 „ cum decenti reverentia de proposita quæstio-  
 „ ne veneranter percontari responsumque admit-  
 „ tere. & sive juvari, sive juvare, non ta-  
 „ men impudenter contra senioris Romæ Pon-  
 „ tifices sententiam dicere. In textu græco ver-  
 „ bum ἀποφέρειν dicitur, quod hic red-  
 „ ditur sententiam dicere. At si vim ejus ver-  
 „ bi propriam spectemus, significat potius in  
 „ jus vocare, subintelligendo γοηφῆν, vel  
 „ δῖον, quæ formula est usitatior. Cur ve-  
 „ ro generali Synodo non liceat, nisi per  
 „ impudentiam atque temeritatem Romanos  
 „ Pontifices in iudicium vocare, aut con-  
 „ tra ipsos sententiam dicere, ubi rebus ex-  
 „ pensis causa iusta credatur, si legitimam  
 „ supra ipsos generale Concilium iurisdic-  
 „ tionem

[15] *Act. X. Can. 53.*

„ nem hel  
 „ œcumen  
 „ noxiu  
 „ liis qui  
 „ rioris  
 „ quæ ab  
 „ est judi  
 „ Canon  
 „ menicæ  
 „ iurisdic-  
 „ omnem  
 „ detergi  
 „ Sedes  
 „ antiqu  
 „ turali  
 „ ciliu ju  
 „ nas evi

[16] l. c.  
 (17) Loc  
 mam aulam  
 Theologus  
 comprobet:  
 „ tenrar di  
 „ derti, qu  
 „ nuove  
 „ noriana cau  
 „ anno 1666  
 „ porta que  
 „ publicato  
 „ con tanto  
 „ somma di  
 „ de Marca  
 „ quel Prela



„nem hebeat? Hoc, inquit *Ballerinius* (16)  
 „œcumenicæ Synodi testimonium nulli ob-  
 „noxium controversiæ quantum præster a-  
 „liis quibuslibet posterioris ævi, & infe-  
 „rioris multo, aut nutantis auctoritatis,  
 „quæ ab adversariis opponi solent, facile  
 „est judicare. Hic certe generalis Concilii  
 „Canon, quo *Romani* Pontifices ab œcu-  
 „menicæ quoque Synodi sententia atque ju-  
 „risdictione subtrahuntur, satis superque  
 „omnem excessus aut adsentationis notam  
 „detergit ab eo generali exiomete, *Prima*  
 „*Sedes non judicatur a quoquam*, quod ex  
 „antiquitate, ac ex quodam principio na-  
 „turali depromptum, generalis quoque Con-  
 „cilii jus in summorum Pontificum perso-  
 „nas evidenter excludit. “ (17)

## M 3 III.

[16] l. c. pag. 72.

(17) Locus hic est, ut a *Pereira* reprehensione *Roma-*  
*nam* aulam vindicemus. Inter exempla, quæ *Lusitanus* hic  
 Theologus adfert [de *Episcoporum potest.* pag. 97.] ut illud  
 comprobet: “è massina ben nota della *Corre Romana* il  
 „tentar di sopprimere tutti li monumenti antichi, e mo-  
 „derni, quali incomodar possono in qualche modo le sue  
 „nuove pretese “ unum producit, quod ad præsens *Ho-*  
*noriana* causæ argumentum vertinet. “ Soppressero nell’  
 „anno 1660. l’Elezione dell’ antico *Rituale Romano*, che  
 „porta questo titolo *liber diurnus Romanorum Pontificum*  
 „publicato in *Roma* da *Luca Holbenio*, e lo soppressero  
 „con tanto impegno, che il Nunzio *Piccolomini* adoperò  
 „somma diligenza per levare dalle mani dell’ Illustrissimo  
 „de *Marca* tre fogli già stampati, e mandati da *Roma* a  
 „quel Prelato, e gli riuscì con somma accortezza di car-  
 „pirli,

III. De *Johanne XII.* quid dicam? No-  
vit *Febronius*, gravissimam nobis cum illo  
controversiam esse, num œcumenicis Syno-  
dis potestas sit exauctorandorum *Romanæ* Se-  
dis Pontificum, qui certi ac legitimi sint.  
Nec particularis *Romanæ* Synodi, quæ ace-  
phala suum dejecerit Pontificem, veretur no-  
bis acta obijcere? Quidni ergo diœcesanæ Sy-  
nodo liceat suum deturbare Antistitem? Huc  
ergo veteris disciplinæ studium ducit, ut quæ  
maxi-

„pirli, come lo attesta il *Baluzio* nelle note al libro de  
„*Concordia* della terza edizione di *Parigi* dell'anno 1704.  
„pag. 55. E la ragione di sì grande impegno era, che  
„in quel *diurno*, il quale per molti secoli fu il *Rituale*  
„di *Roma*, contenevasi tra l'altre cose il giuramento  
„che prestavano li Papi d'osservare inviolabilmente li  
„Canoni e le leggi de' Concilj generali; conteneva esse-  
„re stato condannato Papa *Onorio I.* nel sesto Sinodo co-  
„me *Eretico*, e come fautore dell' *Eresia* de' *Monoteliti*,  
„e conteneva molt'altre cose, che una volta s'avevano  
„come certe, stabili, e già decretate, le quali ora punto  
„non piacciono alla *Romana* Curia, come si può vedere  
„nella seconda edizione di questo *diurno* già pubblicato  
„in *Parigi* nell'anno 1680. dal *Gesuita* *Giovanni Garnet*  
„tratto da' MSS. che si conservano in *Francia*, e da me  
„letto PIU' VOLTE. Gratulor *Pereira* sæpius iteratam  
hanc *diurni* libri lectionem. Sed vide, quam diversis eum  
librum oculis *Pereira* & *Garnetius* legerint. Ille in eo Ho-  
norium vidit damnatum COME ERETICO; hic in præ-  
fatione proficitur, nihil eo libro aut necessarium magis ad  
maledicorum ora obstruenda, aut honorificentius ad *Sedis*  
*Apostolicæ* dignitatem adversus *Honorii* calumniatores. Utri  
credendum? *Garnetio* certe; hoc enim unum de *Honorio* in  
secunda Professione Fidei dicitur [pag. 41.]: qui pravis eo-  
rum [Monothelitarum] adserionibus fomentum impendit;  
quod *Leo II.* in epistola ad *Episcopos Hispaniæ* ab eodem  
*Garnetio* recitata [pag. 190.] explicat his verbis: qui statim

FINIS

maxime  
Hoc ergo  
Synodum  
suffecto e  
sed concil  
fuisse Ant  
cum Baro

nam heretic  
ritatem, in  
Ceterum Ro  
tur; non ta  
Nam quæ in  
mandis, &  
leguntur [p  
nihil propter  
ne Curia re  
trabantur, c  
menda ab ill  
jam diximus  
tre cose che  
decretate, le  
vi, eadem  
scat illa sin  
re, nihil in  
sum. Immo  
cum dignit  
lenter osten  
tur suppre  
fas inquiren  
se, quas P  
sententiam  
liber, qui e  
punctis, a  
rectas, novi  
ati ex indu  
cependi, q  
tum malitia  
brouis, &  
tuncis equi

maxime contra canones sint, extollamus, Hoc ergo habeat *Febronius*, non *Romanam* Synodum quæ *Jobannem XII. Leonem VIII.* suffecto e *Petri* Sede depulit, appellandam, sed conciliabulum; *Leonemque VIII.* verum fuisse Antipapam. Atque id non *Itali* solum cum *Baronio* dicimus, sed doctiores ex om-

M 4

ni

*nam heretici dogmatis, non ut decuit, Apostolicam auctoritatem, incipientem exstinxit, sed negligentia consovit. Ceterum Romæ curatum fateor, ut id operis suppresseretur; non tamen eas ob causas, quas sibi Pereira confingit. Nam quæ in eo de Canonibus a Romano Pontifice confirmandis, & indiminate servandis in prima fidei professione leguntur [ pag. 29. ], vulgata jam a Baronio fuerant; ut nihil propterea ex repetita ejus professionis editione Romana Curia rebus timendum esset. Quamquam si hæc tenebantur, quot Romanorum Pontificum Epistolæ suppressendæ ab illis fuissent, quæ idem inculcant? De Honorio jam diximus. Generalia porro illa: e conteneva molte altre cose che una volta s'avevano come certe stabili; e già decretate, le quali ora punto non piacciono alla Romana Curia, eadem, quæ adferuntur, facilitate negantur. Percenset illa singulatim Pereira; facillimum nobis erit ostendere, nihil in illis contineri Romana Curia placitis adversum. Immo quam multa ibi prostant Romanorum Pontificum dignitati admodum favorabilia, in Antifebronio luculenter ostendi [ T. I. diss. II. cap. XIII. pag. 192. ] Cur igitur suppressus est liber? Meum non est in hujusmodi causas inquirere, quum satis esse debeat, non eas certe fuisset, quas Pereira vigilans somniat. Si vis tamen, ut meam sententiam aperiâ, crediderim timuisse Romanos, ne hic liber, qui ex codicibus prodit maxime inter se se discrepantibus, ac perturbatis, nec ulla publica auctoritate confectus, novatoribus ansam præberet aliqua hinc illinc veluti ex indubitato quodam Romana Sedis monumento excerpenti, quæ apud imperitos, ejus auctoritati, abutentium malitia, detraherent. Quæ in priore volumine Febronius, & heic Pereira de hoc libro adnotarunt, hujusce timoris æquitatem mirifice confirmant.*

ni natione critici censent, *Petrus de Marca, Pagius, Natalis Alexander, du Mesnilius*. Verum de injusta *Johannis* depositione consulatur quem alibi indicavi (18), libellus a. 1767. editus hoc titulo: *Pythagoras novus excussus, sive disceptatio in Apologiam historico-Canonicam pro S. Provincia Romana Johannem XII. Papam ut Apostatam reprobante &c.* (19). Quomodo autem *Lateranense Concilium Paschalem II. emendaverit*, audiamus & ipso Concilio: Privilegium illud, quod „ non est privilegium) neque vero debet di- „ ci privilegium, sed pravilegium) pro libe- „ ratione captivorum, & Ecclesiæ a Domi- „ no Papa *Paschali* per violentiam *Henrici* Re- „ gis extortum nos omnes in hoc Sancto „ Concilio CUM EODEM PAPA CONGRE- „ GATI canonica censura, & Ecclesiastica „ auctoritate, judicio Sancti Spiritus dam- „ namus, & irritum esse judicamus, atque „ omnino cassamus, & nequid auctoritatis, „ & efficacitatis habeat, penitus excommu- „ nicamus. “ Ipse scilicet *Paschalis* Conci- „ lium *Lateranense* coegerat, eaque de causa, „ ut quum privilegium *Henrico* Regi a se li- „ cet per vim extortum ab omnibus improba- „ ri videret, neque ob jurisjurandi religionem „ licere sibi crederet censuris in *Henricum* a- „ nima-

[18] Diff. I. Cap. I.

[19] Vide etiam *Charlasum* in *Dissert. de Synodo vaticana* cap. V. T. III. de libertat. Eccles. Gallic. pag. 174. 179.

nimadve  
unda est  
neretur  
emendat  
schali er  
quam pu  
IV. M  
ra mina  
ne (21  
periorita  
in alter  
scuit, i  
cilium  
egre fe  
ci possit  
Pontifice

[20] Lo  
dicam. A  
„ um ann  
„ didisse  
„ tempori  
„ peritili  
238. ] in  
CRILEG  
vestituris  
En Conci  
liorum, C  
Sanctæ Ro  
se judicam  
indulgenti  
severitatis  
gum appe  
rim.

[21] Ca  
[22] pa  
[23] pag



nimadvertere, ex Patrum sententia, quæ in-  
unda esset cum *Henrico* agendi ratio, decer-  
neretur (20). Itaque quod in eo Concilio  
emendatum fuit, volenti & adnitenti *Pa-*  
*schali* tribuendum est. Quid hoc ad eam,  
quam præ manibus habemus, quæstionem?

IV. Non terretur *Febronius*, quin gravio-  
ra minatur. Dixerat ille in priore volumi-  
ne (21), ipsum Concilium *Tridentinum* su-  
perioritatem in Pontificem actu exercuisse. Id  
in altero volumine iterum prodit. Compe-  
scuit, inquit *Febronius* (22), nihilominus Con-  
cilium in multis dominatum Pontificis, ut ut  
ægre ferentis & cedentis, sic, ut effective di-  
ci possit, Concilium *Tridentinum* fuisse supra  
Pontificem. Sic me fatente observat (23),  
Tri-

[20] Locus hic me monet, ut aliquid de investituris  
dicam. Ait *Febronius* [pag. 353.] "Principes laicos, qu-  
um annulum & baculum Episcopis porrigerent non cre-  
didisse, quod cælestia eis dona conferrent. Hoc certe eo  
tempore censuit *Ivo Carnotensis*, vir ecclesiastici juris  
peritissimus, *Epist.* 236. "Hic tamen ipse *Ivo* [Ep.  
238.] investituras vocat alieni juris perversionem, & SA-  
CRILEGAM presumptionem. Multo autem graviores in-  
vestituris notam Concilium *Viennense* a. MCXII. inussit.  
En Concilii verba: Investituram Episcopatum, & Abba-  
tiarum, & omnium Ecclesiasticarum rerum de manu laica,  
Sanctæ Romane Ecclesiæ auctoritatem sequentes, hæresim es-  
se judicamus. Hæc sufficiant, ne quis *Febronii* aliorumque  
indulgentia permotus *Lateranensis* Concilii Patres nimis  
severitatis aperte incuset, quod privilegium illud privile-  
gium appellarint, illudque omnino abolendum esse censue-  
rint.

[21] Cap. VI. §. I. n. 5. pag. 365.

[22] pag. 138.

[23] pag. 461.

*Tridentinum* appellationes in prima; ut ajunt, instantia abstulisse de medio, non sine gravi aulæ Romanæ detrimento. Quin addit (24), *Tridentinos Patres* Sess. XXIV. cap. 20. de Reform. *Episcopis* privativum regimen suavum *diœcesium* SUBLATA PAPALI JURISDICTIONE, quæ usque ad ea tempora cum *Episcopali* concurrere prætendebat, restituisse. Verum satis erit cum *Ballerinio* (25) *Febronium* de nostræ quæstionis statu commonefacere. "Con-

„ cilio generalis nomine adiciendi non sunt  
 „ soli Episcopi ad Concilium convocati se-  
 „ paratim a Papa, qui tanquam caput ei-  
 „ dem Concilio vel per se vel per suos Le-  
 „ gatos non solum adesse verum etiam præ-  
 „ esse ita debet, ut decretum fidei tum  
 „ disciplinæ vi generalis Synodi careant,  
 „ si ejus adensus vel confirmatio desit.  
 „ Quum itaque sermo est de decretis Con-  
 „ cilio œcumenici, non est sermo de decre-  
 „ tis latis a solis Episcopis adunatis in Sy-  
 „ nodo, sed de decretis latis simul a Papa  
 „ adsentiente seu confirmante eadem decreta  
 „ vel per se ipsum, vel per Legatos, qui  
 „ Papæ sententiam suo calculo protulerunt:  
 „ hæcque sententia ceterorum singularium E-  
 „ piscoporum sententiis ita præstat, ut quid-  
 „ quid ceteri sine ipso constituerent, nul-  
 „ lam vim generalis Synodi propriam obti-  
 „ neret

[24] pag. 384.

[25] De Potes. Eccles. pag. 232.

„ neret  
 „ tum el  
 „ nim in  
 „ nemo  
 „ nodi,  
 „ mante  
 „ julmod  
 „ vis sup  
 „ princip  
 „ tur. C  
 „ nes g  
 „ Episc  
 „ etorin  
 „ hac u  
 „ quæ c  
 „ maxim  
 „ vero r  
 „ decreta  
 „ su Pap  
 „ neralis  
 „ Papam

[26] Ipe  
 „ auctoritatis  
 „ ratio utar  
 „ edidit celest  
 „ brum, cuius  
 „ de Primatu  
 „ sa fuerat  
 „ ut apud  
 „ in h  
 „ ad incude  
 „ maxima  
 „ tat, nite

„ neret. Quod autem ipso adficiente ra-  
 „ tum est, adversariis non prodest: sicut e-  
 „ nim in consentientem aut in se seipsum  
 „ nemo habet imperium, ita ex decretis Sy-  
 „ nodi, quæ Papa consentiente vel confir-  
 „ mante œcumenicæ Synodi vim habent, e-  
 „ jusmodi Concilii auctoritas, seu coactiva  
 „ vis supra Papam nequit conferri. Hoc uno  
 „ principio omnia *Febronii* objecta enervan-  
 „ tur. Quæcumque enim decreta & cano-  
 „ nes generalis Concilii nomine editi, non  
 „ Episcoporum tantum, sed Papæ etiam au-  
 „ thoritate & adsensu editi intelliguntur. In  
 „ hac unitate maxima Conciliorum vis est,  
 „ quæ cum auctoritati Papæ his decretis  
 „ maxime necessariæ nihil præjudicat, tum  
 „ vero nocet *Febronio*, nisi probare possit  
 „ decreta a solis Patribus edita sine consen-  
 „ su Papæ, vel contra ejus sententiam, ge-  
 „ neralis Synodi vim obtinere, ipsumque  
 „ Papam etiam invitum *per se* cogere (26).  
 „ Hinc

[26] Ipsa *Tridentina* Synodus necessitatem Pontificiæ  
 auctoritatis illustri exemplo confirmavit; in eo autem enar-  
 rando utat verbis Anonymi, qui *Leodii* a. 1683. *Maniffans*  
 edidit *celeberrimum in Belgio, & Gallia Scriptorum* ad li-  
 brum, cujus alias meminimus, inscriptum *doctrina quam*  
*de Primatu &c.* Per quatuordecim congregationes discuf-  
 „ fa fuerat difficultas de annullandis clandestinis conjugiiis,  
 „ ut apud Pallavicinum videre est *lib. 22. cap. 4. & cap.*  
 „ *9. & lib. 23. cap. 9. per tot.* conceptumque decretum  
 „ ad incudem pluries revocatum. Restabat, ut in sessione  
 „ proxima toti Concilio proponeretur, & modo probare-  
 „ tur, rite publicaretur. Ingens suffragiorum dissensio; his  
 „ de-

„ Hinc quando *Tridentina* Synodus abolevit  
 „ quædam mandata Apostolica , mentales

„ re-

„ decretum adprobantibus ; illis id rejicientibus ; insuper  
 „ & negantibus ullam Concilio potestatem esse irritandi  
 „ matrimonia mutuo contrahentium consensu inita . Hoc-  
 „ que præclara dissertatione sustinuit *Ippensum* Episcopus,  
 „ *Martinus Rytbovius* . Nec ipsi inter se conveniebant le-  
 „ gati , Concilii Præsides . Et quamvis aliquanto pluribus  
 „ decretum probaretur , magna tamen erat Patrum perple-  
 „ xitas , qua ut se expedirent , præsertim qui acris de-  
 „ creto avertabantur , una cum Cardinalibus Legatis , Pa-  
 „ triarcha *Hierosolymitano* aliisque præcipuis Prælati con-  
 „ cluserunt , Sedis Apostolicæ oraculum desuper consulen-  
 „ dum , & suscipiendum . Collectis interim suffragiis , Le-  
 „ gatorum primus , non aliter quam sic pronuntiandum  
 „ duxit : *Decretum de annullandis clandestinis conjugiiis*  
 „ placuit majori Patrum numero : displicuit vero pluribus  
 „ quinquaginta : Inter quos *Illustrissimus* Cardinalis *Simo-*  
 „ *netta* Sedis Apostolicæ Legatus decretum non adprobabat ,  
 „ suam tamen sententiam submittebat *Sacratissimo* D. N.  
 „ Ait . Ego pariter Legatus Apostolicæ Sedis adprobo decre-  
 „ tum , si *Sacratissimo* D. N. probetur . Non poterat non  
 „ hujusmodi declarationem sequi ingens animorum motus  
 „ ac hæsitatio . Nam sollemnis Conciliorum usus obtinet ,  
 „ ut majoris partis placitum plane & absolute decernatur  
 „ , & sanciat . Hic tamen ea adijcitur clausula : si  
 „ *Sacratissimo* D. N. probetur . Ast ejus hanc ibid. reddit  
 „ rationem *Pallavicinus* . Quippe credebatur fas non esse ,  
 „ id in sessione stabiliri , cui duorum ex quatuor Legatorum  
 „ repugnabat arbitrium : utpote , qui & *Papæ* representa-  
 „ rent personam , ejusque unius auctoritate agebant . Præ-  
 „ terea secuta & tuta via unica [ uti & Legatus Card. *Mo-*  
 „ *ronus* censuerat ] , tanti momenti rem , adeo ancipitem ,  
 „ ac controversam & necdum satis compertam , ad illius  
 „ referre judicium , cui in *S. Petro* dictum erat a Christo  
 „ D. Ego rogavi pro te , ut non deficiat fides tua . Dictum .  
 „ Factum . Et subsequens *Papæ* adprobatio omnem sustulit  
 „ dubitationem . Tanti illa sola ponderis erat & valoris  
 „ , ut non prius inquietudo dissipari , anxietas eximi , hæ-  
 „ sitantium animi potuerint componi , quam de adproba-  
 „ toria Apostolicæ Sedis sententia constitisset . Hæc *Ano-*  
 „ *nymus* [ pag. 84. seq. ]



„ reservationes, adcessus, & recessus, qui  
 „ eo ævo a Pontificibus concedebantur, coa-  
 „ diutoribus, vel alia hujusmodi, exempto-  
 „ rumque privilegia in aliquot capitibus re-  
 „ strinxit; quum hæc Papa adficiente facta  
 „ fuerint, quis Concilium exercuisse supra  
 „ Papam jurisdictionem concludat? „ Non  
 tamen concessio, *Tridentinos* Patres, quod ait  
*Febronius* Episcopis *privativum regimen sua-*  
*rum diocesum sublatâ Papali jurisdictione re-*  
*stituisse.* Hoc enim, quo regimen a Christo  
 constitutum penitus subverteretur, quomodo  
 aut *Tridentini* Patres ausi umquam fuissent,  
 aut in absurdissimam hanc, quam ipse vo-  
 cat, restitutionem *Romanus Pontifex* consens-  
 sisset? Appellat quidem *Febronius* Sessionem  
 XXIV. cap. 20. de *Reformatione*; sed ubi il-  
 lic *privativum* Episcoporum regimen *sublatâ*  
*Papali* (immediata scilicet) *jurisdictione*? In  
 eo certe Sessionis XXIV. capite una *ratio*  
*tractandi causas ad forum Ecclesiasticum perti-*  
*nentes præscribitur.* At regimen Episcoporum  
 non his tantum causis continetur. Quare  
 licet *Tridentini* Patres in illis *privativum* E-  
 piscopis jus restituisent, *sublatâ jurisdictione*  
*Papali*, falso tamen & inepte a *Febronio* di-  
 cerentur; *privativum* Episcopis REGIMEN  
 SUARUM DIOCESIUM restituisse. Sed ne  
 id quidem universim fecerunt. Nam cogni-  
 tionem causarum ad forum Ecclesiasticum  
 pertinentium in *prima instantia* Episcopis re-  
 stitue.

stituerunt; ab his tamen, inquit, excipiantur causse, que juxta Canonicas sanctiones apud Sedem Apostolicam sunt tractande, vel quas ex justa rationabilique causa judicaverit summus Romanus Pontifex per speciale rescriptum signature Sanctitatis sue, manu propria subscribendum committere aut avocare. Videns quomodo Tridentini Patres a diocesum regimine sustulerint Jurisdictionem Papalem? Et fidendum erit Febronio, quum in re tam patenti & aperta Lectoribus suis imponat?

V. Sed novum, illudque singulare Febronianæ fallaciæ argumentum nos manet. Contendit ille (27), S. Leonem Magnum sæpius ita scripsisse, ut suam omnem auctoritatem generalis Concilii judicio se subdidisse significaret. Rem sane miram Febronius adserit, Leonem Magnum generalis Concilii judicio se subdidisse. Leonem, inquam, illum qui Chalcedonensis Concilii Canonem de augendis Constantinopolitane Sedis privilegiis constanter rejecit, nulla Patrum Concilii, nulla Imperialium precum habita ratione. Sed audiamus, quid demum Febronius proferre noverit, unde id nobis comprober. „Tamen, inquit (28), nihil esse crederet (Leo) „cur universale Concilium ad damnandum „Eutychen cogere, ratus, in ea re satis „per-

(27) T. II. pag. 424.

(28) l. c.

„ per  
„ aper  
„ tam  
„ serper  
„ quod  
„ in It  
„ Ponti  
rigendus  
Quesnell  
in Italia  
latrocini  
reretur  
dam L  
„ auter  
„ mach  
„ buisse  
„ chis  
„ credic  
„ Conc  
„ gare  
manæ B  
pus ad  
Vestra  
a præsa  
reprobat  
nes per  
Episcopo  
Theodore  
admisero

(29) A  
(30) In

„ perspectam, & in superioribus Conciliis  
 „ aperte definitam Ecclesiæ fidem esse; ubi  
 „ tam vidit *Eutychianum* virus jam latius  
 „ serpere, e primis ipse Concilium petiit,  
 „ quod Imperator non juxta ejus petitionem  
 „ in *Italia*, sed *Ephesi* coegit, quo etiam  
 „ Pontifex suos Legatos misit. “ Sed cor-  
 „ rigendus heic statim *Febronius* est, qui a  
 „ *Quesnello* deceptus *Leonem* putat Concilium  
 „ in *Italia* habendum petiisse ante *Ephesinum*  
 „ latrocinium, huic enim ut remedium qua-  
 „ reretur, liberam Synodum in *Italia* cogen-  
 „ dam *Leo* a *Theodosio* petiit (29). „ Quum  
 „ autem, pergit *Febronius*, propter *Dioscōri*  
 „ machinationes non ita felicem exitum ha-  
 „ buisset hæc Synodus, atque in ea *Euty-*  
 „ „ *chis* doctrina probaretur, *S. Leo* minime  
 „ credidit se sua propria auctoritate ejus  
 „ Concilii Decreta irrita reddere & abro-  
 „ gare posse. “ Itane? Cur ergo *Hilarus* Ro-  
 „ manæ Ecclesiæ tunc diaconus, postea Episco-  
 „ pus ad *Pulcheriam Augustam* scripsit (30)?  
 „ *Vestra itaque veneranda Clementia cognoscat,*  
 „ *a præfato Papa cum omni Occidentali Concilio*  
 „ *reprobata omnia, quæ in Epheso contra Cano-*  
 „ *nes per tumultus & odia secularia a Dioscōro*  
 „ *Episcopo gesta sunt?* Cur *Chalcedonenses* Patres  
 „ *Theodoretum Ephesi* damnatum in Concilium  
 „ admiserunt, quia & restituit ei *Episcopatum*  
 „ *san-*

(29) *Adi Ballerinius T. II. Oper. S. Leon. col. 462.*

(30) *Inter Leonian. ep. XLVI. Baller. edit. col. 928.*

sanctissimus Archiepiscopus Leo? (31). Cur  
S. Gelasius diserte ait? (32). Sanctae memo-  
rie Flavianum Pontificum congregatione dam-  
natum, pari tenore, quoniam sola Sedes Apo-  
stolica non consensit, absolvit, potiusque qui il-  
lic receptus fuerat, Dioscorum secundae Sedis  
Praesulem sua auctoritate damnavit, & impi-  
am Synodum, non consentiendo, submovit. Ce-  
tera jam audiamus. „ Igitur ad remedium,  
„ cui majorem vim inesse judicabat, & ad  
„ Superiorem auctoritatem confugit, vide-  
„ licet ad liberum frequentiusque Concili-  
„ um. Imperatorem vehementer, ut illud  
„ cogeret, obsecrans, cujus etiam voti com-  
„ pos factus fuit. Fallit hic iterum Fe-  
bronius, aut fallitur. Petiit Leo Concilium,  
non tamen cum remedium, cui majorem vim  
in esse judicaret, & superiorem auctoritatem.  
Ridiculum profecto esset, in ea causa, in  
qua Flavianus non solum una opus esse Leo-  
nis auctoritate, sed etiam Concilium ut re-  
vera Ephesine pseudo-Synodi eventus pro-  
bavit, Ecclesiae paci obfuturum arbitrabatur  
(33). S. Leonem majorem vim, & superio-

VITA

(31) *Act. 1.*(32) *Ep. XIII.*

(33) Nempe Flavianus ep. XXVI. inter Leon. Ball.  
edit. col. 791. *Leoni* scripsit: „ Causa enim eget solum-  
„ modo vestro solatio atque defensione, qua debeatis con-  
„ sensu proprio ad tranquillitatem & pacem cuncta per-  
„ ducere. Sic enim haeresis, quae surrexit, & turbæ, quæ  
„ propter eam factæ sunt, facillime destruentur, Deo co-  
„ ope-

rem aucto-  
vit ergo  
nentissimo  
de & prop-  
taciore)  
dia frange-  
ne unquam  
mulat, in  
ineptias co-  
„ tandem  
„ cedone  
„ in eo  
„ insimul  
„ scilicet  
„ perspe-  
„ Pontife-  
„ tanquam  
„ rum no-  
„ tum spe-  
„ consensu  
„ in epis-  
„ ad Tb-  
mum err-  
cilio Leo-  
Antif.

operante,  
„ autem &  
„ nequaquam  
(34) Docu-  
„ iugement  
„ prononcé  
„ croyoit pa-  
„ ne pût être



veram auctoritatem Concilio tribuisse. Postulavit ergo Leo Concilium, dicam cum Eminentissimo de Bissy (34), ut solemniori (adde & propter hæreticorum pervicaciam efficaciore) judicio Eutychetis sociorumque perfidia frangeretur. Tandem errores Febronius, ne umquam sit sui dissimilis, erroribus cumulat, in hæc verba suas hæc de Leone M. ineptias concludens his verbis: „ itaque quum  
 „ tandem, Martiani jussu Concilium Chalcedone coactum esset, Eutychis negotium  
 „ in eo peremptoria sententia finitum, atque  
 „ insimul Leonis Epistola firmata est, ideo  
 „ scilicet, quod Ecclesiæ fidei consentanea  
 „ perspecta esset. Tunc demum magnus hic Pontifex, qui eo usque judicium suum  
 „ tanquam ab omni erroris periculo liberum non proposuerat, illud tanquam certum spectavit, utpote jam totius Ecclesiæ  
 „ consensu firmatum; quemadmodum ipse  
 „ in epistola post Chalcedonense Concilium  
 „ ad Theodoretum scripta testatur“. Ubi primum errat, dum ait in Chalcedonensi Concilio Leonis Epistolam firmatam esse, ideo  
 Antif. Vind. T. II. N sci-

operante, per vestras sacratissimas litteras. Removebitur autem & Concilium, quod fieri divulgatur: quatenus nequaquam ubique sanctissimæ turbentur Ecclesiæ.  
 (34) Docum. Pastor. 1725. p. 62. „ Pour tendre ce jugement plus solennel, S. Léon veut bien, qu'il soit prononcé dans un Concile: . . . Non; S. Léon, ne croyoit pas, que la contestation formée par Eutichès ne pût être jugée, que par un Concile Ecumenique.“

scilicet quod Ecclesiæ fidei consentanea perspecta esset: his enim ambiguis verbis illud ipsum sibi inculcandum proposuit, quod alibi dixerat, Chalcedonenses Patres ad examen Leonis epistolam revocasse. Profecto nisi Ecclesiæ fidei consentanea perspecta esset, non eam Chalcedonenses Patres probassent, sed Ecclesiæ fidei consentanea perspecta est non examine, sed una ejus lectione (35). Errat II. Leonem dicens usque ad Chalcedonensis Synodi sententiam judicium suum tanquam ab omni erroris periculo liberum non proposuisse. Ubi enim Leo judicium suum proposuerat? Utique in celebri ad Flavianum epistola. Vide nunc, an ibi judicium suum tanquam ab omni erroris periculo liberum non proposuerit. Ad Fratrem nostrum Flavianum sufficientia pro qualitate causæ scripta direxi, quibus & vestra dilectio, & Ecclesia universa cognoscat, de antiqua & singulari fide, quam indoctus impugnator incescit, quid divinitus traditum teneamus, & quid INCOMMUTABILITER prædicemus; ita Leo. in epistola ad Julianum Coensem (36). Addidit deinde Epistolæ ad Flavianum aliqua quibus confirmaretur, qua de re ad eundem Julianum scribens (37) ait: etiam hanc paginam, quæ illis epistolis consonaret, adjecimus: ut unanimiter

(35) Vide Synod. Chalc. Act. 2. & Antifebr. T. II. lib. IV. cap. 3. pag. 337.

(36) Ep. XXXIV. col. 870.

(37) Ep. XXXV. col. 875.

atque consensu  
corrumpere  
nique epist  
pbesinum la  
scripsit (38)  
tam Synod  
detulerunt,  
auribus Ale  
manifestatio  
inspiratam  
concertatio  
sua illa ep  
erroris per  
judicium a  
perhibebitu  
donensem ad  
suum judici  
tendit, idq  
la effici. I  
litteris ait  
riamur in  
stris fratrib  
sed quæ no  
verse frater  
su . . . qu  
examinatio  
ne Episcop  
marit. Rect

(38) Ep. XL  
(39) Ep. CX

atque constanter his, qui Evangelium Christi corrumpere cupiunt, resistatis. De eadem denique epistola ne longior sim, hæc post Ephesinum latrocinium ad Theodosium Leo perscripsit (38): ut si scripta, quæ vel ad sanctam Synodum, vel ad Flavianum Episcopum detulerunt, (Legati) Episcoporum publicari auribus Alexandrinus permisisset Antistes, ita manifestatione purissimæ fidei, quam divinitus inspiratam & adcepimus & tenemus, omnium concertationum strepitus quievisset. Hæc qui de sua illa epistola scripsit, tanquam ab omni erroris periculo liberum suum non proposuisse iudicium a quoquam qui Febronius non sit, perhibebitur? Errat III. dum post Chalcedonensem adprobationem tum tandem Leonem suum iudicium tanquam certum spectasse contendit, idque ex ejus ad Theodoretum epistola effici. In his enim ipsis ad Theodoretum litteris ait Sanctissimus Pontifex (39): *Gloriamur in Domino . . . qui nullum nos in nostris fratribus detrimentum sustinere permisit, sed quæ nostro prius ministerio definierat, universæ fraternitatis irretractabili firmavit assensu . . . quæ fides prius docuerat hæc postea examinatio (ad erudiendos Illyrici & Palæstinæ Episcopos in Concilio instituta) confirmavit.* Recte Ballerini in hæc Leonis verba

N 2

(40).

(38) Ep. XLIV. col. 911.

(39) Ep. CXX. col. 1219.

(40). " Falluntur nimium, qui (ut *Febronius* no-  
 „ ster ex his verbis colligunt, *Leonem* putasse  
 „ Episcopis in *Chalcedonensi* Concilio libe-  
 „ rum & licitum fuisse, suam definitionem  
 „ in epistola XXVIII. ad *Flavianum* expo-  
 „ sitam ita examini subijcere, ut possent  
 „ ab ea dissentire, & iudicium ei contra-  
 „ rium pronuntiare. Ad eam definitionem  
 „ & epistolam referuntur illa, quæ fides prius  
 „ docuerat, & illa pariter paullo ante præmissa:  
 „ quæ (Deus) nostro prius ministerio definierat.  
 „ Num ab iis, quæ fides docuit, quæ Deus de-  
 „ finivit per quodcumque examen recedere  
 „ cuiquam licet? Quid quod Concilii *Chal-*  
 „ *cedonensis* tempore agebatur non solum de  
 „ definitione primæ & Apostolicæ Sedis,  
 „ quam *Leo* etiam ab initio ita tenendam  
 „ credidit, ut hæreticos declararit, qui ali-  
 „ ter saperent, cuiusque proinde subscriptio-  
 „ nem uti omnino debitam requisivit; Ve-  
 „ rum etiam de definitione Episcoporum  
 „ subscriptionibus ab universa Ecclesia rece-  
 „ pta, uti traditur epist. LXXXVIII. c. 1.  
 „ & 3. ac ep. XCI. Quis etiam in liberio-  
 „ ri nonnullorum systemate definitioni ejus-  
 „ modi contrarium sentire, aut contrariam  
 „ sententiam fere licitum opinetur? " (41)

C A.

(40) T. I. Oper. S. Leon. col. 1221.

(41) Confer quæ de Leonis ad Theodoretum. Epistola  
fuse disserui in *Antifebronio* l. c. pag. 337.Constanti  
iterum  
nitur re  
Synopsi  
cretorum

Rerum ac

I. Q  
restarem  
cilli Con  
rum, alte  
uti Lauro  
Alexander  
est, etia  
usurpasse  
fer, eun  
lumine i  
fugisse,  
rata disso  
rum esse  
petat, ni  
moratus,  
igitur cl.



## CAPUT VIII.

*Constantiensis Concilii decreta, quæ Febronius iterum objicit, rursus expenduntur. Præmittitur rerum in eo Concilio gestarum brevis Synopsis Chronologica; tum de illorum decretorum sensu & auctoritate differitur.*

## §. I.

*Rerum ad Constantiense Concilium pertinentium Synopsis Chronologica;*

I. **Q**uotquot supremam in ipsa generalia Concilia Romanorum Pontificum potestatem oppugnarunt, duo celeberrima Concilii Constantiensis decreta sessione IV. alterum, alterum Sessione V. editum obiecere, uti Launojus, Maimburgus, Dupinius, Natalis Alexander, Bossuetius. Mirum propterea non est, etiam Febronium illa in eandem rem usurpasse. Hoc unum fortasse mirandum esset; eum in novo suarum defensionum volumine iterum ad Constantiensia decreta confugisse, quin a nobis in Antifebronio disputata dissolveret, nisi hoc illi in more positum esse, ut dicta se confidentissime repeteret, nihil ea, quæ sibi responsa fuerant, moratus, sæpius jam animadvertissemus. Quæ igitur cl. P. Sangallo aliisque in hac palæ-

stra sociis *Febronius* nuper opposuit, excus-  
tiam, ut iis, quæ a me quoque in *Antife-*  
*bronio* de hoc Concilio proposita fuere, ni-  
hil ponderis detrahatur. Utar autem, qua  
potero, brevitate; neque enim in omnia,  
quæ memorati Auctores scripsere, vacat in-  
quirere. *Febroniana* solum mihi sunt discu-  
tienda. *Schelestratum* cum primis; *Charla-*  
*sium* deinde tum in opere de *Libertatibus*  
*Ecclesiæ Gallicanæ*, tum in dissertatione de  
*Concilio Ecumenico*, præsertim vero in *Gal-*  
*lico* opere de *la Puissance de l'Eglise*; Ano-  
nymum Auctorem animadversionum (*Remar-*  
*ques*) in *Mainburgum*, *Sfondratum* in *Gallia*  
vindicta, *Orsum* in Opere quo *Bossuetium*  
confutavit, *Roccagiam* de potestate Eccle-  
siastica, aliosque sexcentos adeat qui plura  
cupit.

II. Claritatis gratia chronologicam re-  
rum ad Concilium *Constantiense* spectantium  
synopsim antea dabo.

## ANNO MCCCCXIII.

*Johannes XXIII.* Laude *Pompeja* V. Idus De-  
cembris Concilium *Constantiense* indicit.

## ANNO MCDXIV.

Prima Concilii sessio habita est præside  
*Johanne XXIII.* 16. Novembris. Post hanc  
ipsa

ipsa Dom-  
us Impe

Oratores  
adniten-  
Januario  
tuor in  
licam, Ge-  
quincta  
Martii J  
Pontificat  
Patribus  
bratur. J  
ratores co  
gitatus cl  
sue, ut a  
stantia au  
Sex tame  
tro *Allia*  
men unu  
ciscus Za  
scopi, &  
XXIII. I  
litteras d  
stantia fu  
„ rumdar  
„ que ad  
„ omnia  
„ concupi

ipsa Dominicæ Nativitatis nocte *Sigismundus* Imperator *Constantiam* ingreditur.

## ANNO MCCCCXV.

Oratores *Gregorii XII.* & *Benedicti XIII.*, adnitente potissimum *Sigismundo Constantiæ* Januario mense suscipiuntur. Concilium quatuor in Nationes tribuitur *Italicam*, *Gallicam*, *Germanicam*, *Anglicam*, cui deinde quincta *Hispanorum* addita fuit. Kalendis Martii *Johannes* propositam sibi abdicandi Pontificatus formulam plaudentibus Concilii Patribus probat. Postridie sessio II. celebratur. *Johannes* ut suæ abdicationis procuratores constitueret, iterum iterumque flagitatus clam XX. Martii noctu cum decem suæ, ut ajebant, *obedientiæ* Cardinalibus *Constantia* aufugit, seque *Schafusam* recipit. Sex tamen post diebus præside Cardinali *Petro Alliaceri* tertia sessio habetur, cui tamen unus præter *Alliacensem* Cardinalis *Franciscus Zabarella*, ac septuaginta tantum Episcopi & Abbates interfunt. *Johannes* porro XXIII. Martii ad *Ladislauum* *Poloniæ* Regem litteras dederat, in quibus causas cur *Constantia* fugisset, exponens ait. " quod quo-  
 „ rumdam cæca & inconsulta temeritas us-  
 „ que adeo ab ipso Concilii principio ita  
 „ omnia pervertere, ita omnia perturbare  
 „ concupivit, ut non concordiam, sed dis-  
 „ sen-

„ fensionem, non unionem & pacem Ec-  
 „ clesiae, sed schismata & scandala quarere  
 „ viderentur, qui nullo antiquorum Conci-  
 „ liorum ritu observato non publice, sed  
 „ sparsim, & privatim de rebus Ecclesiae  
 „ conciliabula celebrabant in contemptum  
 „ Sedis Apostolicae, & in vilipendium no-  
 „ strum, sectas, diffensionesque adversus nos  
 „ seminantes, ac non per viam sancti Spi-  
 „ ritus, ut decet, sed per vim, & strepi-  
 „ tum, & contumelias in rebus singulis ad-  
 „ versus nos moliebantur, multa machina-  
 „ bantur indigna relatu contra decus Apo-  
 „ stolicæ Sedis, & honorem nostrum “. De  
 habenda quarta SESSIONE quum deliberatio  
 caperetur, Cardinales, & Nationes Gallia-  
 rum, Angliæ, & Germaniæ quatuor in ea  
 articulos definiendos proposuerunt; in quo-  
 rum primo declarabatur eam Concilio inesse  
*immediate a Christo potestatem, cui quilibet e-*  
*tiam si Papalis dignitatis existeret, obedire te-*  
*neretur in his, quæ pertinent ad fidem, ad*  
*extirpationem schismatis, & reformationem Ec-*  
*clesiae tam in capite quam in membris; cete-*  
 ri vero Johannem propius spectabant. Itali,  
 qui hisce consiliis non interfuerant, moniti  
 Imperatorem adeunt, atque a primo articu-  
 lo verba illa & reformationem Ecclesiae tam  
*in capite quam in membris* abradenda, reliquos  
 plane suppressandos esse (1) contendunt.

„ Die

(1) Von-der-hardt T. IV. pag. 83.



„ Die sabbati (inquiunt Acta Concilii ex  
 „ duobus antiquis Codicibus a Schelestrate  
 „ eruta), quæ fuit dies Sabbati Sancti pe-  
 „ nultima mensis Martii hora septima ante  
 „ meridiem convenientibus in Palatio Epi-  
 „ scopali *Constantiensi*, Domino Rege *Roma-*  
 „ *norum*, Dominis Cardinalibus & nationi-  
 „ bus, fuit plurimum super infrascriptis &  
 „ aliis capitibus altercatum. Addunt quatu-  
 „ or alii Codices MSS. „ quia Cardinalibus  
 „ non fuerat plene apta materia agendorum  
 „ in illa sessione, nec etiam Ambasciatori-  
 „ bus Regis *Franciæ*, præfati Cardinales &  
 „ Ambasciatores erant deliberati non inte-  
 „ resse, & quod Cardinales se coniunxerant  
 „ cum Ambaxiatoribus Regis *Francorum*, &  
 „ illi cum Cardinalibus. „ Et tandem (re-  
 „ deo ad acta duorum Codicum) domini  
 „ Cardinales cum nationibus super ipsis ca-  
 „ pitulis non valentes concordare fuit in-  
 „ coepta missa pro sessione celebranda; tunc  
 „ Dominus Rex iterum ad Dominos Cardi-  
 „ nales ingressus est, & habito cum eis a-  
 „ liquali colloquio, Domini Sancti *Marci*,  
 „ & *Florentinus* Cardinales cum ipso Rege  
 „ exeuntes primam Capellam Ecclesiæ *Con-*  
 „ *stantiensis* sunt ingressi, iusseruntque ad se  
 „ vocari deputatos nationum iam in choro  
 „ paratos existens pro sessione celebranda,  
 „ quibus venientibus, habita fuit, non mo-  
 „ dica disceptatio inter Dominum Regem,  
 „ De.

„ Dominos Cardinales, & députatos nationum super capitulis prælibatis, & tandem divino flamine inspirante in unam sententiam convenerunt, quod tantum capitula infrascripta in dicta sessione statuerentur: fuit ergo dicta sessio de consensu & voluntate Domini Regis & omnium Dominorum Cardinalium in *Constantia* existentium, quatuor nationum & Oratorum Regum; & Principum celebrata, & omnes Cardinales in *Constantia* existentes, qui non erant infirmitate gravati, interfuerunt (2). Cui sessioni Reverendissimus „ in

(2) Hi tamen omnes nonnisi ad *Jobannis XXIII. obedientiam* spectabant. Omnes deerant, qui in *Gregorii XII. & Benedicti XIII.* obedientia degebant. Illæ autem non modicam, ut cum *Eugenio IV.* loquar, *Christianitatis parrem* constituebant. „ In obedientia enim *Gregorii XII.*, inquit *Emmanuel a Schelestrate* [ in *Tractatu de sensu & auctoritate decretorum Constantiensis Concilii diff. II. cap. 3.* ] constat fuisse non ignobiles *Italiae Urbes* cum tota *Romania*, ejusque Principe *Carolo de Malatestis*; celebres insuper *Episcopatus Germaniae*, *Wormaciensem* nimirum, *Spirenses*, qui omnes cum duce *Bavariae*, aliisque paruerunt *Gregorio* usque ad cessionem Pontificatus. In obedientia vero *Benedicti XIII.* patet fuisse quatuor integra Regna *Scotiae* nimirum, *Navariae*, *Castellae*, & *Aragonum*, quorum Reges una cum celeberrimis totius *Hispaniae Ecclesiis*, & Universitatibus Concilium usque ad sessionem trigessimam septimam noluerunt pro Generali agnoscere, prout in ipso *Constantiensis* Concilio coram Patribus, nemine eorum contradicente non semel, sed pluries exposuerunt. His adjungas duces de *Fuxo*, & *Armeniaco* cum populis *Bernae* ipsi subiectis, *Insulas Majoricarum*, *Sardiniae*, & *Corficae*, de obedientia *Benedicti*, *Joannem Dominicum Archiepiscopum Ragusinum* cum aliis de obedientia *Gregorii*. „

„ in Christo Pater Dominus *Jobannes* Patri-  
 „ archa *Antiochenus* missam celebravit, qua  
 „ finita Reverendissimus in Christo Pater  
 „ Dominus *Franciscus* (*Zabarella*) miseratio-  
 „ ne divina Sanctorum *Cosmæ* & *Damiani*  
 „ Archidiaconus Cardinalis, sacro *Constan-*  
 „ *tienſi* adprobante Concilio legit Capitula  
 „ infrascripta.

„ In nomine Sanctæ & individuae Trini-

„ tatis Patris, & Filii, & Spiri-

„ tus Sancti. Amen.

„ Hæc Sancta Synodus *Constantiensis* & ge-  
 „ neralè Concilium faciens pro extirpatione  
 „ præsentis schismatis, & unione ac re-  
 „ formatione Ecclesiæ Dei in capite, & in  
 „ membris fienda, ad laudem omnipotentis  
 „ Dei in Spiritu Sancto legitime congrega-  
 „ ta ad consequendum facilius, securius,  
 „ uberius, ac liberius unionem, ac refor-  
 „ mationem Ecclesiæ Dei, ordinat, diffi-  
 „ nit, statuit, decernit & declarat ut se-  
 „ quitur.

„ Et primo quod ipsa in Spiritu Sancto  
 „ legitime congregata generale Concilium  
 „ faciens, Ecclesiam Catholicam militantem  
 „ repræsentans, potestatem a Christo imme-  
 „ diatè habet, cui quilibet cujuscumque sta-  
 „ tus, vel dignitatis, etiamſi Papalis exi-  
 „ stat obedire tenetur in his, quæ perti-  
 „ nent ad fidem, & extirpationem dicti  
 „ schismatis.

„ Item

„Item quod Dominus noster *Johannes Pa-*  
 „*pā XXIII. Romanam Curiam, & officia*  
 „publica, seu illorum officarios de hac  
 „Civitate *Constantiensi* ad alium locum non  
 „moveret (3) &c.”

Quæ

(3) Ita hæc decreta in quindecim Codicibus leguntur, quos in *Antisebronio* recensui. Cl. P. *Berthierus* [in *hist. Eccles. Gallic. T. XV. pag. 487.*] sextum & decimum addit *Parisiis* olim apud *Jesuitas* adservatum, historiamque *Anonymam Caroli VI.* contra impressi libri post *Hagenensem* a. 1500. primam editionem ad Codicem MS. *julii Basileensis* Concilii descriptum exactam sic habent: in his quæ pertinent ad fidem & extirpationem *dicti schismatis, & reformationem generalem Ecclesie Dei in capite & in membris.*

*Mainburgii, Dupinii, Natalis Alexander* Codices, in quibus hæc desunt, magnâ sane temeritate contemnunt, præsertim quum Vaticanos ex his duos Concilio temporum æquales *Burnetus* sibi a *Scheltstrate* ostensos fuisse testificetur; ac *Basileense* ipsum Concilium ex gestis *Constantiensis* Synodi roboraret, quod ob diversas opiniones de potestate Concilii generalis in his, quæ pertinent ad reformationem Ecclesie, super prima definitione præscriptus fuerat omissus articulus de hoc faciens mentionem, & sequens, qui ex primo dependet. *Berthierus* quem memoravi, famiore critice usus Codices cum codicibus conciliare studuit, non improbante *Febronio*, qui [P. T. II. pag. 208. seq.] aliqua ex *Berthierii* historia in opus suum transtulit. Putat nempe vir doctus, *Zabarella* dum decretum prælegeret, illud obtruncasse verbis illis quæ *Italico* Nationi invita erant, & reformationem &c. sua auctoritate relectis; idque colligit, quod id *Zabarella* paucis post diebus objectum videt, hincque consilium captum sit decreti ad primum exemplum in proxima sessione restituendi. Quamobrem codices, in quibus ea verba desiderantur, decretum exhibere ait, quemadmodum a *Zabarella* fuit lectum; editos, manuque exaratos libros, qui illa addunt, decreti, quod a Nationibus conclusum fuerat, exemplum sequi. Vidit tamen vir peracutus [quod tamen *Febronius* reticuit] il-

lud

Quæ a  
ita narra  
ten. „ D  
„ quum  
„ & nati  
„ rection  
„ preced  
„ ordinat

lud superest  
torum quar  
urgente a  
rint, si Co  
sent a *Zab*  
tiam non e  
dibilis rei  
quæ difficul  
nus incredit  
audiebant,  
solum post  
*Zabarella* m  
devenisse,  
nes discepta  
tionis sente  
tibus. Qu  
mitano &  
bys descrip  
tico, quod  
Concilii Co  
lam quum  
ne Ecclesie  
schedula Ni  
quæ falsa el  
adversus  
truncavit,  
omittenda si  
pate milit.  
Qui ergo  
fensione cer



Quæ ante sessionem quintam gesta sint,  
 ita narrant Vaticani Codices apud *Schelstra-*  
*ten*. „ Die Sabbati sexta mensis Aprilis,  
 „ quum proprius inter Dominos Cardinales,  
 „ & nationes altercatum fuisset super cor-  
 „ rectione & emendatione capitulorum in  
 „ præcedenti sessione statutorum, tandem  
 „ ordinatum, & conclusum est, quod su-  
 „ pra-

lud superesse inquirendum, qui fieri potuerit, ut decre-  
 torum quartæ hujus sessionis authentica acta Promotore  
 urgente a Synodi Notariis expedita, atque obsignata fue-  
 rint, si Concilii Patribus persuasum erat, ea, quod fuis-  
 sent a *Zabarella* prælegente falsata, ipsam Patrum senten-  
 tiam non exhibere. Atque aliquas quidem ille tam incre-  
 dibilis rei causas conatur adferre, sed eas vere ut dicam,  
 quæ difficultatem augeant. Quid? quod alia sunt non mi-  
 nus incredibilia, & Patres, dum decreta ex *Zabarella* ore  
 audiebant, non continuo in illum insurrexerunt, sed aliquot  
 solum post dies non leve crimen Cardinali obiecerunt; &  
*Zabellam* ipsum eo imprudentiæ ne dicam an audaciæ  
 devenisse, ut quum ob illa verba maximam inter Natio-  
 nes disceptationem fuisse nosset, non vereretur ex suæ Na-  
 tionis sententia illa proferre, ceteris Nationibus discrepan-  
 tibus. Quamquam quid his conjecturis opus? Ex *Panor-*  
*mitano* & regesto *Constantiensis* Concilii in tribus Codici-  
 bus descripto refert a *Schellstrate* in Compendio Chronolo-  
 gico, quod Tractatui de sensu & auctoritate decretorum  
 Concilii *Constantiensis* præmisit, refert, inquam, *Zabarel-*  
*lam* quum decreta prælegeret, ubi ad verba de reformatio-  
 ne Ecclesiæ in capite, & in membris, quæ in exhibitâ  
 schedula Nationes haudquaquam deleverant, substituisse, ea-  
 que falsa esse & præter communem deliberationem addita  
 adseruisse. Non igitur decreta, prælegens illa subdole ob-  
 truncavit, sed quia secundum communem deliberationem  
 omittenda fuerant, facta illa coram Patribus declaratione  
 prætermisit.

Quid ergo dicemus? Illud mihi ex tanta Codicum con-  
 sensione certum videtur, decretum *Schellstrate* editionis  
 ipsam

„ prædicta capitula modo infrascripto corri-  
 „ gerentur. Convenientibus itaque dicta die  
 „ gloriosissimo Principe Domino Sigismun-  
 „ do Romanorum, Hungariae Rege semper  
 „ Augusto, Reverendissimis Dominis Cardi-  
 „ nalibus Constantiæ existentibus, ceterisque  
 „ Principibus, Prælatibus, Regum, Princi-  
 „ pum, & Minorum Oratoribus, & aliis  
 „ in sacro Constantiensi Concilio esistenti-  
 „ bus

ipsam Concilii sententiam continere, in quam repente, divino Numine inspirante, ut ajunt acta, Patres convenissent; Nationes deinde, quæ aliam decreti formam præoptabant, facti poenituisse, utque aliquam querimoniam causam prætexerent paucis post diebus Zabarella vitio lectum obsequatunquæ decretum tribuisse; tum demum de hoc in proxima sessione restituendo cogitasse. Nec mirum proinde esset, si quis ex illis Nationibus decreti margini omissa verba addidisset, unde postea in ipsum textum Amanuenses consueta hujusmodi hominibus licentia intulerint. Hæc multo probabiliora, statque sua auctoritas Schelestrænsis Codicibus; Zabarella fides non mutat; Basileenses a fraudis, quam heic nonnulli agnoscere sibi visi sunt, nota liberantur; causaque verisimilis redditur, unde hæc Codicum diversitas promanarit.

At cur huic rei tantopere insistimus? Inutilis enim, neque ullius ad nostram causam præsidii illorum verborum præmissio videtur. *Il importe assez peu, inquit Berthierus [p. 488.], que les termes de reformation de l'Eglise dans le Chef, & dans les membres soient, ou ne soient pas compris dans le premier decret de la quatrième session, puisqu'il est certain, qu'il se trouvent dans le préambule de ce décret, et bien plus authentiquement encore dans le premier décret de la cinquième session.* Ignoscat mihi vir doctus, si dixero, isthæc illi incauto excidisse. In proemio dicitur quidem Synodus Constantiensis, & generale Concilium faciens pro extirpatione præsentis schismatis, & unione ac reformatione Ecclesie Dei in capite & in membris fienda; sed non dicitur faciens ex ea potestate, cui

qui-

bus, i  
 „ præmi  
 „ ratoes  
 „ mera  
 „ secrete  
 „ vitand  
 „ conten  
 „ statui  
 „ ster P  
 „ in ple  
 „ ra sta  
 „ liam

quilibet cui  
 PALIS exij  
 decreto statu  
 sentiebantur  
 formationis  
 bant, ita ha  
 obedire ea in  
 poterat enim  
 allicem dare  
 obedieme, l  
 formatio in  
 lium illud  
 [quod unu  
 in Pontifice  
 verbis & re  
 quindæ sess  
 jectum fuit  
 [diff. l. cap  
 creti Constan  
 quindæ sit e  
 tantum ex ty  
 ferunt, quod  
 vitæ de l  
 ta dictio N  
 Grævus pro  
 quindæ sessio

bus, in Ecclesia Cathedrali *Constantiensi*,  
 „ præmissa per Dominos Cardinales, & O-  
 „ ratores Regis *Franciæ* protestatione in Ca-  
 „ mera paramentorum Palatii *Constantiensis*  
 „ secreta facta, quod propter scandalum e-  
 „ vitandum ad sessionem ibant, non animo  
 „ consentiendi his, quæ audiverant in ipsa  
 „ statui debere, maxime quod Dominus no-  
 „ ster Papa, & alii in Concilio existentes  
 „ in plena securitate fuerant, quorum plu-  
 „ ra statuta non sunt, sed ad sessionem a-  
 „ liam reservata. Tandem quinta sessio ce-  
 „ „ le-

*quilibet cujuscumque status, vel dignitatis ETIAMSI PA-  
 PALIS existat; obedire teneatur, quemadmodum in ipso  
 decreto statutum adversarii volunt. Itali non difficiles ad-  
 sentiebantur, generali illi Concilio curam incumbere re-  
 formationis Ecclesiæ in capite & in membris; hoc vole-  
 bant, ita hanc illi curam incumbere, ut etiam Pontifex  
 obedire ea in re teneretur. Duo hæc maxime discrepant,  
 poterat enim Synodus legitimum & certum Ecclesiæ Pon-  
 tificem dare [ac Martinum V. reapse dedit] quo non  
 obediente, sed assentiente Patrum desideriis & curante re-  
 formatio in capite fieret; tuncque verum fuisset, Conci-  
 lium illud etiam ad reformationem in capite procurandam  
 [quod unum habet præmium] esse congregatum; quin  
 in Pontificem jure coactivo uti posset, quod decretum iis  
 verbis & reformationem &c. præferebat. Quod autem de  
 quinta sessionis decreto additur, a *Maimburgo* quoque ob-  
 jectum fuerat, cui satis apte a *Schelestrate* responsum fuit  
 [diff. 1. cap. 3.] plurimum facere pro confirmatione de-  
 creti *Constantiensis*, quod sessione quarta potius, quam  
 quinta sit editum; licet enim duæ illæ sessiones ab una  
 tantum ex tribus obedientiis factæ sint; in eo tamen dif-  
 ferunt, quod quinta, ut videbimus, contradicentibus gra-  
 vioribus de *Johannis XXIII.* obedientia celebrata sit, quar-  
 ta divino Numine inspirante omnibus consentientibus.  
 Gravius propterea decreto pondus ex quarta, quam ex  
 quinta sessione adcederet.*

„ lebrata est, Reverendissimusque in Chri-  
 „ sto Pater Dominus *Johannes Episcopus Al-*  
 „ *banensis* Cardinalis de *Ursinis* in ipsa ses-  
 „ sione præsedir, & Reverendissimus in Chri-  
 „ sto Pater Dominus *Andreas Lascharis* ele-  
 „ ctus *Posnaniensis*, post finitum officium,  
 „ pronunciavit capitula infrascripta.

„ In nomine Sanctæ & individue Trinitatis  
 „ tatis, Patris, & Filii, & Spi-  
 „ ritus Sancti. Amen.

Hæc sancta Synodus *Constantiensis* generale  
 Concilium faciens &c. ut in editis Sess. V.  
 (4) „ Extrema hæc apud *Harduinum* sic le-

„ gun-

(4) Quæ heic ex Vaticanis exemplis de Cardinalibus  
 dissentientibus recitavimus, confirmantur

1. a *Roderico Episcopo Calaguritano* in dialogo de au-  
 thoritate & potestate *Romani Pontificis*, ubi se audivisse te-  
 statur a non parva auctoritatis viris, qui Concilio *Constan-*  
*tienſi* interfuere, decretum sessionis quintæ præter id,  
 quod factum fuerit a sola obedientia *Johannis XXIII.*,  
 nec etiam concorditer factum esse ab omnibus ejusdem o-  
 bedientiæ quum reclamaverint complures Sanctæ *Romanæ*  
*Ecclesiæ* Cardinales, complures Prælati, & Doctores ad-  
 firmantes, decretum minus juridicum fore; daturumque  
 quandoque occasionem schismatis

2. a Cardinali de *Turrecremata* qui eidem Concilio in  
 minoribus, ut ajunt, constitutus interfuerat; ait enim lib.  
 II. de *Ecclef. cap. XCIX.* neque ipsam integram *Johannis*  
*XXIII.* obedientiam consensisse quoniam plures Patres do-  
 ctissimi illius obedientiæ illis non præstiterunt consensum,  
 aut adsensum suum; item nec ipse in sua obedientia voca-  
 tus *Johannes XXIII.* quoniam quum post recessum suum a  
*Constantia* *Scaphuzæ* constitutus audiret præstatam declara-  
 tionem conclusam, Dominis Oratoribus Regis *Franciæ* visi-



„ guntur: *Dictoque officio Missæ, litanis can-*  
 „ *tatis & dictis, surrexit de mandato totius*  
 „ *Sanctæ Synodi reverendus pater Dominus An-*  
 „ *Antif. Vind. T. II. O dreas*

tantibus eum, videlicet Domino Duce Bavariz, Domino Ni-  
 colao de Calavilla, aliisque eorum Collegis amaro animo  
 conquestus est, falsa quedam & erronea adversus auctorita-  
 tem Romani Pontificis decreta per amulos suos post recessum  
 ejus esse conclusa.

3. ab Eugenio IV. in sua Apologia contra Basileenses  
 part. VIII. ubi, „ Qui, inquit, Constantia condebant,  
 „ unius tantum obedientie Synodum faciebant, nec ta-  
 „ men hi omnes in eam sententiam convergerunt, sed non-  
 „ nulli reclamaverunt graviores, qui strepente multitudine  
 „ superari, sicut his novissimis temporibus, quibus carna-  
 „ les exuberant passionibus factum esse manifestum est, au-  
 „ diri nequiverunt.

Quod tamen in Actis narratur, Christianissimi Regis O-  
 ratoris de oratoris Sessionis V. repugnasse; *Natalis Alexander*  
 i. dist. IV. in dist. Eccles. sec. XV. & XVI. artic. I. §.  
 „ n. 78. ] ait. id merum esse figmentum ab omni veri  
 specie alienum. Nam Gersonius Oratorum unus in sermo-  
 ne quem 21. Julii hujus anni habuit de *Viagio Regis Ro-*  
*manorum* decretum sessionis quintæ palam recitavit, il-  
 ludque unicuique ad pacem restituendam remedium predica-  
 vit. Præterea ea decreta conscripta, & recepta fuere in  
 Pragmatica sanctione apud *Bituriges* in Conventu generali  
 Ecclesiæ Gallicanæ condita, & *Caroli VII.* Christianissimi  
 Regis auctoritate promulgata. Tandem *Thomas de Corse-*  
*lis* ejusdem *Caroli VII.* ad Basileense Concillium Orator  
 ait de *Carolo VI.* „ Similiter tempore Concilii *Constan-*  
 „ *tienfis*, lata sententia contra *Johannem XXIII.* quem  
 „ verum Papam Rex & regnum reputabant, obedivit Rex  
 „ ipse sententiæ Concilii, & non ulterius ipsi *Johanni*  
 „ interfueruntque Oratores Regii, & alii præclatissimi de  
 „ hoc Regno, in ipso Concilio *Constantiensis*. Ego ta-  
 „ men nisi præconceptionis opinionibus nos abduci patiamur,  
 „ tanti hæc *Natalis* argumenta esse non video, ut Vatica-  
 „ norum Codicum fidem elevare valeant. Nam quæ isthæc  
 „ consequutio est: *Deposito Johanni Rex non amplius obedi-*  
 „ *vit* [quod unam *Thomas de Corselis* ait]; *inferat Regis*  
 „ *Orator*

„dreas electus Posnaniensis; & certa capitula per modum constitutionum Synodaliū,  
„prius per singulas quatuor nationes conclusa

„&

Oratores decretis quinta sessionis non intercesserant? A Basileensibus vero Constantiensia decreta innovata fuisse, in primumque sensum, atque a Patribus illius Concilii alienum fuisse detorta infra ostendam. Quare quid mirum, fuisse illa in Pragmaticam sanctionem relata, quam Ludovicus Caroli VII. in Galliarum Regno successor scriptis ad Pium II. litteris in seditione, & schismatis tempore atque per seditionem factionisque a Romana Sede figuram non diffitetur natam fuisse. Hoc miror, Natalem potuisse hinc ad rem præsentem argumentari, perinde ac si dum Constantiensia decreta condebantur, non potuerint Regis Christianissimi Oratores illis obfistere, quia Galli deinde tempore Basileensis schismatis ea, & ad Basileensium mentem intellecta suscepunt. Nonne Pragmatica sanctio a Ludovico abrogata fuit? Fac id factum a me negari, quia Carolus VII. eam promulgavit. Nonne me Natalis rideret, qui voluntates hominum pro temporum conditione, ac Regnorum utilitate mutari posse non animadverterem? Dicam amplius. Christianissimi Regis Oratores Johannis XXIII. depositionem maximopere urgebant. Nihilominus ut Parisios hujusce depositionis nuncius adlatus est, supra vidimus Regis filium Sorbonicis, quorum machinationibus ea potissimum tribuebatur, subirato vultu edixisse, caverent ne quid simile [quod tamen unum post Pontificis dejectionem superesse videbatur,] in Regem Regiamque familiam molirentur. Conciliet isthac Natalis, aut hoc neget, quia cum Regiorum apud Concilium Oratorum in Johannem molitionibus aperte pugnat. Gravius esset Gersonis testimonium si unus ille Christianissimi Regis Orator fuisset. Fuit ille quidem perhonorifico hoc titulo insignitus, sed præcipui Regis Legati erat Rhemensis Archiepiscopus, Bavaria Dux, & Nicolaus de Clavilla, quibuscum ipse Turrecremata Johannem XXIII. Schaffusa quum ad eum adcessissent, de Concilio conquestum refert. Acta vero præmissam per Oratores Regis Franciæ protestationem dicunt, non per omnes. Quid si erga tres illi, qui Schaffusam adierant, meruentes, ne Johannes decretis illis commotus de Pontificatus abdicandi [quod tamen unum in omnium votis erat] consilio

„& de  
„renores  
„libri a  
„gesta  
„nuntiat  
„Posna  
„RENT  
„pronun  
„unt, 4  
„P. D.  
„quedat  
„per m  
„cilium  
„que sequ  
SESSI  
in eaque  
hannes X  
ret; cum  
nem Huf  
Oxonienf  
Hieronym

filio deced  
Regis Gall  
ex quatuor  
decreto inv  
Gersonius ne  
ex lapidibus  
gmata Orato  
cant; unum  
qua de caus  
ut non om  
vellet, per  
(3) T. V  
(4) Ibid.

„ & deliberata legit, & publicavit: quorum  
 „ tenores, sequuntur & sunt tales. Ita editi  
 „ libri apud Harduinum (5). Addunt autem  
 „ gesta Constantiensis Concilij: Fuerunt pro-  
 „ nuntiatae diffinitiones sequentes per Electum  
 „ Posnaniensem QUIA CARDINALIS FLO-  
 „ RENTINUS (Zabarella) ILLAS NOLUIT  
 „ pronunciare. Quibus itaque peractis, inqui-  
 „ unt, acta Haruuniana (6). supradictus R.  
 „ P. D. Andreas electus Posnaniensis legebat  
 „ quaedam avisamenta in materia fidei, & su-  
 „ per materia Johannis Hus, detenti per Con-  
 „ cilium, & quondam Johannem Wicleff,  
 „ quae sequuntur &c.

SESSIO VI. die 17. Aprilis celebratur,  
 in eaque decretum editur de modo, quo Jo-  
 hannes XXIII. se Pontificatu abdicare debe-  
 ret; tum iudices designantur contra Johan-  
 nem Hus, & articulos Wicleffi in Academiis  
 Oxoniensi, Pragensi, & Parisiensi damnatos,  
 Hieronymus quoque Pragensis in jus vocatur.

O 2 Post

filio decederet, iis obstitissent? An non vero dici potuere  
 Regis Galliarum Oratores decreto adversari, licet Gersonius  
 ex quatuor unus decretum urserit? Gersonius ne propterea  
 decreto invititis ceteris Oratoribus jam edito, atque adeo  
 Gersonius ne propterea Johanne deposito non potuit summis  
 ea laudibus extollere? At, inquires, saltem decretorum do-  
 gmata Oratoribus non displicuissent? Hoc acta non di-  
 cunt; unum hoc ajunt, Oratores decretis intercessisse;  
 qua de causa id fecerint, silent. Id autem satis nobis est,  
 ut non omnibus assentientibus, contra quam adversarii  
 vellent, prodixisse illa decreta vere dicamus.

(5) T. VIII. Concil. col. 258.

(6) ibid. col. 262.

Post hanc Sessionem a duobus (Episcopus alter, alter doctor erat, ut creditur, Natione *Gallus*) propositum fuit, e re fore Concilii, si Cardinalibus omnis ad Synodi deliberationes aditus intercluderetur (7). Id quidem rejectum fuit; Cardinalium tamen vix ulla ratio habebatur. Enimvero die secunda Maii, qua sessio VII. habenda erat, „ circa horam septimam de mane fuit „ data eis copia ad deliberandum super illa, „ quum jam plures praelati federent, & im- „ mineret relatio novorum fienda regi & „ deputatis nationum in sacristia; in qua „ relatione præsentes fuere, nec poterant il- „ lam formam videre; quum statim facta „ relatione perventum est ad Sessionem, quæ „ jam parata erat. Et ita pæne in omnibus „ decretis concilii factum est, Cardinalibus „ ita arcto & brevi tempore ostensa sunt „ decreta jam conclusa in nationibus, ut „ non fuerit in eorum potestate super illis „ sufficienter deliberare: immo in magnum „ contemptum habiti sunt. Plures conquesti „ sunt Cardinales de contemptu, & finaliter „ petiverunt, quod quum essent in Conci- „ lio quatuor Nationes; una *Anglia*, in qua „ non erant viginti capita; de quibus tres „ solum praelati, & cardinales essent sexde- „ cim, & alii futuri; de quibus plures ma-

„ gni

(7) Berthier *lib. XLV. pag. 303.* Van-der-hardt *T. IV. pag. 120. seq.*

„ gni &  
„ tem  
„ ratem  
„ fuit r  
„ ad su  
„ aucto  
ne Johan  
sistere,  
Pragense

SESSI  
fus. De  
sive Jo  
stodia,

SESSI  
quaesitor

SESSI  
nis in e

scripra f  
quæ illi

na, vel  
damnaba

eum Se  
citur is

pe opin  
logos ut

obtinuer  
dignitate

isma Pon

(\*) Hard  
tuor D. a S  
(s) T. I.



gni & insignes doctores, propter dignita-  
tem Collegii habeant vocem & auctori-  
tatem tantam, sicut natio *Anglicana*. Quod  
fuit recusatum, & dictum, quod venirent  
ad suas nationes: ita quod nullam habent  
auctoritatem. “ (8) In ea autem Sessio-  
ne *Johannes XXIII.* iussus est, se Concilio  
sistere, probataque fuit contra *Hieronymum*  
*Pragensem* contumacia.

SESSIO VIII. 4. Maii. Damnatur *Wiclef*.  
Desertus autem a *Friderico* Duce *Au-*  
*striae Johannes XXIII.* *Friburgi* datus est cu-  
stodia, ne elaberetur.

SESSIO IX. 13. Maii. Contra eundem  
quaestores nominati sunt.

SESSIO X. 14. Maii. Lata est depositio-  
nis in eundem sententia. Ut primum per-  
scripta fuit, in ea *Johannes* propter cetera,  
quæ illi obijciebantur, sane gravissima crimi-  
na, veluti schismatis fautor, & hæreticus  
damnabatur; quin & in articulis, qui contra  
eum Sess. XI. propositi ac lecti fuere, di-  
citur is fuisse *pertinax hæreticus*; ex ea nem-  
pe opinione, quæ apud illius ætatis Theo-  
logos ut in *Antisebronio* dixi (9) plurimum  
obtinuerat, Pontifices inter se de summa  
dignitate certantes, nisi ad evellendum schi-  
sma Pontificatu se abdicarent, tanquam hæ-  
reti-

O 3

(8) Harduin. T. VIII. Concil. col. 296. ex MS. qua-  
tuor D. a Schelstrate.

(9) T. II. pag. 351.

reticos, atque schismaticos habendos esse, in eosque posse propterea Concilium sententiam edere depositionis. Verum quum lecta sententia fuit; „ surrexit, inquit Aëta „ (10) Cardinalis *S. Marci*, qui audierat in „ legendo, quod Concilium declarabat notoria crimina proposita per procuratorem „ Concilii contra Papam, & super illis tanquam super notoriis procedendum; & dixit, quod adtenderet Concilium, quod „ procurator Concilii proposuerat, & in citatione continebatur, crimen hæresis & „ fautoriæ schismatis; & alia quædam, de quibus non constabat. Neque idem Cardinalis credebatur, illa esse notoria, eratque „ periculum ita decernere: & ob hoc „ postmodum illa sententia correctæ fuit „ deleta hæresis confotique schismatis mentione. „ Inter hæc Rex, Cardinales, & deputati, pluresque alii tractaverunt materiam, quod Papa consentiret sententiæ suæ depositionis, & ex abundanti renuntiaret. „ Et fuit ordinatum, quod aliqui Cardinales, videlicet de *Urfinis*, *Cameracensis*, de „ *Challanco*, *Saluciarum*, & *Florentinus* irent ad Papam, qui erat detentus in oppido „ *Selle* ad duo milliaria; non tamen ex parte Concilii, sed collegii, ad persuadendum sibi contenta in dicta cedula. Qui „ iverunt &c. “

Porro

(10) T. VIII. Conc. Hard. col. 324.

Porro  
Concilii  
gitur, P  
„ in eod  
„ rat, se  
„ peteba  
„ berequ  
„ bat. E  
„ ma, q  
„ sit, re  
modum  
Maii S  
storatus

SESSI  
lium Pr  
Horizand  
nomine d  
no datis  
rat legat  
ligit Co  
serenitat  
nuncupa  
tium, v  
fectum c  
cilium (  
„ minus  
„ tinctu  
„ auctor

(11) ibi  
(12) ibi  
(13) ibi

Porro quum ad *Johannem* delata fuisset Concilii in eum sententia, ut *Sess. XI.* legitur, Pontifex „papatui, & juri, si quod „in eodem sibi qualitercumque competie- „rat, seu si quod sibi nunc in eodem com- „petebat, pure, simpliciter & absolute, li- „bereque & sponte cedebat, & renuntia- „bat. Et ibidem omni modo, via, & for- „ma, quibus melius potuit, resignavit, ces- „sit, renunciavit expresse (11) “ quemad- modum relatum Concilio fuit die XXIX. Maii *Sess. XII.* Atque ita *Johannes* exau- ditoratus habitus est.

SESSIO XIV. 4. Julii. Adierunt Conci- lium Procuratores *Gregorii XII.* (12) *ad au- thorizandum Concilium, & cedendum Papatui nomine dicti Gregorii.* Nempe litteris *Arimi- no* datis III. Idus Martii potestatem dede- rat legatis suis, congregationem ipsam (intel- ligit Concilium Constantiense) in quantum per serenitatem Regiam, & non *Baltassarem*, se nuncupari facientem *Johannem vigesimum ter- tium, vocatam, vice nostra ad prædictorum ef- fectum convocandi & auctorizandi generale Con- cilium* (13). „Enimvero Bullis lectis, Do- „minus *Carolus* (de *Malatestis*); prout con- „tinetur in ipsis Bullis, habens majorem „auctoritatem quam ceteri, commisit ipsi

O 4

„Do-

(11) *ibid. col. 379.*(12) *ibid. col. 384.*(13) *ibid. col. 387.*

„ Domino *Johanni Dominici* Cardinali *Ragu-*  
 „ *sino* suo collegæ suas vices ad auctorizan-  
 „ dum & ad probandum dictum Concilium.  
 „ Quam commissionem & auctoritatem sive  
 „ potestatem ipse *Johannes Dominici* Cardi-  
 „ nalis *Ragusinus* in se recipiens... aucto-  
 „ rizavit & adprobavit Concilium *Constan-*  
 „ *tienſe*, quantum ad eum & Dominum su-  
 „ um spectabat (14). Consequenter Conci-  
 „ lium per organum Archiepiscopi *Medio-*  
 „ *lanensis* stantis altè in pulpito cum qua-  
 „ tuor prælatis quatuor nationum, dictam  
 „ convocationem & auctorizationem admi-  
 „ ſit (15).

## ANNO MCCCCXVI.

Inchoata fuerat SESSIO XX. 21. Novembr.  
 Dum autem ea protrahitur, reversis, qui ad  
*Petrum de Luna*, & *Aragonum* Regem missi  
 a Concilio fuerant, Legati, pro unione in  
*Sancta Dei Ecclesia* exsequenda concordata ex-  
 stiterunt (16). Primum erat, „ quod convo-  
 „ catio fiat per Prælatos, ceterosque viros  
 „ Ecclesiasticos in dicto Concilio *Constan-*  
 „ *tienſi*, sic per ejus obedientiam ( ut præ-  
 „ fertur) nuncupato, existentes & congre-  
 „ gatos de Regibus & principibus prædi-  
 ctis,

(14) *ibid.* col. 386.(15) *ibid.* col. 398.(16) *ibid.* col. 474.



„ Etis, Cardinalibus & prælatis, ceterisque  
 „ viris de obedientia dicti Domini *Benedi-*  
 „ *cti* Papæ decimitertii, sic etiam per ejus  
 „ obedientiam ( ut præfertur ) nuncupati,  
 „ qui ad generale Concilium debent & sunt  
 „ consueti vocati per litteras opportunas di-  
 „ ctorum Dominorum de Concilio *Constan-*  
 „ *tienfi*.

SESSIO XXI. 30. Maii. Post eam “ per  
 „ mensem usque ad finem Septembris, est  
 „ actum per aliquos deputatos cum Legatis  
 „ Regis *Arragonum*, quod vellent se unire  
 „ cum Concilio, & cetera facere quæ in  
 „ Capitulis præscriptis concordatis *Narbone*  
 „ continentur, quia legati multis rationibus  
 „ institerunt, quod expectarentur legati *Ca-*  
 „ *stellæ*, & super hoc inter partes per men-  
 „ sem disceptatum, & nihil conclusum...  
 „ Post hæc legati Regis *Arragonum* dixe-  
 „ runt, quod vellent se unire Concilio:  
 „ non tamen reputare esse generale Conci-  
 „ lium, neque agi de rebus Concilii gene-  
 „ ralis, donec venirent Legati *Castellæ*. “  
 (17) Exstant quoque Regis *Aragonum* litte-  
 ræ non *Sacrosanctæ Generali Synodo* inscri-  
 ptæ, sed (18) “ Reverendis in Christo pa-  
 „ tribus, amicis, & devotis nostris misera-  
 „ tione divina Episcopis, Presbyteris, Dia-  
 „ conis Cardinalibus, nec non Patriarchis

Ar.

(17) *ibid. col. 585.*(18) *ibid. col. 582.*

„ Archiepiscopis , Prælatiſ , & ceteriſ in  
 „ *Conſtantia Moguntinæ* provinciæ congrega-  
 „ tiſ , *Alphonſus* Dei gratia Rex *Aragonum*  
 „ &c. “

Ante Seſſionem XXII. quæ 15. Octobriſ  
 celebrata fuit, *Petrus* Alliacenſiſ Kalendiſ e-  
 juſdem menſiſ tractatum edidit *de Eccleſiæ &*  
*Cardinalium auctoritate* , quem *Spondanuſ* in  
 annuſ MCCCCXV. , *Schelſtrate* in annuſ  
 MCCCCXVII. coniecerat . In eo Tractatu  
*part. I. Cap. IV.* aliqua dubia propoſuit ,  
 quæ dicebat apud nonnulloſ *magnam perple-*  
*xitatem* inducere . “ Prima dubiuſ , an  
 „ quatuor Nationeſ in hoc Sacro Concilio  
 „ ſic diſtinctæ , videlicet *Italica* , *Gallicana* ,  
 „ *Germanica* , & *Anglicana* , excluſo dicto  
 „ Cardinalium Collegio , faciunt generale  
 „ Conciliuſ , quuſ ſint plura Concilia par-  
 „ ticularia valde inæqualiter & impropor-  
 „ tionabiliter diviſa , & ad partem delibe-  
 „ rantia , quæ deliberatio , excluſa delibera-  
 „ tione dicti collegii , & non facta in com-  
 „ muni ſeſſione collatione votorum , vide-  
 „ tur multis non eſſe cenſenda deliberatio  
 „ Concilii conciliariter facta . Secundum  
 „ dubiuſ an dictæ Nationeſ , quæ ſunt no-  
 „ va Collegia particularia , quæ multis vi-  
 „ dentur contra , vel præter conſuetudinem  
 „ antiquam Sacroruſ Concilioruſ institu-  
 „ ta , licet ex rationabili cauſa , & ſub de-  
 „ bitis circumſtantiſ ita inſtitui poterint ,  
 „ ha-

„ habuer  
 „ ſtoritat  
 „ & ſacr  
 „ (quod  
 „ tiquo  
 „ ciliſ ,  
 „ fundat  
 „ bendi  
 „ & ſum  
 „ ibi Petru  
 „ a ſe pro  
 „ lium del  
 „ barentur .

Porro  
 occurrit  
 gem inſc  
 nodi gene  
 denotant ,  
 ſcopi, Pres  
 ebe , Ave  
 ſtantia p  
 mine con  
 Dei grat  
 (19).

SESSIO  
 Proteſtatio  
 qua quer

(19) ibid

„ habuerint a Jure divino, vel humano au-  
 „ storitatem privandi *Romanam* Ecclesiam,  
 „ & sacrum Collegium ipsam repræsentans  
 „ (quod est antiquum collegium, & in an-  
 „ tiquo jure, & in sacris generalibus Con-  
 „ ciliis, & in Sanctorum Patrum decretis  
 „ fundatum) privandi inquam jure suo, ha-  
 „ bendi scilicet vocem in sacro Concilio,  
 „ & summum Pontificem eligendi “: Hæc  
 „ ibi *Petrus de Alliaco* adfirmans, ista dubia  
 „ a se proposita fuisse; ut super his Conci-  
 „ lium deliberaret, ne in futurum acta repro-  
 „ barentur.

Porro in sessione XXII. notatu dignissima  
 occurrit litterarum Concilii ad *Aragonie* Re-  
 gem inscriptio, in qua non *Sacrosanctæ Sy-*  
*nodi generalis* se nomine Patres, uti alias  
 denotant, sed ajunt: *Miseratione divina Epi-*  
*scopi, Presbyteri, Diaconi, Cardinales: Patriar-*  
*che, Archiepiscopi, Prælati & ceteri in Con-*  
*stantia provinciæ Moguntinensis in Christi no-*  
*mine congregati, illustri Principi Ferdinando*  
*Dei gratia Arragonum & Siciliæ Regi &c.*  
 (19).

## ANNO MCCCCXVII.

SESSIO XXVIII. 3. Maii. Extat in ea  
 Protestatio *Ambassiatorum Regis Franciæ*, in  
 qua queruntur, quod *Angli nec Sacro Col-*  
*legio*

(19) *ibid. col. 622.*

*legio Cardinalium Romanam Ecclesiam representanti volunt permittere, quod faciant sextam vocem (20).*

Quum magna post sessionem XXXVIII. habitam 28. Julii oborta esset in Synodo controversia; Germanis contendentibus ante Pontificis electionem reformationis capita esse Concilio præscribenda, Italis contra, Gallis; & Hispanis ad Pontificis electionem properantibus ante Reformationem; edita fuit *protestatio* ex parte trium Nationum, ac etiam Collegii Cardinalium die XI. Septembris. Ex illa nonnulla excerpam. *Damnosa* ergo Apostolicæ Sedis vacationem, Nationes & Cardinales agebant (21); " eo maxime quod Clerus & populus nonnullorum regnorum & provinciarum nondum solide & clare huic sacro Concilio adhæserint; sed ut communiter fertur, exspectant fiendæ electionis summi Pontificis eventum, ut si electus fuerit canonice, illi obediant, alias non. Nec non etiam quod quorundam, qui eidem Concilio adhæserunt, propter rumores discordiarum, & quasi impressionum, quasi in eodem Concilio fieri audiunt, fides jam de eodem Concilio dicitur vacillare."

" Tandem, inquit Acta (22) dicta  
,, Na-

(20) *ibid. col. 707. Vide & col. 710.*

(21) *ibid. col. 848.*

(22) *ibid. col. 851.*

" Nation  
" & caus  
" post  
" ante co  
" tionem  
" versæ  
" fuit di  
" potest.  
" Cardina  
" cordand  
" ci & v  
" volebat  
" laborat  
" Sessio  
" Frequen  
" bus a fut  
" pore cele  
" in Pontifi  
" Sessio  
" general  
" time  
" repres  
" futur  
" tiam  
" sacro  
" gulas  
" in capi  
" manam  
" gimen  
" dissolva

(23) *ibid.*



„ Natio (*Germanica*) petivit affecurationem,  
 „ & cautionem per decretum irritans, quod  
 „ post electionem Papæ fieret reformatio  
 „ ante coronationem Papæ & administra-  
 „ tionem aliquam. Postea fuerunt factæ di-  
 „ versæ formæ decreti ad hoc. Tandem  
 „ fuit dictum, quod Papa electus ligari non  
 „ potest. Et semper agebatur per deputatos  
 „ Cardinalium & nationum omnium de con-  
 „ cordando articulos reformationis. Sed pau-  
 „ ci & vix poterant concordari: una natio  
 „ volebat uno modo, alia alio: & diu fuit  
 „ laboratum, & parum actum.“

SESSIO XXXIX. 9. Octobris. Decretum  
*Frequens* editum fuit de Conciliis generali-  
 bus a futuro legitimo Pontifice statuto tem-  
 pore celebrandis, nulla tamen addita pœna  
 in Pontificem, qui decreto non steterit.

SESSIO XL. 30. Octobris. Sacrosancta  
 „ generalis Synodus in Spiritu Sancto legi-  
 „ time congregata, universalem Ecclesiam  
 „ repræsentans, statuit & decernit, quod  
 „ futurus *Romanus* Pontifex per Dei gra-  
 „ tiam de proximo adsumendus, cum hoc  
 „ sacro Concilio, vel deputandis per sin-  
 „ gulas nationes debeat reformare Ecclesiam  
 „ in capite & in membris, & Curiam Ro-  
 „ manam secundum æquitatem & bonum re-  
 „ gimen Ecclesiæ antequam hoc Concilium  
 „ dissolvatur“. (23). *Richerio & Lensantis*  
 non

non adridebat hocce decretum, ut quod Pontifici nimis favere videretur. Notat etiam *Maimburgus* nullam heic quoque in Pontificem qui *reformationem* detrectaret, pœnam decerni, contra quam *Germanica* Nationi visum maxime fuerat. Statuta præterea fuit forma in eligendo Pontifice servanda.

SESSIO XLII. Post lectam *Clementis VI.* constitutionem ingressi Conclave Cardinales XL. atque ex quinque Nationibus electores XXX., tum concordibus suffragiis tertio post die XI. Novembris *Odo Columna* Cardinalis *Romanus* Pontifex renunciatur, *Martini V.* adscito nomine.

#### ANNO MCCCCXVIII.

SESSIO XLII. 28. Decembris. Post hanc 22. Februarii *Martinus V.* duas adversus *Hussitas* constitutiones Episcopis & Quæsitöribus Fidei *Polonie*, *Anglie*, *Germanie*, ubi *Wicleffi*, atque *Hussii* errores fuerant potissimum disseminati, inscriptas emisit.

Interea *Poloni* urgebant, ut quemadmodum Nationes singulatim atque adeo Cardinales faciendum esse statuerant, libellus *Johannis de Falkenberg* veluti hæreticus a *Martino V.* damnaretur. Quum autem *Martinus* vereretur, ne hujusce libri examen diutius, quam par esset, Patres *Constantie* detineret;

con-

contra ve  
Dominoru  
lario ad  
lonis ea  
,, dicitur  
,, blico,  
,, est, m  
,, ... co  
,, pellati  
,, dicium  
idem Ge  
Quomodo  
pellare f  
amplius  
ut in dia  
tam narr  
lebrato C  
Martinum  
,, premo  
,, de, f  
,, Vicari  
,, diciun  
,, jores  
,, ferenc  
SESSIO  
Martino  
nibus pro  
nica inter  
ce decide  
cilio obl

(24) in

contra vero ut *Gerson* refert (24), pro parte Dominorum Polonorum interjecta esset appellatio ad futurum Concilium, nisi *Martinus Polonis* ea in re satisfaceret, " lata est, ut " dicitur, in Consistorio generali, & publico, quod ultimo *Constantiæ* celebratum est, minuta quædam sub formula bullæ... " ... continebatque in nullo casu licere appellationem a Papa facere, nec ejus judicium in causis fidei declinare". Quin idem *Gerson* in Tractatu, quem prænotavit: *Quomodo, & an liceat a summo Pontifice appellare seu ejus judicium declinare*, id non amplius quasi ex incertis rumoribus dubium ut in *dialogo*, sed veluti rem plane comperitam narrat, edita in Consistorio generali celebrato *Constantiæ* 10. Martii Constitutione *Martinum* decrevisse: " nulli fas est a summo premo Judice, videlicet Apostolica Sede, seu Romano Pontifice Jesu Christi Vicario in terris appellare aut illius judicium in causis fidei (quæ tanquam majores ad ipsum, & Sedem Apostolicam deferendæ sunt) declinare. "

SESSIO XLIII. 21. Martii Concordata a *Martino* eduntur de Reformatione a Nationibus probata. Quum autem *Natio Germanica* inter octodecim, qui a futuro Pontifice deciderentur reformationis articulos Concilio oblatos hic quoque propositus esset:

pro-

(24) in *Dialog. Apol. pro Constant. Concil.*

propter que & quomodo Papa possit corrigi ,  
& deponi , atque electo Martino hunc ma-  
xime articulum urgeret, respondit Martinus  
(25) non videtur prout nec visum fuit in plu-  
ribus Nationibus circa hoc aliquid novum sta-  
tui, vel decerni (29).

SESSIO XLIV. 19. Aprilis. In hac de-  
cretum Martini lectum probatumque fuit de  
loco futuri Concilii proxime celebrandi.

SESSIO XLV. & ultima 22. Aprilis. Dis-  
solvitur Concilium. Ante tamen quam Mar-  
tinus V. Patres dimitteret, quum iterum  
Poloni, ut Johannis de Falkenberg libellus  
tanquam hæreticus ad mentem Concilii no-  
taretur, vehementissime flagitarent, atque  
tumultus ea de causa suboriretur, „ Ponti-  
„ fex imposito omnibus silentio, dixit, re-  
„ spondendo ad prædicta: quod omnia, &  
„ singula determinata, conclusa, & decreta  
„ in materia fidei per præsens sacrum Con-  
„ cilium generale Constantinense conciliariter  
„ tenere, & inviolabiliter observare vole-  
„ bat,

(25) Schelestr. *diff. III. cap. 3.* ex duobus MSS. Vatic. altero Palat.

(26) Recte P. Berthier. [T. XVI. *Hist. Eccles. Gallie.*  
*pag. 117.*] „ Il semble par cette réponse, que la présence  
„ du Pontife avoit fort rallenti la vivacité des Nations  
„ pour tout ce qui alloit à resserrer l'exercice de la puis-  
„ sance Pontificale. On ne parloit avant l'élection de  
„ Martin V. que des cas où le Pape pouvoit être corrigé  
„ ou déposé, on regardoit comme essentiel à la réforme  
„ de faire des loix sur cet objet important; & depuis la  
„ création de ce Pape, voila que la plupart des Nations  
„ ne jugent à propos de rien statuer à cet égard.

„ bat,  
„ modo;  
„ probat  
„ lio mo

*Antif. T.*  
(27) T. 1.



„ bat , & numquam contravenire quòquo  
 „ modo ; ipsaque sic conciliariter facta ad-  
 „ probat , & ratificat , & non aliter nec a-  
 „ lio modo (27) .



*Antif. Vind. T. II. P. 225. De*  
 (37) T. VIII. Cono. Harv. fol. 902.

## §. I I.

*De sensu Decretorum Constantiensis Concilii.*

I. **Q**Uæ hætenus ex historicis *Constantiensis* Concilii monumentis protulimus, viam decretis, de quibus mihi cum *Febronio* disceptatio est, intelligendis aperiant. Sed ipsa decreta ex quinta sessione prius recitemus.

“ Primo declarat hæc Sancta Synodus *Constantiensis*, quod ipsa in Spiritu Sancto legitime congregata, generale Concilium faciens, & Ecclesiam Catholicam repræsentans, potestatem a Christo immediate habet, cui quilibet cujuscumque status, vel dignitatis, etiam si Papalis existat, obedire tenetur in his, quæ pertinent ad fidem, ad extirpationem schismatis, ac generalem reformationem Ecclesiæ Dei in Capite & in membris. Item declarat, quod quicumque, cujuscumque conditionis, status, vel dignitatis, etiam si Papalis existat, qui mandatis, statutis, seu ordinationibus, & præceptis hujus Sanctæ Synodi, & cujuscumque alterius Concilii generalis super præmissis, seu ad ea pertinentibus, obedire pertinaciter contempserit, nisi resipuerit, condignæ pœnitentiæ subijciatur &c. “

Basi-

*Basilæ*  
cilium g  
casum sc  
nime dub  
eamque  
est. Qu  
suas illas  
sem, Cra  
dem est  
riensis in  
enim ill  
rentur,  
decretis  
leensium  
sentanea  
logis ac  
sileensi C  
bronio cit  
dienti, Ja  
nbormitan  
veritate

[1] T. I.  
[2] Ibid.  
(3) Addi  
nonnulla ex  
(art. XXI)  
Equidem,  
cilio Eccl  
ante (Dic  
Academia  
ac ceterar  
cretis, at  
sileensi Sy

*Basileenses* eo ista sensu adcepisse, ut Concilium generalium Synodorum etiam extracatum schismatis in *Romanos Pontifices* minime dubios; certoque legitimos potestatem, eamque cogentem definierit, dubium non est. Quamobrem non erat, cur *Febronius* suas illas *Universitates Coloniensem, Erfordiensem, Cracoviensem & Viennensem* pro sua (eadem est quæ *Basileensium*) Synodi *Constantiensis* interpretatione jactaret (1). Quum enim illæ tunc *Basileensi* schismate implicarentur, mirum non est, eam *Constantiensibus* decretis explicationem coaptasse, quæ *Basileensium* erat, horumque rebus maxime consentanea videretur. Quod idem de Theologis ac Cardinalibus intellige, qui pro *Basileensi* Concilio decertarunt, ab eodem *Febronio* citatis (2) *Jacobo de Paradiso Erfordienfi, Jacobo de Segovia, Ænea Sylvio, Panbormitano; Cusano* (antequam perspecta rei veritate ad *Eugenii* partes transiret (3)).

P 2

Hoc

[1] T. II. pag. 204.

[2] Ibid. pag. 201.

(3) Addit his *Febronius Dionysium Carthusianum*, cujus nonnulla ex Tractatu de auctoritate Pape, & Concilii (ars. XXVII. & XXXI.) supra reddiderat (pag. 185.) Equidem, ut verbis utar *Charlasi* in dissertatione de Concilio Ecumenico (cap. IX. pag. 203.) quum paullo ante (*Dionysius*) navasset operam litteris in *Colonensi* Academia, aliquid volebat concedere ejusdem dogmati, ac ceterarum, quæ pro confirmandis *Constantiensibus* decretis, atque ad legitimos Pontifices traducendis, in *Basileensi* Synodo conspiraverant. Sed quum contra cogno-

sce-

Hoc tamen inquirendum superest, rectene  
*Basileenses* quique illis Theologi adhæserè,  
 recte senserint. Ego vero interritus dico,  
 dico,

„ fceret, Scripturam, Sanctos Patres, aliosque Scriptores  
 „ Ecclesiasticos magis Beati *Petri* successoribus favere; fir-  
 „ mus semper adhæsit sententiæ Pontifici super Concilia  
 „ prærogativam adstruenti. Et quia aliquid contradictio-  
 „ nis genus apparebat, componere illud conatus est his  
 „ verbis: *Papa tanquam Papa, nempe tanquam Pastor, &*  
 „ *Pontifex Ecclesiæ, judicari non potest, nec deijci a Con-*  
 „ *cilio; quia quatenus ea dignitate ornatus, Ecclesiæ supe-*  
 „ *rior, & Iudex est; sed quum summis ac nefariis viris,*  
 „ *atque criminibus pollueretur, inferior ei esset, & Conci-*  
 „ *lium haberet potestatem, & jus in ipsum a Christo Jesu*  
 „ *proveniens; a quo Ecclesiæ, quam Synodus exprimit, pro-*  
 „ *xime claves accepit: præterquamquod Ecclesiæ a Christo co-*  
 „ *ram obtinuit potestatem sciendendi ex suo corpore mem-*  
 „ *brum putre, quod scandalum pariat, inficiatve.* Ast quo-  
 „ modo concipiendum est, Papam, tanquam Papam judi-  
 „ cari, & deijci a Concilio non posse, quia, quatenus ea  
 „ dignitate ornatus, Ecclesiæ superior, & Iudex est; &  
 „ tamen quum summis, & nefariis viris atque criminibus  
 „ polluitur, Concilium habere potestatem, & jus in ipsum  
 „ a Christo Jesu proveniens; nisi dicatur Pontificem in iis,  
 „ quæ tanquam Papa agit (quemadmodum quum docet  
 „ Fidei veritates, & præscribit regulas morum, ac disci-  
 „ plinæ) Superiorem & Iudicem Ecclesiæ esse. Sed in  
 „ criminibus, quæ tanquam privatus homo perpetrat (e.  
 „ g. quum hæresim sustinet) Ecclesiæ Subdi, atque plecti  
 „ a Concilio posse? Verum etiamsi hac in re ægerime sibi  
 „ constet *Dionysius*, quidquid prærogativæ tribuat Conci-  
 „ lio; absolute tamen tueretur, haud dicendum, Concilia  
 „ superiora esse Pontifici, sed contra Pontificibus subijci.  
 „ Id enim adserit atque probat pluribus articulis ejusdem  
 „ Tractatus, toto fere seculo atque etiam tertio. “ Nunc  
 „ ergo, inquit ille [*lib. 1. art. 2.*] juxta tenorem articu-  
 „ li hujus probandum per Testes idoneos, Sanctosque Do-  
 „ ctiores, ac Patres, quod Papa toti, atque universali Ec-  
 „ clesiæ præsit, sitque Pastor, Princeps, Caput, & Dux  
 „ super eum &c. “ Quod auctoritate Patrum, aliorumque  
 „ Eccle-

dico, er  
 omnia, q  
 adfinxisse  
 bronius o  
 verlos B

um IV. i  
 ventino pr  
 Ibi enim  
 præsentem

„ licet p  
 „ tiis pol  
 „ dem c  
 „ smare

„ res tres  
 „ cant  
 „ quicur  
 „ Concil

„ repræse  
 „ alterum  
 „ Basileen  
 „ dei car

„ Conci  
 „ siam  
 „ tum si

Ecclesiasticor  
 tremo, ubi  
 „ principio  
 „ principio  
 „ toti Eccl

„ rector, Pr  
 „ Pontifexqu  
 „ est non ar  
 „ ipsum susti



dico, errasse illos, & *Constantiensibus* alia omnia, quam quæ spectarunt, turpi fallacia adfinxisse. Testem hujus rei habeo, qui *Febronius* omnes Academies, atque adeo universos *Basileenses* vincat auctoritate, *Eugenium IV.* in Constitutione *Moyſes*, quam *Florentino* probante Concilio a. 1439. edidit. Ibi enim hæc de *Basileensibus* quod ad rem præsentem adtinet: „ Quibusdam decretis, „ licet per unam tantum ex tribus obediens „ tiis post recessum *Johannis XXIII.* sic in ea „ dem obedientia nuncupati, *Constantie* schi „ smate tunc vigente editis inhærere se dicen „ tes tres propositiones, quas *Fidei veritates* vo „ cant . . . protulerunt, quarum tenor se „ quitur in hæc verba: Veritas de potestate „ Concilii generalis universalem Ecclesiam „ repræsentantis supra Papam, & quemlibet „ alterum, declarata per *Constantiense* & hoc „ *Basileense* generalia Concilia est veritas fi „ dei catholicæ. Veritas hæc quod Papa „ Concilium generale universalem Ecclesi „ siam repræsentans actu legitime congrega „ tum super declaratis in præfata veritate, „  
P 3. . . aut

*Ecclesiasticorum* Scriptorum illo articulo probat, atque extremo, ubi ait: „ ut finis hujus tractatus connectatur „ principio suo, rursus clarissime reor probandum, quod in „ principio ejus constat probatum, ut puta, quod Papa „ toti Ecclesiæ, conjunctim adceptæ, præsideat: cuiusque „ rector, Princeps, & Judex, Pastor, Caput, Sponsus, „ Pontifexque consistat, quod amplius, quam probatum „ est non arbitraber probandum, eo quod præ inducta hoc „ ipsum sufficienter, & super sufficienter demonstrent &c.“

„ aut aliquo eorum, sine ejus consensu nul-  
 „ latenus auctoritative potest dissolvere, aut  
 „ ad aliud tempus prorogare, aut de loco  
 „ ad locum transferre, est veritas fidei Ca-  
 „ tholicæ. Veritatibus duabus prædictis per-  
 „ tinaciter repugnans est censendus hæreti-  
 „ cus . . . . . In hoc perniciosissimi, dum  
 „ suam malignitatem sub veritatis furo co-  
 „ lorant, *Constantiense Concilium* IN MA-  
 „ LUM AC REPROBUM SENSUM, ET A  
 „ SANA DOCTRINA PENITUS ALIENUM  
 „ pertrahunt. “ Quid plura? Ipsas illas *Ba-  
 fileensium* veritates *Eugenius*, „ juxta pravum  
 „ ipsorum *Basileensium* intellectum, quem  
 „ facta demonstrant, veluti Sacrosanctæ Scri-  
 „ pturæ & Sanctorum Patrum & ipsius *Con-  
 stantiensis* Concilii sensui contrarium, nec  
 „ non præfatam adsertam declarationis seu  
 „ privationis sententiam, cum omnibus in-  
 „ de sequutis, & quæ in futurum sequi pos-  
 „ sent, tanquam impias & scandalosas, nec  
 „ non in manifestam Ecclesiæ scissuram, ac  
 „ omnis Ecclesiastici Ordinis & Christiani  
 „ Principatus confusionem tendentes, ipso  
 „ Sacro adprobante Concilio damnat & re-  
 „ probat. “

II. Id enimvero satis esse deberet, ut  
 quum interpretationem *Constantiensibus* decre-  
 tis a *Basileensibus* adhibitum *Febronius* revo-  
 cet, eam plane rejiceremus. Sed præstat ho-  
 minem de *Eugenio* ut *Basileensium* sectato-  
 rem

rem dece  
 Florentino  
 Constantie  
 pra adu  
 his autem  
 Constantie  
 te in illi  
 nendo, a  
 est potiss  
 bente Sy  
 modum C  
 enim C  
 non ape  
 neralis a  
 tum vel  
 Catholic  
 teries eq  
 rum non  
 in rebus  
 illa solu  
 fide cre  
 rur, ut  
 alieni,  
 liisve fi  
 designer  
 Wicleff  
 rores D  
 demnaru  
 formam  
 tione lib

(A) Vid

rem decet, contemptim & calumniose nec de Florentino ipso satis reverenter loquentem ipsis *Constantiensibus* decretis, & certissimis quæ supra adtulimus, monumentis redarguere. Ex his autem primum constare ajo, nihil minus *Constantienses*, quam de aliquo fidei dogmate in illis quintæ Sessionis decretis proponendo, ac definiendo cogitasse. Notanda heic est potissimum formula, qua hæc decreta jubente Synodo lecta & publicata dicuntur *per modum Constitutionum Synodaliū* (4). Hoc enim *Constitutionum Synodaliū* nomine an non aperte indicatur, ipsum de Concilli generalis auctoritate decretum non fuisse editum veluti fidei dogma, nec doctrinam ex Catholica fide credendum constituisse? Materies equidem referri ad fidem potest. Verum non ea omnia fidei decreta sunt, quæ in rebus ad fidem pertinentibus versantur, illa solum ejusmodi sunt, in quibus aliquid fide credendum, damnandumve ita decernitur, ut qui secus sentiant, a Catholica fide alieni, ab Ecclesia præcisi, anathemate aliisve similibus censurarum formulis percussi designentur. Ipsi *Constantienses* Patres, dum *Wicleffi*, *Husii*, & *Hieronymi Pragensis* errores Decreto Fidei aliis in sessionibus condemnarunt, receptam hanc Canonici judicii formam servarunt *sub anathematis interminatione* librorum, quos illi vulgarant, lectio-

P 4

nem

(4) Vide dicta §. I. ad Sess. 5.

nem &c. Quum ergo nullam hæresis aut aliam similem notam quintæ Sessionis decretis addiderint, quid superest, quam ut dicamus, ea revera *per modum Synodaliū Constitutionum*, quæ quid illo tempore agendum esset, declarent, fuisse condita divulgataque? Quid? quod in ipsis Actis hæc decreta a rebus fidei aperte distinguuntur. Postquam enim isthæc decreta fuisse a *Posnaniensi* lecta *per modum Synodaliū Constitutionum* in illis refertur, addunt Acta, eundem *Posnaniensem* in materia fidei, & super materia *Johannis Hus* legisse quædam *avisamenta*. *Gerson* equidem de illis decretis agens in sermone *pro Viagio Regis Romanorum*, conscribenda inquit, prorsus esse mihi videretur in eminentioribus locis, vel insculpenda per omnes *Ecclesias* saluberrima hæc DEFINITIO, LEX vel REGULA tanquam directio fundamentalis, & velut infallibilis. *Petrus* vero de *Alliaco* in *Tractatu de auctoritate Ecclesiæ* (5) loquens de potestate Concilii supra Papam: hæc, inquit conclusio in condemnatione & depositione *Johannis Papæ XXIII.* practicata est per hoc Concilium generale Cujus DETERMINATIONI CONTRADICERE NON LICET; immo contrariam opinionem vocat erroneam (6), idque satis patere ait ex actis in hoc *Sacro Concilio*. Verum hæc nihil aliud sunt, quam pri-

(5) Cap. II.

(6) Cap. IV.

privatorum  
minoris  
rum, qu  
tulerat,  
nerali Co  
sma evel  
ille Gers  
buit, co  
Synodi t  
multis,  
sibus hæ  
intellig  
longe al  
dum ea  
lute infa  
fallibilem  
Ecclesias  
in ipso  
obijcit  
fuisse P  
quam ut  
us Con  
statem  
appellat  
deposition  
TA fac  
cretorum  
nem por

[7] De p  
Antoni.  
[8] Conf  
115, ubi id



privatorum Theologorum censuræ, quæ eo minoris faciendæ sunt, quod uterque malorum, quæ diuturnum schisma gravissime attulerat, pertæsus verebatur, ne si quid generali Concilio decederet auctoritatis, schisma evelli nequaquam posset. Ceterum ipse ille *Gerson* non uno in loco (7.) fateri debuit, eorumdem decretorum doctrinam ipso Synodi tempore fuisse palam impugnata a multis, quin idcirco a Patribus *Constantiensibus* hæretici habiti fuerint; immo siquid intelligo, illa a decretorum fidei dignitate longe abesse ipsemet vel invitatus fassus est, dum ea maxime extollens non tamen absolute infallibilem, sed modo adhibito *vel infallibilem directionem insculpenda per omnes Ecclesias* prædicavit. *Petrus* vero de *Alliaco* in ipso illo libro, quem nobis *Febronius* objicit (8), satis ostendit, aliam omnino fuisse Patrum *Constantiensium* sententiam, quam ut fidei decreta edere voluerint. Nam ut Conciliorum in Romanis Pontifices potestatem probet, acta *Constantiensis* Concilii appellat, ea nempe, quæ in condemnatione & depositione *Johannis Papæ XXIII.* PRACTICATA fuerant per illud Concilium generale; decretorum ne meminit quidem. Disputationem porro suam pro Concilii *Œcumenici* aucto-

[7] De potest. Eccles. Confid. XII. & Serm. in Festo S. Antonii.

[8] Confer *Ballerinium* de potest. Eccles. cap. VIII. pag. 115. ubi idem ex alio loco *Alliacensis* libello confirmat.

auctoritate his verbis concludit. *Quæ tamen non definitive determinando, sed doctrinaliter suadendo posita sunt: nam hujus rei definitionem sacri Concilii determinationi submitto.* Nondum ergo *hujus rei definitionem a Concilio determinatam* credebat: hæc autem multo post quintæ Sessionis decreta perscripsit (9). Quid ergo *Febronius ad Alliacensem* provocat?

III. Ajo deinde, hæc ipsa decreta non tanquam fidei definitiones, sed veluti *Synodales constitutiones* considerata unum schisma, quo tunc Ecclesia dilacerabatur, atque uniûs *Constantiensis* Concilii, vel alterius (si forte quod illius quemadmodum *Pisanæ* Synodi conatus in irritum cederent, aliud cogendum foret), ejus schismatis tempore auctoritatem spectasse. Id multis in *Antifebronio* effeci (10). Heic decreta ipsa, atque universam, quam Synodi Patres inierunt, agendi rationem breviter expendamus. *Primo declarat hæc Sancta Synodus Constantiensis, quod ipsa in Spiritu Sancto legitime congregata &c.* cur ipsa? An non *Constantenses* Patres, si universe de omnibus generalibus Conciliis ea statuere ipsis mens erat, dicere infinite debuissent: *quod Synodus in Spiritu Sancto legitime congregata, generale Concilium faciens &c.*? Non ita loquuti sunt, verum

(9) Vide §. I. ad Sess. XXII.

(10) T. II. pag. 345. seq.

verum no  
quod ad  
dum pert  
ciebant. I  
unde tuci  
mus? Inte  
rius ajeba  
condi: qu  
subjectus.  
taent, d  
figitur:  
„ sis &  
„ tirpati  
„ at res  
„ & in  
„ potent  
„ congre  
„ curius.  
„ reform  
„ hinc,  
„ quitur  
nodi sec  
eumque  
tio Eccle  
quoque l  
nis: ad  
berius un  
ordinat,  
hæc dec  
smatis te

(11) l. I.

verum non alia profecto de causa, quam quod ad unam ipsorum *Constantiensem* Synodum pertinere, quæ edicebantur, debere sentiebant. Præterea quo ista decreta spectent, unde tutius quam ex Concilii fine, colligamus? *Intelligentia enim dictorum*, ut *S. Hilarius* agebat (II), *ex causis est adsumenda dicendi*; quia non sermoni res, sed rei est sermo subjectus. Finem vero, cur Synodus coacta fuerit, docet, quod decretis proœmium præfigitur: „Hæc Sancta Synodus *Constantiensis* & generale Concilium faciens pro extirpatione præsentis schismatis, & unione ac reformatione Ecclesiæ Dei in capite & in membris fienda ad laudem omnipotentis Dei in Spiritu Sancto legitime congregata, ad consequendum facilius, securius, uberius; ac liberius unionem ac reformationem Ecclesiæ Dei, ordinat, diffinit; statuit, decernit & declarat, ut sequitur. “ Unus hic erat celebrandæ Synodi scopus *extirpatio Schismatis*, nec cuiuscumque, sed *PRÆSENTIS & unio ac reformatio Ecclesiæ Dei in capite & in membris*; unus quoque hic fuit decretorum condendorum finis: *ad consequendum facilius, securius, ac liberius unionem & reformationem Ecclesiæ Dei ordinat, diffinit &c.* Non ergo generalia isthæc decreta erant, atque extra ejus schismatis tempus servanda, quum ad unam illius

lius extinctionem Patres intenderent. Quare in primo decreto Pontifices quoque sibi parere iubent, sed in his, quæ pertinent ad fidem, & extirpationem dicti Schismatis, & reformationem Ecclesiæ Dei in capite & in membris: quibus verbis ea omnia complexi sunt Patres, quæ ad Schismatis extirpationem necessaria erant, nihil præterea. Ipsa enim, quæ heic indicatur, Fides, nonnisi ad eam refertur persuasione, quæ ut supra (12) monui, tunc vigeat, Papam, dum Pontificatum ob Ecclesiæ unionem dimittere renueret, tanquam hæreticum, & schismaticum damnari posse (13).

IV. Quid egerint Patres, consideremus. Exstrinxerunt utique schisma, sed Gregorius XII. eorum hortatu Pontificatum sponte dimisit. Johannes vero XXIII. depositus quidem a Concilio fuit, sed ne lata in eum sententia nutaret, cogitatum primo fuerat de obijciendo illi hæreseos crimine, deinde postulatus est ejus adensus, quem multo antea promiserat, eumque publicum & solemnem præbuit. Tandem in Benedictum XIII. edidit sententiam, sed tanquam Schismaticum, & hæreticum; ut qui sub Concilio finem in apertum schisma, & in hæresim prolapsus Patribus visus fuerat. Ea scilicet

Con-

(12) §. I. ad Sess. X.

(13) Apud Hard. T. IX. Concil. col. 1013. aliam explicandi ea verba quæ pertinent ad fidem viam inicit cl. P. Horatius Justinianus, quem vide sis.

Concilii  
multos an  
Magistri F  
militarem  
certum P  
pistola in  
vendas pr  
tur: Utrun  
plenitudine  
ritatem P  
alicui per  
tem aufere  
immediate  
quo textu  
cumque, c  
haberi?  
seu theses  
biicientes  
tiam expo  
bus litter  
Sicnti nu  
tius Eccl  
tius dare  
tum; ita  
nitas pote  
auctoritate  
a solo De  
dogmatib  
illos de l  
bios Pont



Concilii Patribus erat sententia, quam non multos ante annos tradiderant (14) quidam Magistri *Parisienses* in duabus epistolis ad familiarem memorati *Benedicti XIII.* quem certum Pontificem judicabant. In prima epistola inter aliquot quæstiones, quas solvendas proponunt, hæc decimo loco legitur: *Utrum Deus, qui solus & nullius alius plenitudinem Ecclesiasticæ potestatis, seu auctoritatem Papalem dare potest, dederit umquam alicui personæ, vel communitati creatæ potestatem auferendi illam auctoritatem a Papa, quam immediate ipsemet sibi contulit: & si sic, ex quo textu Sacræ Scripturæ, vel alterius cujuscunque, cui Papa credere teneatur, hoc possit haberi?* In altera vero epistola quæstiones seu theses varias cum suis responsionibus subiicientes ad thesim XII. qua suam sententiam exponunt circa quæstionem X. prioribus litteris propositam, hæc pronunciant: *Sicuri nulla creatæ persona, nec communitas totius Ecclesiæ militantis potest nec umquam potuit dare Papæ immediatum Christi Vicariatuum; ita nec aliqua talis persona, vel communitas potest auferre sibi invito illam Vicariatus auctoritatem, quæ eidem non ab hominibus, sed a solo Deo est immediata collata.* His imbuti dogmatibus *Constantienses Patres*, etsi tres illos de Pontificatu contententes veluti duobus Pontifices habebant, ne ipso quidem,

ut

(14) T. IV. *hisor. Univers. Paris.*

ut *Schelstrates* ostendit, excepto *Johanne*, cuius tamen *obedientia Constantiense* Concilium nuncupabatur, non tamen *Johannem* ausi sunt ante solemni sententia exauctorare, quam ipsius adsensum exquisissent, atque impertrassent; tum vero *Benedictum* deiecerunt, quum ex ipso schismatis & hæresis crimine ab Ecclesia separatus jam a primatu exciderat, suoque vitio ac voluntate primatu spoliatus Pontifex amplius non erat Concilio præstantior, sed juri & sententiæ Concilii suberat. Quid enimvero Patribus opus erat tanta in dubiis hisce Pontificibus deturban-  
dis cautela, si in ipsos quoque legitimos certosque Pontifices sibi jus esse illos cogendi, atque ubi parere abnuerent, pœnis multandi sessione quinta definiissent? Quæ porro schismatis extinctionem consequuta sunt, idem apertius ostendunt. Magnam vidimus (15) in Concilio excitatam fuisse quæstionem, quod Natio *Germanica* ab Electo Pontifice exigendum contenderet, ut ad decreta a Nationibus capita, antequam coronaretur, Ecclesiæ Reformationem curaret. Obstitit vero aliæ Nationes tam æquis uti videbatur, Nationis clarissimæ postularis. Immo ea demum de causa obstitere, quod electus ligari non poterat. Itane ergo Decretorum Sessionis V. tam cito obliti erant Patres, ut quod jus sibi in Pontifices tunc ad-

se-

(15) §. I. ad Sess. 38.

seruerant  
vero; se  
denegarunt  
nisi in d  
que illud  
Sessionis  
preceptis  
perit, p  
legitimo  
peragend  
omni po  
Unde ha  
quod in  
bii Pont  
rus certu  
go gener  
etiam ex  
tos indu  
suis illis  
bi ad se  
essent, d  
bus Ecc  
do decla  
V. Ha  
Natalis  
jubet, ar  
labefacta  
logorum  
aliquot e  
Theologo

(16) §. I.

feruerant, id nunc sibi denegarent? Minime vero; sed Sessione XXXVIII. hoc sibi jus denegarunt, quod Sessione V. illud sibi nonnisi in dubios Pontifices adseruissent. Neque illud omittendum, in secundo quintæ Sessionis decreto Pontifici, qui *mandatis aut præceptis Concilii obedire contumaciter contempserit*, pœnas indici; ubi tamen de futuro legitimo Pontifice actum deinde est & quæ peragenda ipsi forent a Patribus sancitum, omni pœnæ minitacione abstinerunt (16). Unde hæc tam diversa agendi ratio, nisi quod in quintæ sessionis decreto solum dubii Pontifices spectabantur, in ceteris futurus certus, & legitimus Pontifex? Non ergo generatim omnia œcumenica Concilia, etiam extra schismatis illius casum aut certos indubitatosque Pontifices *Constantiense* suis illis decretis comprehendit; sed quæ sibi ad schisma extinguendum agenda tunc essent, dum actibus iisque dubiis Pontificibus Ecclesiæ res administrarentur, solummodo declaravit.

V. Hæc tam clara sunt, ac firma, ut nullis *Natalis Alexandri*, quem nos adire *Febronius* jubet, argutiis atque fallaciis aut obscurari aut labefactari possint. Quoniam vero ille Theologorum auctoritate plurimum delectatur, aliquot ex illis, qui nobiscum sentiunt, Theologos lubet adscribere; non illas quidem

(16) §. I. ad Sess. 39. & 40.

dem quos cum *Alliacensi*, *Gersone*, *Escobario Megarensi*, aut cum *Cusano* comparandos *Febronius* credat, sed certe non posthabendos *Jacobo de Paradiso Erfordienti* quem nemo nosset, nisi *Goldasto* impio & hæretico nebuloni placuisset ejus de septem Ecclesiis tractatus ineptiarum æque ac maledicentiæ plenum in magna illa atque adeo mala de *Monarchia* volumina inferre. *Italos* tamen nominabo; *Lovanienses* tantum ac *Gallos* proferam.

*Jacobus Latomus* (17) cujus verba recitat *Lupus* in suis ad *Gregorii VII.* dictatum commentariis, ita ait, "Argumentatur *Martinus* (*Lutherus*): jam quod in principio egimus. Concilium Constantiense determinavit, Concilium esse supra Papam: sicut & hujus determinationis usum ibidem servavit, deponendo & statuendo Papam. Dicendum I. quod *Martinus* non est audiendus allegans pro se Concilium, cui aperte & contumeliose derogat, ac falsum imponit, dum dicit inter cetera, Concilium damnassee, quod divisio humanorum actuum sit per immediata, sic ut nullus sit actus medius inter bonum & malum: sed Concilium damnavit unum articulum *Johannis Hus* &c. Secundo tale decretum in actis Concilii Constantiensis nusquam legitur eo sensu & tenore verborum, quo *Martinus*

" alle-

(17) De Primatu Romani Pontificis cap. IV.

" allegat.  
" Sorda  
" nifelte  
" trum no  
" bet Sy  
" lariter  
" Ecclesia  
" bitatos  
" gererent  
" de, inc  
" Martin  
" cretoru  
" observ  
" rea in  
" Johanni  
" manifest  
" adproba  
" nat cer  
" Petrus  
" Catholi  
" mandata  
" Prælat  
" quiran  
" quæra  
" Canon  
" lens a  
" Heie  
" Concil  
" Papa c  
" man p  
" Rec fir  
" Antif.



„ allegat. Unde Sessione 4. sic legitur: *Hec*  
 „ *Sancta Synodus Constantiensis &c.* Ecce ma-  
 „ nifeste pater, quod decretum illorum Pa-  
 „ trum non loquitur universaliter de quali-  
 „ bet Synodo universali; sed de illa singu-  
 „ lariter, pro cuius tempore non erat in  
 „ Ecclesia unus Pastor totius Ecclesiae indu-  
 „ bitatus: quum eo tempore tres diversi se-  
 „ gerent pro *Romanis Pontificibus*... Ad-  
 „ de, inquit *Lupus*, quod Concilium electo  
 „ *Martino* petiit ab eo confirmationem de-  
 „ cretorum suorum, juxta morem antiquum  
 „ observari consuetum in Conciliis. Præte-  
 „ rea in litteris condemnationis errorum  
 „ *Johannis Wicleffi*, & *Johannis Hussi* hoc  
 „ manifeste apparet, in quibus *Martinus V.*  
 „ adprobante & consentiente Concilio dam-  
 „ nat certos articulos, quorum unus: *Quod*  
 „ *Petrus non est, nec fuit Caput Ecclesiae*  
 „ *Catholicae*. Alius articulus est, de quo  
 „ mandat præfatus dominus *Martinus V.*  
 „ Prælati, & Inquisitoribus Fidei, ut in-  
 „ quirant suspectos de præfatis erroribus, &  
 „ quærant ab eis utrum credant: *Quod Papa*  
 „ *Canonice electus sit successor B. Petri, ha-*  
 „ *bens auctoritatem supremam in Ecclesia Dei.*  
 „ Hæc vides adprobantem & consentientem  
 „ Concilio, determinari errorem esse, quod  
 „ Papa canonice electus, non habeat supre-  
 „ mam potestatem in Ecclesia: quod non  
 „ stat simul cum eo, quod Concilium sit  
 „ *Antif. Vind. T. II.* Q „ su-

superius Papa. Et quamvis vacante Sede, summa potestas sit apud Concilium, si sit alicubi legitime congregatum, sicut erat *Constantiæ* ante electionem *Martini*; tamen facta canonica electione, jam potestas suprema est apud electum: id quod vindicat ipse tenor litterarum ante electionem, & post, expeditarum. Ante enim fiebant nomine Concilii, hoc modo. *Sacrosancta Synodus &c.* Electo vero *Martino*, fiebant nomine *Martini* sic *Martinus Episcopus &c.* sacro adprobante & consentiente Concilio.

*Johannes Driedo* (18) explicans *Constantiense* Concilium, "Papa, inquit, in causis Fidei & schismatis personam suam tangentis, atque concernentis, subijcitur iudicio universalis Ecclesiæ, quamobrem ipse esset ab Ecclesia monendus, corripiendus, & si contumax fuerit, iudicandus tanquam anathema, & vel deponendus, vel declarandus propter contumaciam ab Ecclesia depositus. Alioquin, inquit alio loco (19), Concilium generale neque potest, neque debet plenitudinem Papalis potestatis a Christo commissam *Petro* & successoribus ejus tollere, & diminuere, sed de illa gratias agere Deo. Et quamdiu tenetur, Papam habere

,, re

(18) *lib. IV. de Dogmatib. cap. 4.*(19) *lib. I. de libert. Christi. consid. 9.*

re pro  
Vicari  
storem  
sed ob  
tempo  
tienti  
tus, &  
& vo  
Sancta  
imple  
vit, &  
eodem  
Pisano  
rus, &  
Johann  
quod  
propos  
nec in  
aut ha  
tantum  
servia  
vigebr  
vanda  
Andr  
xima  
res ad  
hil al  
se sup  
quod

(20) Tra  
(21) P. 1

„ re pro indubitato Papa, debet ipsum, ut  
 „ Vicarium Christi, custodem suum & Pa-  
 „ storem nominare, ipsum non increpare,  
 „ sed obsecrare ut Dominum &c., & ideo  
 „ tempore sacrilegi schismatis in *Constan-*  
 „ *tienſi* Concilio, quum non erat ullus cer-  
 „ tus, & indubitatus Papa, qui juraverat,  
 „ & voverat renunciare Papatui propter  
 „ Sanctam Ecclesiæ unionem, quia monitus  
 „ implere iuramenta non curavit, sed spre-  
 „ vit, & diu stetit in sua obstinatione, ab  
 „ eodem Concilio *Constantienſi*, & prius a  
 „ *Pisano* Concilio, pro hæretico est damna-  
 „ tus. “

*Johannes Wiggers* (20) “ Manifestum est,  
 „ quod Concilium *Sess. 4.* non tractet ex  
 „ proposito materias, aut quæstiones Fidei,  
 „ nec intendat ibi dogmata Fidei statuere,  
 „ aut hærefes, vel errores damnare; sed  
 „ tantum condere quædam decreta, quæ  
 „ serviant ad tollendum schisma, quod tunc  
 „ vigeat, & ad Ecclesiæ unitatem conser-  
 „ vandam, aut reducendam. “

*Andreas Duvallius* (21): “ non sine ma-  
 „ xima ratione, gravissimi quidam Docto-  
 „ res adserunt, Concilium *Constantienſe* ni-  
 „ hil aliud definivisse, quam Concilium ef-  
 „ se superius Pontifice dubio & incerto:  
 „ quod accidit, quando schismate laborat,

Q 2

„ &amp;

(20) *Traſſ. de Pontif. dub. 4. n. 95.*(21) *P. IV. q. 7.*

„ & vexatur Ecclesia, & jura contend-  
 „ tium omni ex parte dubia sunt. Tunc  
 „ enim nemo dubitat, quin in Ecclesia sit  
 „ suprema potestas ad dubios illos Pontifi-  
 „ ces, vel alterum eorum deponendum aut  
 „ aliquem in eorum locum sufficiendum “. Proinde ut idem alibi ait (22) “ Concilium  
 „ Constantiense hac in parte intelligendum  
 „ est dumtaxat de tempore schismatis, &  
 „ quando Pontifices incerti sunt & dubii “.

*Henricus Spondanus* (23): “ Non de quo-  
 „ rumque Concilio universali loquitur Sy-  
 „ nodum, sed de ipso tantum Constantiensi  
 „ collecto ad prædicta, quum nullus certus  
 „ esset Pontifex, & ipsa ejus verba indi-  
 „ cant; & fusè disputavit olim *Jobannes de*  
 „ *Turrecremata Card. lib. 2. de Ecclesia cap. 99.*



## §. III.

(22) *ibid.* q. 9.(23) *ad ann. 1415.*



## §. III.

*De Constantiensium decretorum que  
recitata sunt, auctoritate.*

I. **F** Ac tamen, ea *Constantiensia* decreta  
ex *Basileensium*, & *Febronii* senten-  
tia esse intelligenda, in eisque cogentem  
potestatem in ipsos certos legitimosque Pon-  
tifices universim generalibus Conciliis tri-  
bui. Non illa tamen erunt auctoritate, ut  
ea rejicere nefas sit. Ut enim tantæ essent  
dignitatis, & a generali Concilio constitu-  
ta, & a Romano Pontifice confirmata esse  
debuissent. Utrumque autem certo falsum  
est. Ac primo generale non fuisse *Constan-*  
*tiense* Concilium dum ea decreta edidit, di-  
serte tradit, & probat *Eugenius IV.* in sua  
contra *Basileenses* Apologia: “ Non dixit  
,, inquit, obedientia *Gregorio*, non *Benedicti*,  
,, quæ Christianitatis pars non modica erat,  
,, ante tempus conventionis Plenarium fuis-  
,, se Concilium; nec prius actitata quasi  
,, Synodi generalis plenaria auctoritate su-  
,, scepit. Itaque oportuit ipsis convenienti-  
,, bus primo ab obedientia *Gregoria*, dein-  
,, de ab obedientia *Benedicti* novum Con-  
,, cilium convocari; hincque universa Ec-  
,, clesia concurrente, Plenariæ Synodi rem  
,, & nomen accepit. Quod ergo ante illum

„ articulum ipsis a Patribus confidentibus  
 „ actum est, universæ Ecclesiæ non debet  
 „ adscribi, sed eistantum, qui ibidem con-  
 „ scribebant, & unius tantum obedientiæ Sy-  
 „ nodum faciebant “. Idem Cardinalis de  
*Turrecremata*, qui eidem Concilio interfue-  
 rat, testificatur his verbis (1): “ Ea quæ  
 „ inducuntur de decretis Concilii *Constantien-*  
 „ *sis*, nullius sunt roboris aut momenti:  
 „ quoniam in illorum determinatione non  
 „ modo non intervenit universalis Ecclesia,  
 „ sed obedientia una tantum, scilicet *Jo-*  
 „ *hannis vigesimi tertii* “. Vidimus enim vero  
 nondum *Gregorii XII.* & *Benedicti obedientis*  
 unitis non semper ut generale Concilium a  
 Regibus habitum *Constantiense* (2), quin & ip-  
 sos *Constantienses* Patres ab hoc usurpando  
 nomine interdum abstinuisse (3). Immo ut  
 ex obedientiæ unirentur, improbata fuit *Jo-*  
*hannis* convocatio, novisque convocatoriis  
 litteris Concilium indictum fuit tum *Grego-*  
*rii*, tum deinde *obedientiæ Benedicti* jussu (4).  
 Quid? quod, ut idem *Turrecremata* ait (5),  
 etiam non integre tota illa obedientia ( *Johan-*  
*nis XXIII.* in illorum determinatione interve-  
 nit ): quoniam plures Patres doctissimi illius  
 obedientiæ illis non præstiterunt consensum aut  
 ad-

(1) in summ. de Eccles. l. II. cap. 99.

(2) §. I Sess. XXI.

(3) §. I. Sess. XXII.

(4) §. I. Sess. XIV. &amp; Sess. XX.

(5) *ibid.*

*adsum.*  
*carus Joba-*  
 iam quum  
 clusis ad  
 rumor ad  
 questus foi  
 aliisque se  
 tionem,  
 fuisse inte  
 post Sessio  
 aliosque c  
 admodum  
 Concilii

II. Ven  
 „ venit o  
 „ cilio co  
 „ dinales  
 „ Anglie  
 „ nie, K  
 „ drie, S  
 „ & Gen  
 „ rum, I  
 „ Francij  
 „ ctiores  
 „ sientis,

[6] §. I.  
 [7] §. I.  
 a suo Megar  
 decreta de co  
 mulgata fuiss  
 (8) §. I.  
 (9) §. I.  
 (10) T. I.

*ad* sensum. Item nec ipse in sua obedientia vocatus Johannes vigesimus tertius (6) quin etiam quum de illis decretis per nationes conclusis ad Johannem Schaffusæ commorantem rumor adlatus esset, de illis gravissime conqueustus fuit (7). Nullam præterea in his aliisque sessionibus habitam Cardinalium rationem, neque illorum suffragia exquisita fuisse intelleximus (8). Ostendimus etiam post Sessionem XXXVIII. apud Cardinales aliosque quamplurimos Concilii auctoritatem admodum nutasse (9). Unde ergo generalis Concilii auctoritas hisce decretis?

II. Verum, inquit *Febronius* (10), con-  
 „ venit observari, quod eo tempore in Con-  
 „ cilio congregati fuerint præter duos Car-  
 „ dinales ducenti saltem Episcopi Germaniæ,  
 „ Angliæ, Poloniæ, Sveciæ, Norwegiæ, Da-  
 „ niæ, Hungariæ, Bohemiæ, Galliæ, Flan-  
 „ driæ, & majoris partis Italiæ; Superiores  
 „ & Generales Benedictinorum, Carthusiano-  
 „ rum, Præmonstratensium, Cisterciensium, &  
 „ Franciscanorum, tantum non innumeri Do-  
 „ ctiores & Deputati Universitatum Payi-  
 „ siensis, Bononiensis, Viennensis, Cracovien-  
 „ sis,

Q 4

[6] §. I. in adnot. ad sess. 5.

[7] §. I. Sess. III. Videat ergo *Febronius* qua veritate a suo Megarensi Escobario scribi potuerit, quintæ sessionis decreta de consensu omnium, beneplacito, & mandato promulgata fuisse.

(8) §. I. sess. VII.

(9) §. I. sess. XXXVIII.

(10) T. II. pag. 212.

„ *sis; Erfordienfis & Pragenfis*; denique Im-  
 „ perator *Sigismundus* cum Legatis omnium  
 „ fere regnorum jam nominatorum. Hanc  
 „ multitudinem *Bellarminus* nullo jure vo-  
 „ cat *tertiam partem Ecclesie*; quando *Bene-*  
 „ *dictus XIII.* in sua obedientia non reti-  
 „ nebat, nisi solos *Castilianos; Arragonenses,*  
 „ & *Navarios*; etenim *Lusitani* adhuc sta-  
 „ bant a partibus *Johannis XXIII. Grego-*  
 „ *rius XII.* autem pro se habebat solam  
 „ *Scotiam* cum parte *Apulia*; & nonnullis  
 „ aliis parvis Communitatibus. A Concilio  
 „ *Tridentino* aberant *Germaniae* totius, & plu-  
 „ rimarum præterea Provinciarum Episcopi,  
 „ quàm priores sessiones celebrarentur. Qua-  
 „ draginta octo dumtaxat aderant Antisti-  
 „ res, quàm de libris Canonicis, de Tra-  
 „ ditione, de Regulis intelligendi sacram  
 „ Scripturam, de peccato originali, de ju-  
 „ stificatione, decreta conscripta, Canones,  
 „ quæ conditi ac promulgati sunt. Cur ita?  
 „ Quia satis Ecclesiam universalem per eum  
 „ Episcoporum cœtum representari persua-  
 „ sum erat omnibus legitime convocatis,  
 „ & ad statam diem, quæ cœpta Synodus  
 „ est, expectatis. Itaque quum Synodus *Con-*  
 „ *stantiensis* legitime convocata esset, ejus-  
 „ quæ sonus in totum Christianum orbem  
 „ exiisset, aliquorum absentia, qui Pseudo-  
 „ Pontificibus a Concilio *Pisano* damnatis  
 „ adhærebant non impendebat, quin Syno-  
 „ dus

„ dus el  
 „ siam  
 „ Consta  
 „ cœcum  
 „ potiori  
 „ tinum  
 „ ei no  
 „ illo  
 „ Antio  
 „ ta.  
 „ III.

„ *stantiensis*  
 „ iis, qu  
 „ dvertim  
 „ rigenda  
 „ toque m  
 „ *Tridentino*  
 „ cum Co  
 „ ctus Do  
 „ Concilio  
 „ convocac  
 „ non tan  
 „ que etia  
 „ eorum a  
 „ tio por  
 „ *Florenti*  
 „ *sino* ge  
 „ fuisse il

„ (11) 6.  
 „ (12) Ex  
 „ lof. edit.



„dus esset generalis, & universam Eccle-  
 „siam repræsentaret. Qui ex hoc capite  
 „*Constantiense* Concilium multo tempore  
 „œcumenicum non fuisse prætendunt, illi  
 „potiore jure fateri debebunt, nec *Floren-*  
 „*tinum* fuisse tale: sed nec *Ephesinum*, quia  
 „ei non intervenerant, quin immo se ab  
 „illo separaverunt Episcopi Patriarchatus  
 „*Antiocheni*, numero ad minus quadragin-  
 „ta. <sup>11</sup>

III. Quæ ad exaggerandum Patrum *Con-*  
*stantiensium* numerum *Febronius* profert, cum  
 iis, quæ supra (II) ex *Sebeſtrate* anima-  
 dvertimus, conferenda sunt, ex iisque cor-  
 rigenda. Sed hæc ad rem non faciunt, mul-  
 toque minus irreverens illa atque inconsulta  
*Tridentini*, *Florentini*, aut *Ephesini* Concilii  
 cum *Constantiensi* comparatio. Nam ut do-  
 ctus *Dominicanus Rabardy* notavit (12) ad  
 Concilium generale requiritur, ut fiat generalis  
 convocatio Episcoporum totius Christiani orbis;  
 non tamen est necesse, ut omnes intersint, ne-  
 que etiam necessarius est certus ac determinatus  
 eorum numerus sed tamen congruus. Convoca-  
 tio porro *Tridentinae* Synodi a *Paullo III.*  
*Florentinae* ab *Eugenio IV.* *Ephesinae* a *Cæle-*  
*stino* generalis facta est. Quis ergo mirum,  
 fuisse illas generales, & universam Eccle-  
 siam

(11) §. 1. in not. ad sess. IV.

(12) Exercitat. Theolog. T. II. Exercit. 3. p. 443. Te-  
 los. edit. 1714.

siam repræsentasse, etsi pauciores initio Episcopi sessionibus adfuerint, aut aliqui etiam Episcopi ab illis se sejunxerint? At quonam pacto *generalem* fuisse *Constantiensis* convocationem *Febronius* probabit? Ea a *Johanne XXIII.* facta est (13); at generalisne totius Orbis Christiani convocatio fieri ab eo poterat? Ut hoc *Febronius* vere adsereret, duo illi constituenda essent: 1. *Johannem XXIII.*, cujus auctoritate *Constantiense* Concilium indictum fuit, potiore certioreque jure usum fuisse ad ipsum indicendum, quam alios duos competitores *Gregorium XII.* & *Benedictum XIII.* huic indictioni repugnantes. 2. duas alias obedientias, quæ tunc neque schismaticæ, neque a Catholica Ecclesia avulsæ probantur, nec probari possunt, *Johanni* parere debuisse, non *Gregorio* aut *Benedicto*, qui indictioni adversabantur. Horum autem neutrum *Febronius* umquam efficit.

Nam *Gregorium* a multis Deum timentibus, & peritis tunc reputatum fuisse summum Pontificem testis est luculentissimus *S. Antoninus*. Immo (14) ipsi Patres, qui in obedientia *Johannis XXIII.* erant, *Johannem* certum indubitatumque Pontificem non habebant: tamen, inquit *Petrus Alliacensis*, duæ obedientiæ duorum contendentium probabiliter tenent

(13) §. I. ad ann. 1413.

(14) *Chronic. P. III. tit. 22. cap. 2. §. 6.*

contrarium  
versa verit  
vis & fact  
erat de ju  
inter Patr  
Gregorius  
ipsa Const  
obedientia  
legatum J  
Cardinale  
tur (16)

(15) Har  
mensis N  
Dominis  
fuere sent  
di five ad  
ta fuerant  
Dominus  
res alii;  
eis prædic  
XXIII. ex  
per conlec  
bere: &  
densis, &  
serunt;  
ipsum ar  
(16) ibi  
rui, dom  
presbyter  
capello r  
ducem B  
politanus  
obedientia  
Wormacie  
dientia di  
legatis di  
vitatem C  
mitarum  
& fuorum

contrarium, in qua opinionum diversa & adversa veritate non sunt minores difficultates juris & facti, quam ante Concilium Pisanum erat de justitia duorum contendendum. Quare inter Patres Concilii convenit, potuisse si Gregorius Synodum adiisset, ejus insignia in ipsa Constantiæ urbe, quæ tamen ad Johannis obedientiam pertinebat, adfigi (15); ejusque legatum Johannem Dominici Ragusinum ut Cardinalem fuisse ab illis susceptum testantur (16). Generalis igitur, quæ una in Jo-

han-

(15) Harduin. T. VIII. col. 236. " Die Martis XX. mensis Novembris . . . quum super ea per unum ex Dominis Cardinalibus propositio fieret, variaz inter eos fuere sententiæ: aliis adferentibus arma prædicta adpendi sive adfigi potuisse; & per consequens, ex quo deleta fuerant, reponi debere: & hujus sententiæ fuerunt Dominus Felrensis, & Concordiensis Episcopi, & plures alii; aliis vero adferentibus, supradicta arma in locis prædictis in obedientia domini nostri Papæ Johannis XXIII. constitutis adpendi, sive adfigi non potuisse; & per consequens, ex quo deleta fuerant, reponi non debere: & hujus sententiæ fuit Dominus Patriarcha Gradenfis, & alii: qui plures quam alteri sententiæ adhaerunt; dicentes nisi Angelus Corvario personaliter veniat ipsius arma ibidem non debere depingi. "

(16) ibid. col. 277. " Die Martis XXII. mensis Januarii, dominus frater Johannes Dominici tituli S. Marci presbyter Cardinalis Ragusinus, ut Cardinalis, & cum capello rubeo, medius inter dominos ducem Brvaria, & ducem Bige, ac dominus Johannes electus Constantinopolitanus in habitu prælati cum capello nigro, sic in obedientia Gregorii nominati, sequentibus eos dominis Wormaciensi, Spirensi, & Verdensi Episcopis, in obedientia dicti Gregorii persistentes, qui omnes prædictis legatis dicti Gregorii extra Constantiam obviaverant, civitatem Constantiæ sunt ingressi, in conventuque Eremitarum Sancti Augustini, qui pro habitatione Gregorii & suorum assignatus fuerat, collocati sunt. "

*bannis* potestate erat, suæ obedientiæ convocatio facta est, quemadmodum *Benedictus XIII.* adcessit ad *Perpinianum*, ibique convocavit CONCILIUM GENERALE SUE OBE-  
DIENTIÆ, ut in ejus processu legitur (17),  
Erat nunc *Febronius*, & *Constantiense* Con-  
cilium (ante trium obedientiarum unionem,  
electionemque *Martini V.*) cum *Synodis Tri-*  
*dentina*, *Florentina*, & *Ephesina* contendat.

IV. Quamquam & illud decretis istiusmo-  
di, quod tamen maxime necessarium esset,  
*Romani Pontificis* confirmatio deest. Etenim  
*Martinus V.* *Polonis* dilarte professus est, se  
omnia & singula determinata, conclusa, & de-  
creta IN MATERIA FIDEI per præsens Con-  
cilium conciliariter tenere & inviolabiliter ob-  
servare velle; ipsaque sic CONCILIARITER  
facta adprobare & ratificare, & non aliter,  
nec alio modo (18). Quibus verbis duo *Mar-*  
*tinus* ait: primo se non adprobare nisi quæ  
Conciliariter facta sint, scilicet solemniter in  
Concilio proposita, ac constituta, non vero  
ea, quæ privatim a Nationibus etiam inter  
se conspirantibus conclusa fuissent; deinde  
se tantummodo conclusa & decreta IN MA-  
TERTIA FIDEI confirmare. Talia porro dici  
non possunt decreta quintæ sessionis, ut su-  
pra ostendimus. " Adeo vero, inquit *Bal-*

" *leri-*

(17) *ibid.* col. 645.

(18) *S. L. 2. l. ff. 45.*

" *lerinus*  
" di decre  
" certissim  
" Concilio  
" communi  
" ce ad g  
" & specia  
" umquam  
" lationem  
" cere: q  
" *Constanti*  
" *destruxit*  
" pius pr  
" (20). "  
" tentibus li  
" rat, conde  
" lentio resp  
" hac profes  
" *Wicleffium*  
" intelligi p  
" *Febronius* (2  
" V. Sess.  
" *Bulla I*  
" col. 91  
" ad orth  
" tur, h  
" credat,  
" etiam

(16) de p  
(20) in d  
(21) T. II.



„ *levinius* (19) eum non adprobasse ejusmo-  
 „ di decreta exploratum est, ut ipsa potius  
 „ cerrissime reprobaverit, quum in eodem  
 „ Concilio *Polonis* Oratoribus sub pœna ex-  
 „ communicationis prohibuit, ne a Pontifi-  
 „ ce ad generale Concilium provocarent,  
 „ & speciali quoque bulla declaravit, nullo  
 „ umquam casu licere per hujusmodi appel-  
 „ lationem se ab Apostolicis judiciis subdu-  
 „ cere: quam Bullam eorum decretorum  
 „ *Constantiensium* fundamentale penitus robur  
 „ destruxisse *Johannes Gerson* ipsorum præci-  
 „ pius promotor & vindex conquestus est  
 „ (20). Quum itaque iisdem *Polonis* pe-  
 „ tentibus libri, quem *Falkenbergius* edide-  
 „ rat, condemnationem *Martinus* indicto si-  
 „ lentio respondit, quæ nuper recitavimus;  
 „ hæc profecto nonnisi de fidei decretis in  
 „ *Wiclessium*, *Hus*, & *Hieronymum Pragensem*  
 „ intelligi prudenter possunt. At inquit *Fe-*  
 „ *bronius* (21) “ in primis quidem *Martinus*  
 „ V. Sess. XLII. Concilii *Constantiensis* in  
 „ Bulla *Inter cunctas* apud *Harduinum* T. VIII.  
 „ col. 914. mandat cuique, qui ab hæresi  
 „ ad orthodoxam fidem deinceps converti-  
 „ tur, hanc fieri interrogationem: *Utrum*  
 „ credat, quod quodcunque Concilium generale  
 „ & etiam *Constantiensis*, universalem Eccle-  
 „ siam

(19) de præst. Eccles. pag. 104.

(20) in dialog. apolog.

(21) T. II. pag. 197.

„ *siam representet?* Item, quod illud, quod  
 „ *sacrum Concilium Constantiense, universa-*  
 „ *lem Ecclesiam representans, approbavit, &*  
 „ *adprobat in favorem fidei & ad salutem*  
 „ *animarum, quod hoc est ab universis Chri-*  
 „ *stifidelibus adprobandum & tenendum?* At  
 „ minime dubium est, quin id quod me-  
 „ morata Sess. V. decretum fuit, non sit  
 „ in favorem fidei & Ecclesiasticæ discipli-  
 „ næ. . . . Quod autem agnitio & confir-  
 „ matio Martini V. se extendat non solum  
 „ ad decreta, quæ post ejus electionem in  
 „ Concilio publicata sunt, sed & ad præ-  
 „ cedentia, evincitur ex Bulla Cupientes,  
 „ quam idem Pontifex in Sessione XLIV.  
 „ edidit apud Harduinum cit. Tom. VIII. col.  
 „ 895. ubi se obligatum agnoscit ad obser-  
 „ vandum Canonem Frequens in Sess. XXXIX.  
 „ proinde ante suam electionem conditum.  
 „ Ecce Martini Papæ verba: Cupientes ac  
 „ volentes decreto hujus generalis Synodi sa-  
 „ tisfacere INTER ALIA disponenti, quod &c.  
 „ Atque iterum in Bulla Dum onus his ver-  
 „ bis: DUDUM sacrum generale Constantiense  
 „ Concilium statuit & decrevit &c. quo in-  
 „ simul roboratur, quod jam dictum est,  
 „ Decreta Constantiensia etiam extra tempus  
 „ schismatis suum obtinere vigorem. Item  
 „ quod hæc Martini V. confirmatio non so-  
 „ lum pertineat ad decreta in Concilio fa-  
 „ cta post unionem trium obedientiarum, sed  
 „ „ etiam

„ etiam a  
 „ bant  
 „ cum Basi  
 „ no pridem  
 „ rans, in  
 „ versus Wi  
 „ roayum  
 „ quod in a  
 „ ait non s  
 „ sed suppl  
 „ san propt  
 „ servatas i  
 „ Primaris  
 „ ctione un  
 „ nius appe  
 „ ctoritate  
 „ propositio  
 „ luis grede  
 „ mam inter  
 „ censuram  
 „ manam I  
 „ siam, au  
 „ negaret I  
 „ Ecclesias  
 „ (quod n  
 „ temporis  
 „ omnes co  
 „ potestatem  
 „ quibus in  
 „ aut reos  
 „ sententiam

„ etiam ad illa , quæ hanc unionem præceda-  
 „ bant “. Incaute omnino agit Febronius  
 cum Basileensibus a Turrecremata , & Cajeta-  
 no pridem prostratis Constitutiones memo-  
 rans , in quibus Martinus acta Concilii ad-  
 versus Wicleffum , Hussium , & Pragensem Hie-  
 ronymum confirmavit . Nam ( præterquam  
 quod in altera , cujus initium : *in eminentis*  
 ait non solum se decreta illa confirmare ,  
 sed supplere quoque omnes defectus , si qui for-  
 san propter solemnitates Juris in procedendo non  
 servatas intervenerint in eisdem ; quod utique  
 Primatis est in ipsa Concilii gesta jurisdic-  
 tione utentis ) in ea , quam unam Febro-  
 nius appellat Concilii decretum pro sua au-  
 thoritate reformavit . Nam ad eam Wicleffi  
 propositionem XLI. non est de necessitate sa-  
 lutis credere Romanam Ecclesiam esse supre-  
 mam inter alias Ecclesias , Concilium hanc  
 censuram adnotaverat : Error est si per Ro-  
 manam Ecclesiam intelligit universalem Eccle-  
 siam , aut Concilium generale , aut pro quanto  
 negaret Primatum Summi Pontificis super alias  
 Ecclesias particulares . Martinus vero etsi  
 ( quod majoris erat indaginis neque illius  
 temporis ) noluit , ut alibi dixi , ipsam in  
 omnes collectim Ecclesias Romani Pontificis  
 potestatem definire ; tamen ubi articulos , de  
 quibus interrogari jubet Wicleffianæ hæreseos  
 aut reos aut suspectos , proposuit , Concilii  
 sententiam ipso adprobante Concilio in hanc  
 com-

commutavit : item utrum credat , quod Papa canonice electus , qui pro tempore fuerit , ejus nomine proprio expresso , sit successor Beati Petri , habens supremam auctoritatem in Ecclesia Dei : quæ sane multo expreſſius Romani Pontificis universalem jurisdictionis potestatem in Ecclesiam significant , quam si Martinus Concilii censuræ inhærens quæri jussisset : utrum credat quod Papa canonice electus , qui pro tempore fuerit . . . sit successor Beati Petri habens Primatum super alias Ecclesias particulares . Ceterum quæ ex illa Constitutione post Maimburgum , aliosque Febronius recitavit , nihil ad rem præsentem efficiunt . Non primum : utrum credat , quid quodcumque Concilium generale , & etiam Constantiense , universalem Ecclesiam representet ; quia revera Constantiense post trium obedientiarum unionem dici potest ac debuit generale universalem representans Ecclesiam ; nec Martinus ait Constantiense ab ipso sui initio , & ante indicatam unionem ejusmodi fuisse , immo ut ne locus controversiæ esset de his , quæ Synodus contra Wiclefistas statuerat obedientiis nondum unitis , sapientissime in altero articulo , quem Febronius citat , utitur verbis ADPROBAVIT ET ADPROBAT ; tunc enim quum Martinus ista adprobante Concilio præscripsit , dubitari non poterat , quin Concilium & generale esset , & universalem Eccle-

Ecclesiast  
quia artic  
easdem co  
definitione  
dem illa  
ex damna  
dogmatiza  
RICULUM  
GRATION  
nio citati  
navit , &  
ribus con  
pro cond  
Neque v  
nisi latiss  
omnia d  
modetur ,  
marum ed  
tio & con  
heic conf  
quum on  
tres nul  
damnari  
tutiones  
Prima e  
furæ S  
respicit  
bronius ci  
Antif.

(22) Con  
cap. 8.  
(23) T.



Ecclesiam repræsentaret (22). Non alterum, quia articulus ille non aliud spectat, nisi easdem contra *Wicleffianos* errores Concilii definitiones, ad eaque refertur, quæ in eadem illa Constitutione præmiserat; esse qui ex damnatis trium Hæresiarcharum libris *dogmatizare præsumunt IN ANIMARUM PERICULUM, AC PURITATIS FIDEI DENIGRATIONEM* (23). Quare verbis a *Febonio* citatis addit Pontifex: & quod *condemnavit, & condemnat esse fidei, vel bonis moribus contrarium, hoc ab eisdem esse tenendum pro condemnato, credendum & adserendum*. Neque vero quintæ sessionis decreta dici nisi latissimo quodam sensu, qui scilicet ad omnia disciplinæ Ecclesiasticæ capita adcommodetur, in *favorem fidei & ad salutem animarum* edita possunt; multo minus *adprobatio & condemnatio*, quæ a *Martino* mutuo heic conferuntur, ad ea decreta pertinent, quum oppositas decretis illis sententias Patres nulla aut hæreseos aut erroris nota damnarint. Sed ad alias *Martini V.* Constitutiones a *Febonio* objectas progrediamur. Prima erat, quæ Concilii de assignandis futuræ Synodi loco ac tempore decretum respicit. Equidem scire cuperem, cur *Febonius* cubitalibus litteris illud *INTER ALIA*

(22) Confer Cajetanum opusc. de potest. Papæ & Conc. cap. 8.

(23) T. VIII. Hard. col. 906.

LIA imprimendum curavit. Hoc scio; decretum frequens præter locum ac tempus Synodi a Pontifice designandum alia plura disposuisse, ut schismatibus impostum caveretur, Martinum autem quum illa omnino præterierit, ut tamen Concilii decreto alia præterea comprehendi indicaret, iis verbis: *inter alia* usum percommode esse. Unde autem Febronius colligat, Martinum se OBLIGATUM agnoscere ad observandum eum Canonem, ignoro. Num ex verbo *satisfacere*, quod Martinus usurpat? At illud ad honestum quoddam in Concilii Patres observantia officium referri potest. Num ex verbo *disponenti*? At non omnis *dispositio* ius coactivum in *disponente* aut sumit aut significat. Altera constitutio erat de Johannis XXIII. depositione. Febronius animadverti jubet ad verbum *dudum*; a quo Constitutio inchoatur. Animadvertimus, sed vidimus logicam in Febronio desiderari, qui sic arguat: *Dudum* Constantiense Concilium statuerat; ergo decreta Constantiensia etiam extra tempus schismatis suum obtinent vigorem; nec illa solum, quæ facta sunt post unionem trium obedientiarum, sed etiam illa, quæ hanc unionem præcedebant. Distinguat Febronius; ergo decreta &c. obtinent vigorem, quæ, uti illud, a Martino V. confirmata sunt, concedo; quæ a Pontifice non sunt confirmata, nego. Quis dubitet Constantiensia quoque decre-

decreta, q  
nem edita  
firmentur,  
ce vigore  
licæ Sedis  
igitur Fel  
confirmati  
tigisse; vi  
eum ita  
peculiarib  
probandu  
ipsa Con  
pertineant

V. Nil  
non ab il  
dor. Au  
tiensibus d  
unam tant  
recessum Jo  
rumque,  
eatis inh  
nisi illis  
que aucto  
ses ex Co  
fidei Cath  
eruisse,  
salem Ece  
(etiam ce  
genius erat  
Audisti E  
lensum pr

decreta, quæ ante trium obedientiarum unionem edita sunt, si a Romano Pontifice confirmantur, vigorem obtinere. Verum huncce vigorem non a Concilio, sed ab Apostolicæ Sedis auctoritate mutuantur. Ostendat igitur *Febronius*, eandem *Romani Pontificis* confirmationem sessionis quintæ decretis obtigisse; victas dabimus manus. Neque vero eum ita desipere crediderim, ut quoniam peculiaribus de causis *Martinus* illud sibi probandum censuit, hæc quoque fuisse illa ipsa Constitutione, ad quam nulla ratione pertineant, confirmata contendat.

V. Nihil tamen est adeo ineptum, quod non ab isto homine expectes. Adverte Lector. Audisti superius *Eugenium* de *Constantiensibus* decretis diserte profitentem, ea per unam tantum ex tribus obedientiis, immo post recessum *Johannis XXIII.* fuisse edita, miratumque, *Basileenses* bisce decretis, licet sic editis inherere se dicentes. Quid hoc est? nisi illis decretis generalis Concilii vim atque auctoritatem negare? Audisti, *Basileenses* ex *Constantiensibus* decretis veritatem ut fidei Catholicæ veritatem a se proponendam, eruisse, de potestate Concilii generalis universalem Ecclesiam representantis supra Papam (etiam certum indubiumque cuiusmodi *Eugenius* erat, etiam extra schismatis casum). Audisti *Eugenium* hanc duasque alias *Basileensium* propositiones juxta prævum *Basile-*

ensum intellectum, quem FACTA ( utique contra ipsum *Eugenium*, quem Pontificatu dejecerant ) demonstrant, veluti *Sacro sancte Scripturæ*, & *Sanctorum Patrum*, & ipsius *Constantiensis Concilii sensui contrarium*, tanquam impias & scandalosas ipso sacro approbante Concilio damnasse. *Febronius* tamen superiore volumine dixerat (24): " Concilii  
 „ *Constantiensis* decreta de suprema Genera-  
 „ lium Conciliorum auctoritate, non solum  
 „ schismatis, sed quovis tempore, a *Basile-*  
 „ ensi egregie explicata sunt & invictissimis  
 „ argumentis ac decretis totius mundi re-  
 „ verentiam postulantibus confirmata ". Quæ  
 scilicet *Eugenia* atque adeo *Florentino* Con-  
 cilio visa sunt *Sacro sanctæ Scripturæ* & *San-*  
*ctorum Patrum sensui contraria*, impia scan-  
 dalosa, ea *Febronio* sunt decreta totius mun-  
 di reverentiam postulantia. Miraris? In *Ri-*  
*cherianis*, qui hæc miretur, ineptiat. Quæ  
 in novo *Febronii* opere lego multo majorem  
 admirationem postulant. *Eugenium* *Febronius*  
 jactat (25) adversus *Basileenses* adlegasse *Con-*  
*stantiense Concilium TANQUAM GENERALE*  
 & *IRREFRAGABILE*. Quis id in sanæ men-  
 tis hominem cadere posse existimaret? Ex-  
 specto, ut me quoque adlegasse *Constantien-*  
*se Concilium tanquam generale & irrefragabile*  
 aliquando adfirmet. Eodem certe, quo *Eu-*  
 ge-

(24) T. I. pag. 364.

(25) T. II. pag. 198.

genium jur-  
 cretorum  
 terit. Na-  
 nius; Con-  
 obedientia  
 madverti,  
 fuisse *Basi-*  
*stantiensibu-*  
 omnem P  
 mum, &  
 casum sch  
 ro nonnil  
 ces, ill  
 spectarin

VI. Sec  
 „ Fecit A  
 „ tas, pro  
 „ describit  
 „ 1449. n  
 „ Concilio  
 „ unquam  
 „ tur inf  
 „ Felici  
 „ unico  
 „ recogno  
 „ gentes  
 „ tatem p  
 „ Concilio  
 „ CONSTA  
 „ CLARAT

(26) l. c.



genium jure, me quoque *Constantiensium* decretorum testem & laudatorem proferre poterit. Nam & ego, quemadmodum *Eugenius*, Concilium *Constantiense* ex una tantum obedientia quum illa ederet, constituisse animadverti, & probavi. Ego etiam alienum fuisse *Basileensium* sensum a Patribus *Constantiensibus* ostendi, quum illi decreta ad omnem Papam etiam certum, atque legitimum, & ad omnia tempora, etiam extracatum schismatis pertinere docuerint; hi vero nonnisi dubios qui tum erant, Pontifices, illudque quod obtinebat, schisma spectarint.

VI. Sed similis sui *Febronius* pergit (26).  
 „ Fecit Antipapa *Felix* cessionem Pontificatus, protestando in litteris cessionis (quas describit *Raynaldus* in *Annal.* ad ann. 1449. n. 3. & 5.) quod definitio in Concilio *Constantiensi* Sess. V. facta nulla unquam oblivione delenda sit. Protestabantur insuper *Episcopi Lausanensis Synodi*, *Felici V.* adherentes, se *Nicolaum V.* pro unico & legitimo Pontifice adceptare & recognoscere, fida ajunt relatione intelligentes ipsum eandem credere & tenere veritatem pro conservanda auctoritate sacrorum Conciliorum IN SACROSANCTA SYNODO CONSTANTIENSI DEFINITAM ET DECLARATUM, in sacro *Basileensi Concilio*

R 3

„renovatam; nec non a Prælatiſ, Regibus &  
 „Principibus, Uniuerſitatibusque Orbis ſuſceptam  
 „&c. His conditionibus pax concluſa eſt,  
 „& cum iſſdem Nicolaus V. æmulum ſuum  
 „Felicem in Cardinalium numerum admi-  
 „ſit, atque inſuper per ſuam Bullam, quæ  
 „incipit *Inter tantos*, annullavit omnes pro-  
 „ceſſus & bullas a ſuo prædeceſſore Euge-  
 „nio IV. adverſus Patres Baſileenſes publi-  
 „catas. Quid quæſo hiſ Febronius con-  
 „tendit? Num Antipapam Felicem V. e-  
 „juſque Pſeudo-Synodum Lauſanenſem prævum  
 „in Conſtantiensibus decretis explicandis Baſi-  
 „leenſium ſenſum velut Sacroſanctæ Scripturæ &  
 „Sanctorum Patrum, & ipſius etiã Conſtan-  
 „tiens ſenſui contrarium ab Eugenio &  
 „Florentino Concilio damnatum inculcaſſe?  
 „Fatemur ultro; atque hoſ illi duces & vin-  
 „dices libenter concedimus. Num potuiſſe  
 „illoſ Nicolao legitimo Pontifici legem dare?  
 „Id ridiculum dictu eſt. Num Nicolaum quo-  
 „que V. eadem, quæ Felix & Lauſanenſis Sy-  
 „nodus obtruſerant, ſtatuiſſe? At id falſitate  
 „ipſa falſius eſt. Equidem Nicolai V., quæ  
 „incipit: *inter tantos* Conſtitutionem nuſquam  
 „invenio: conſului Labbei, Harduiniſque colle-  
 „ctiones, Bullarium Romanum, Concilia Ger-  
 „manicæ, Raynaldum, alioſque, ſed fruſtra.  
 „Unam invenio Nicolai conſtitutionem, cujuſ  
 „initium: *Tanto noſ*; verum in ea equidem  
 „Ni.

Nicolaus (2)  
 „ & decre  
 „ municat  
 „ Eſti, an  
 „ tionis l  
 „ tatum q  
 „ archiepi  
 „ lium, a  
 „ tatum e  
 „ inhabil  
 „ rationu  
 „ reproba  
 „ rum, t  
 „ lium,  
 „ tionum  
 „ feodoru  
 „ rium ſi  
 „ inhabil  
 „ tionum  
 „ litteris,  
 „ quomo  
 „ ſuras  
 „ cunqu  
 „ tas . .  
 „ lium,  
 „ Concil  
 „ ſanenſi  
 „ præfer  
 „ nerabil  
 „ Amede

*Nicolaus* (27) " litteras processus, mandata  
 „ & decreta quaecumque; nec non excom-  
 „ municationum, suspensionum & interd-  
 „ icti, anathematizationisque, etiam priva-  
 „ tionis beneficiorum, officiorum ac digni-  
 „ tatum quorumcumque, sive patriarchalium,  
 „ archiepiscopalium, episcopalium, abbatia-  
 „ lium, aut aliarum quarumcumque digni-  
 „ tatum ecclesiasticarum, vel mundanarum:  
 „ inhabilitationum quoque, nec non decla-  
 „ rationum, innovationum & damnationum,  
 „ reprobationum, expositionum, persona-  
 „ rum, ac bonorum mobilium & immobili-  
 „ um, iurium ac jurisdictionum, publica-  
 „ tionum & confiscationum, privationum  
 „ feudorum, ac etiam quorumcumque ju-  
 „ rium spiritualium vel temporalium, &  
 „ inhabilitationum ad illa: nec non absolu-  
 „ tionum a fidelitatibus & alias in eisdem  
 „ litteris, processibus, mandatis & decretis  
 „ quomodolibet contentas sententias, cen-  
 „ suras, & poenas quascumque & qualiter-  
 „ cumque statutas, inflistas, & promulga-  
 „ tas . . . contra dictum *Basiliense* Conci-  
 „ lium, & eos qui sub nomine generalis  
 „ Concilii tam in *Basiliensi* quam in *Lau-*  
 „ *sanensi* civitatibus memoratis fuerunt, ut  
 „ praefertur, nec non contra praefatum ve-  
 „ nerabilem ac carissimum fratrem nostrum  
 „ *Amedeum* primum Cardinalem Episcopum

R 4

„ Le-

„ Legatum, & Vicarium supradictum, Fe-  
 „ licem V. in sua obedientia nuncupatum :  
 „ ac qualvis personas Ecclesiasticas, sæcula-  
 „ res vel regulares, ac etiam laicales &c.  
 „ contra dominia quoque, nec non  
 „ communitates &c. “ decernit & declarat,  
 nullum effectum penitus sortiri, sed perinde  
 haberi debere, ac si nullatenus emanassent.  
 Eadem in alia *Nicolai* Bulla continentur,  
 quæ ab his verbis inchoatur: *Ut pacis* (28).  
 Verum hæc quid faciunt ad impias illas &  
 scandalosas, ut agebat *Eugenius*, veritates a *Basileensibus* propositas? Quid ad *Constantiensis*  
 Concilii decreta in *Basileensium* sensu am-  
 plectenda & servanda? quid ad dogmaticas  
*Eugenii* IV. Constitutiones? Frustra igitur  
*Febronius* *Constantiensibus* decretis ab Apo-  
 stolica Sede præsidium quærit,



CA-

Nullam  
 plurim  
 docent  
 facit  
 sam in

I. Q  
 riore  
 Reponu  
 (1);  
 & cu  
 „ Conci  
 „ tium  
 „ contin  
 „ teranen  
 „ erat,  
 „ congr  
 „ præju  
 „ Pont  
 „ cem  
 „ tem  
 hoc Con  
 re quum  
 cam san  
 de medic  
 Concilia

(1) T. I.



## CAPUT IX.

*Nullam Basileensi Concilio inesse auctoritatem plurimi; atque in his nonnulli ex Gallis docent. Idem ejus Concilii historia palam facit. Frustra Febronius Basileensium causam instaurare adgreditur.*

I. **Q**uanta Febronius reverentia ac commendatione prosequutus sit superiore libro Concilium Basileense, palam est. Reponunt Itali, verba sunt cl. P. Zallwein (1), "quem Febronius non injuria laudat, & cum his FERME OMNES GERMANI, Concilium istud fuisse tumultarium, partium studiis turbatum, invito Pontifice continuatum, a Leone X. in Concilio Lateranensi V. reprobatum: eo enim ventum erat, ut quum Præsules in hac Synodo congregati multa auctoritati Pontificiæ præjudiciosa, contrariantem necquidquam Pontifice, decernere, ac ipsum Pontificem primitus suspendere; postmodum autem deponere adtentarent". Galli erga hoc Concilium indulgentiores ab initio fuerunt quum ejus decretis celebrem Pragmaticam sanctionem superstruxissent; hac deinde de medio sublata veriora de Basileensi hoc Conciliabulo docuerunt. "Quod adtinet ad  
,, Con-

(1) T. I. Princip. Jur. Eccles. pag. 226.

## 266 DISSERTATIO IV.

„ Concilium *Basileense*, inquit cl. Episco-  
 „ pus *Coeffeteau* (2), plura adferri possent,  
 „ quibus ejus auctoritas convelleretur: &  
 „ non dubitat *Latevanense* Concilium sub  
 „ Leone X. celebratum, illum Conventionem  
 „ *Basileensem*, Conciliabulum schismaticum,  
 „ seditiosum, & nullius prorsus auctoritatis  
 „ vocare. Et sane quæ a *Basileensibus* con-  
 „ tra *Eugenium* IV. tentata sunt, omne ei  
 „ robur, & pondus detraxerunt. Nam quo  
 „ tempore de gradu *Eugenium* deiscere, ac  
 „ abdicare moliti sunt, *Julianus* Cardinalis  
 „ Pontificis Legatus, moderando confessui  
 „ Præses datus, sacrilegæ audaciæ pertæsus,  
 „ *Basilea* excefferat, nec factam Pontifici  
 „ injuriam sustinere valentes Episcopi, &  
 „ ipsi quoque magna ex parte abscefferant.  
 „ Quare Cardinalis *Arelatensis*, alieni juris  
 „ usurpator, & qui reliqui erant, factiosi  
 „ Episcopi, de sua paucitate erubescences,  
 „ ingentem Presbyterorum multitudinem in-  
 „ vexerunt, ut jam violata antiquorum  
 „ Conciliorum forma, non Episcoporum,  
 „ sed Presbyterorum Synodus esset. Quam  
 „ quam nec sic quidem obtinere potuerunt,  
 „ ut omnes in scelerata decreta consenti-  
 „ rent. Ac demum eodem tempore *Floren-  
 „ tie* agebatur Concilium *Œcumenicum*, in  
 „ quo præsidebat Summus Pontifex, cui ad-  
 „ sidebant Episcopi tum *Græci*, tum *Latini*,  
 „ &

(2) T. II. lib. IV., cap. V.

„ & num  
 „ his qu  
 „ vero &  
 „ & Ora  
 „ ratione  
 „ legitim  
 „ Michael v  
 „ tentiam a  
 „ Concilio  
 „ quam  
 „ lium,  
 „ tamen  
 „ graviss  
 „ hereti  
 „ lium e  
 „ pam tr  
 „ cilium  
 „ Nunc  
 „ qui hu  
 „ pugnat  
 „ esse,  
 „ ro Johan  
 „ notitia E  
 „ Concilio  
 „ Præsi  
 „ olim  
 „ unico  
 „ ordine  
 „ debita  
 „ tiorem

„ & numero plures, & doctrina celebriores  
 „ his qui *Basilicæ* turbas cierent. Aderat  
 „ verò & Imperator *Græcorum Palæologus*,  
 „ & Orator Imperatoris *Latini*, ut nulla  
 „ ratione dubitari posset, utrum ex duobus  
 „ legitimum, ac verum esset Concilium.“  
 „ *Michael* vero *Maulerus* (3) in eandem sen-  
 „ tentiam ait: „ *Eugenius* IV. male facta in  
 „ Concilio *Basileensi* quassavit, & irrita, tan-  
 „ quam spuria pronuntiavit. Istud Conci-  
 „ lium, licet a Papa *Eugenio* congregatum,  
 „ tamen postea minime confirmatum, in  
 „ gravissimos impegit errores. Ut quum  
 „ hæreticum esse definivit negare, Conci-  
 „ lium esse supra Papam, aut adserere, Pa-  
 „ pam transferre in alium locum posse Con-  
 „ cilium, aut in aliud tempus prorogare.  
 „ Nunc quis tam infans, ac mentis inops,  
 „ qui hujus, ac definitionis *Basileensis* op-  
 „ pugnatōres hæretica peste contaminatos  
 „ esse, auderet, velletque defendere“? Por-  
 „ ro *Johannes Cabassarius* vir pereruditus in sua  
 „ *notitia Ecclesiastica historie Conciliorum* de eo  
 „ Concilio sic loquitur. „ Quum paucissimi  
 „ Præsules, qui *Basilicam* concesserant, jam  
 „ olim Canonice instituto, indubitato, &  
 „ unico Pontifici *Eugenio* ejus in privatum  
 „ ordinem reductionem comminarentur,  
 „ debitamque hæreticis pœnam, ni se infe-  
 „ riorem, & subditum jurisdictioni Synodi  
 „ pro-

(3) T. I. lib. III. p. II. cap. 2.

„ prosteretur, ejusque mandatis obtempera-  
 „ ret, tunc coepit Concilium perniciosi  
 „ schismatis iactare semina, quamvis *Con-*  
 „ *stantiensis* decretum contexeret; sed in di-  
 „ versa longeque dispari causa. Illud enim  
 „ iustam sibi adtribuebat potestatem in plu-  
 „ res Pontifices invicem contendentes, &  
 „ universam jam pridem Ecclesiam laceran-  
 „ tes: quorum ius obscurum admodum, &  
 „ ambiguum erat; nec aliud supererat re-  
 „ medium ad extinguendum diuturnum in-  
 „ cendium, quo Ecclesia conflagrabat, etiam  
 „ postquam singuli contententium Pontifi-  
 „ cum fidem iurejuranda adstrinxerant de  
 „ ponendæ suæ dignitatis propter Ecclesia-  
 „ sticam unionem & pacem. Itaque *Con-*  
 „ *stantiense* decretum felici exitu termina-  
 „ tum est, remoto schismate. At ex adver-  
 „ so, quum nulla esset in Ecclesia, conscis-  
 „ so, solusque Ecclesiæ præficeret *Eugenius*,  
 „ quem fideles omnes legitimum agnosce-  
 „ bant & colebant Pontificem, eo vivente  
 „ novum *Basilenses* Pseudo-Pontificem ob-  
 „ trusere.

II. Nemo tamen atrioribus coloribus *Ba-*  
*siliensem* Synodum pinxit, quam *Andreas*  
*Duvallius* Sorbonicus Doctor. Nam in iis,  
 quæ disputationi de suprema *Romani* Ponti-  
 ficis potestate contra *Richerium*, *Vigoriumque*  
 præmisit, primum ait (4): „ fuit Concilium

„ *Ba-*

(4) pag. 14.

„ *Basilien-*  
 „ cem *E-*  
 „ latrocin-  
 „ cta de  
 „ recisa  
 „ runt  
 „ *Basilien-*  
 „ illud *Ba-*  
 „ RE. SPEC  
 „ fuisse, sē  
 „ tione con  
 „ indicta  
 „ tis confu  
 „ re ac pre  
 „ buerint,  
 „ Gallis plu  
 „ quæ illud  
 „ ostentat.

III. Q  
 „ clatione  
 „ ipsi licuit  
 „ cilli dep  
 „ declaratio  
 „ beti inge  
 „ conventu  
 „ appellari  
 „ silentio  
 „ Galliarum  
 „ cusi Synod  
 „ post illam

(5) pag. 2



„ *Basileense* feditiosa contra verum Pontifi-  
 „ cem *Eugenium* IV. conjuratio, potiusque  
 „ latrocinium quam Concilium, ejusque a-  
 „ cta demptis beneficiorum pragmaticis,  
 „ recisa damnataque in Ecclesia semper fue-  
 „ runt“. Tum in judicio de Concilio *Basileensi*  
 illud *Basileense* QUOVIS MODO ET TEMPO-  
 RE. SPECTATUM absolute œcumenicum non  
 fuisse, sed tantum secundum quid, nempe ra-  
 tione convocationis a Pontifice solemniter  
 indictæ, idque multis invidis argumen-  
 tis confirmat. Quærit deinde, quò in hono-  
 re ac pretio Galli Concilium *Basileense* ha-  
 buerint, multisque contra *Vigorium* ostendit,  
 Gallos plurimum ab ea opinione absuisse,  
 quæ illud tanquam Regni Gallici Palladium  
 ostentat.

III. Quid vero *Duvallius* dixisset, si de-  
 clarationem Cleri *Gallicani* anni 1682. videre  
 ipsi licuisset? Nihil enim ad *Basileensis* Con-  
 cilio deprimendam in *Galliis* auctoritatem ea  
 declaratione luculentius. Quis enim tam he-  
 beti ingenio sit, ut quum a *Gallicani* illius  
 conventus Præsulibus *Constantiensia* decreta  
 appellari animadvertat, *Basileensia* penitus  
 silentio præteriri, non statim intelligat,  
*Galliarum* Antistites multo aliter de *Basile-*  
*ensi* Synodo sensitisse, quam *Vigorium*? Itaque  
 post illam declarationem *Dominicanus Rabar-*

dy.

dy apud *Talosates* Theologiæ Professori in  
 appendice secunda ad *Exercitationem tertiam*  
 de *Ecclesia* (6) historiam *Basileensis* hujus  
 Concilii exhibens libere sententiam suam  
 de eo perscripsit. Aliqua recito. " Nova  
 " opus fuit indictione (7) hujus Concilii  
 " ob *Martini* obitum, quæ ab *Eugenio* IV.  
 " ejus successore facta est anno I. sui Pon-  
 " tificatus, seu 1431. Porro hæc Synodus  
 " duravit annis fere 18. & quum ipsi ab  
 " initio præfuerit Apostolicus Legatus *Ju-*  
 " *lianus Cæsarius* Cardinalis Diaconus S.  
 " *Angeli*; mirum non est, inquit *Cabassutius*,  
 " eam initio fuisse legitimam: ut ex quo sibi  
 " supra Romanum Pontificem auctoritatem in-  
 " debitam adrogavit jubendo, compellendo,  
 " contra eum procedendo, ac ejus viventis lo-  
 " co alterum obtrudendo, quod fecit Sessione  
 " XXXIX., grande sibi vituperium, fœdam-  
 " que maculam adcersivit, novum in *Ecclesia*  
 " excitando schisma. Caussabantur quidem  
 " *Basileenses*, *Constantiensis* Concilii decre-  
 " tum; de superioritate Concilii supra *Pa-*  
 " *pam*; perperam tamen, utpote in diver-  
 " sa, atque sicut ait idem *Cabassutius*, *ton-*  
 " *ge* dispari caussa editum. . . . Tempore  
 " *Basileensis* Concilii nihil simile occurre-  
 " bat, quum *Ecclesia* universa, cui præsi-  
 " debat *Eugenius* IV. illum tunc ceu legi-

(6) T. II. Exercit. Theolog. pag. 609.

(7) pag. 610.

" timum  
 " unde  
 " bueba  
 " vivent  
 " Ceteru  
 " torum  
 " Nicolai  
 " ejus  
 " gnitate  
 " confir  
 " curita  
 " eunde  
 " licem  
 " Conci  
 " centur  
 " superiore  
 " mus.  
 IV. T  
 nem Wige  
 " cilium  
 " choate  
 " gatus  
 " timi;  
 " præcip  
 " men q  
 " & mu  
 " Cardin  
 " pauci  
 " sunt pl  
 " mam a

(8) Traß.

„ timum, ac unicum Pastorem agnosceret;  
 „ unde nullum jus *Basileensibus* Patribus tri-  
 „ buebat. *Constantiense* decretum, alterum  
 „ vivente *Eugenio* Pontificem subrogandi...  
 „ Ceterum circa *Basileensis* Concilii decre-  
 „ torum auctoritatem, observat *Carranza*,  
 „ *Nicolaum* V. qui *Eugenio* successit, & ad  
 „ cujus pedes tandem suam præsentiam di-  
 „ gnitatem deposuit. *Amedæus*, Antipapa,  
 „ confirmasse pro bono pacis, & propter se-  
 „ curitatem animarum, nedum gesta per  
 „ eundem *Amedæum* nuncupatum, ut ait, *Fe-*  
 „ *licem* V., sed etiam per Congregatos in  
 „ Concilio *Basileensi*, ea quæ spectant ad  
 „ censuras & causas Beneficiales. Quod  
 „ superiore capite contra *Febronium* adnotaba-  
 „ mus.

IV. Tot *Gallis Belgam* addamus; *Johan-*  
*nem Wigers* (8), cujus hæc sunt verba: „Con-  
 „ cilium *Basileense* fuit quidem legitime in-  
 „ choatum; nam ab initio aderant & Le-  
 „ gatus summi Pontificis, & Episcopi plu-  
 „ rimi; sed de post Legatus recessit, &  
 „ præcipui Episcopi omnes; nihilominus ta-  
 „ men quidam voluerunt illud continuare,  
 „ & munus eidem præsidendi adsumpsit sibi  
 „ Cardinalis quidam *Arelatensis*, & quia  
 „ pauci Episcopi remanserunt, introducti  
 „ sunt plurimi presbyteri, itaut contra for-  
 „ mam antiquorum Conciliorum, non jam  
 „ Epi-

(8) *Tract. de Pontif. dub.* IV. n. 9.

272 DISSERTATIO IV.

„ Episcoporum , sed magis Presbyterorum  
 „ Synodus esset : immo non Synodus , sed  
 „ conciliabulum schismaticum , seditiosum ,  
 „ & nullius auctoritatis , ut declaratur in  
 „ Concilio *Lateranensi ult. Sess. XI.* quare  
 „ acta illius non sunt alicujus valoris , vel  
 „ auctoritatis. Et *Nicolaus V.* tantummodo  
 „ adprobavit , quæ dictum Concilium ordi-  
 „ naverat , ac statuerat circa beneficia , &  
 „ circa censuras Ecclesiasticas : reliqua au-  
 „ tem neque hic Pontifex , neque ullus al-  
 „ lius confirmavit. “

V. Sed ne externa tantum auctoritate vi-  
 deamur agere , ipsam Concilii *Basileensis* hi-  
 storiam consulamus quod ad *Constantiensium*  
 decretorum innovationem , atque explicatio-  
 nem , præcipuum scilicet nostræ cum *Febro-*  
*nio* disputationis caput adtinet.

Anno MCCCCXXXI. XIX. Kalendas Ja-  
 nuarias prima habetur Concilii sessio , præ-  
 sidente *Juliano* Cardinali *Eugenii* legato , Eo-  
 dem tamen anno ad XV. Kal. Januarii *Eu-*  
*genius* ex sententia sacri Senatus auctoritate  
 Apostolica Concilium dissolvit , suumque  
 Legatum revocat.

Anno MCCCCXXXII. XV. Kal. Mar-  
 tias *Basileenses* nihili *Eugenianam* dissolutio-  
 nem habentes sessionem secundam celebrant ,  
 in qua decreta *Constantiensia* Sessionis V. in-  
 novarunt , sed absente Legato , qui ut acta

MS.

MS. Con  
 „ Februa  
 „ tis de  
 „ um mu  
 „ se exo  
 „ la cop  
 „ batur  
 „ finire  
 „ non in  
 „ Anno  
 „ bris dua  
 „ filensis  
 „ Augusti  
 „ irritam v  
 „ & sing  
 „ ac libe  
 „ tica ,  
 „ Sancta  
 „ aliorum  
 „ tium ,  
 „ per di  
 „ lantur  
 „ tur (1  
 „ que C  
 „ nudo ,  
 „ Aposto  
 „ lica ill  
 „ tiam ,  
 „ Antif.  
 (5) lib. I  
 cap. XV. pag  
 (10) T. V  
 (11) Sum



MS. Concilii loquuntur (9) die octava  
 „ Februarii in Synodali Congregatione cer-  
 „ tis de caussis, prout dixit, animum su-  
 „ um moventibus, de Concilii præsidentia  
 „ se exoneravit . . . . dicit enim, quod vi-  
 „ sa copia dissolutionis, quam Papa dice-  
 „ batur in Consistorio fecisse, decrevit ab-  
 „ stinere a præsidentia, jamque se amplius  
 „ non intromittebat.”

Anno MCCCCXXXIII. Idibus Septem-  
 bris duas *Eugenius* Bullas edit, quibus *Ba-  
 sileensis* Concilii acta irritat. Verum Kal.  
 Augusti dissolutionem Concilii a se factam  
 irritam voluit, ita tamen quod omnia,  
 „ & singula contra personam, auctoritatem,  
 „ ac libertatem nostram, & Sedis Aposto-  
 „ licæ, ac venerabilium Fratrum nostrorum  
 „ Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalium, &  
 „ aliorum quorumcumque nobis adhzren-  
 „ tium, in dicto Concilio facta, & gesta,  
 „ per dictum Concilium prius omnino tol-  
 „ lantur, & in pristinum statum reducan-  
 „ tur (10). Data scilicet promissione, in-  
 „ quit Cardinalis *Turrecremata* (11) a Sy-  
 „ nodo, & securitate a Principibus, quod  
 „ Apostolicæ Sedis honor, & Sanctitatis  
 „ suæ illibatus servaretur, mutavit senten-  
 „ tiam, & voluit dissolutionem factam pro  
 Antif. Vind. T. II. S „ bo.

(9) lib. II. apud *Charlas* in diss. de Conc. Occumen.  
 cap. XV. pag. 232.

(10) T. VIII. Hard. col. 1587.

(11) *Summ. de Eccles. lib. II. cap. 10.*

„ bono pacis Ecclesiæ nullam habere, nec  
 „ habuisse firmitatem; revocans illam, ac  
 „ irritans “. Tum XVIII. Kal. Januarii  
 priores suas Bullas, iterumque Concilii dis-  
 solutionem revocavit. Narrat autem idem  
*Turrecremata*, se a pluribus magnæ probita-  
 tis & gravitatis viris adcepisse, “ quod præ-  
 „ fatæ Bullæ ( *revocatoria* ) magis extortæ  
 „ fuerint minis, quam de mente Domini  
 „ Eugenii emanaverint: nam ut fertur, Do-  
 „ minus *Andreas Venetus*, Domini *Veneto-*  
 „ *rum* tunc Orator, & aliqui Domini Car-  
 „ dinales, tunc apud Dominum *Eugenium*  
 „ præsentés, timentes futurum magnum scan-  
 „ dalum in Ecclesia, minati sunt præfato  
 „ Domino *Eugenio*, quod nisi Bullas illas  
 „ adhesionis concederet, ipsum solum rece-  
 „ dentes relinquerent. Unde præfato Domi-  
 „ no in lecto decumbente, præfati Domini  
 „ feruntur bullas illas taliter qualiter expe-  
 „ divisse, & misisse *Basileam* “. “

Ut ut est, numquam *Eugenius* rati habere  
 seu probare voluit, quod a Concilio actum  
 fuerat ad confirmanda exponendave *Constan-*  
*tienſia* decreta. Primo enim hæc *Eugenius*  
 scripsit *Francisco Foscari* Duci *Venetiarum* (12).  
 „ Potius enim hanc Apostolicam dignita-  
 „ tem, & vitam insuper posuissimus, quam  
 „ voluissimus esse causam, & initium, ut  
 „ Pontificalis dignitas, & Sedis Apostolicæ

„ au-

(12) Apud Raynald. ad ann. 1433. num. 19.

„ auctorit  
 „ omnes  
 „ quam a  
 „ decessor  
 „ requirit  
 „ *Turrecre*  
 „ Testis,  
 „ do pro  
 „ decreta  
 „ quod  
 „ petitis  
 „ VERUN  
 „ tores s  
 „ DECRE  
 „ MARET  
 „ ADPRO  
 „ NEM E  
 Tercio de  
 in Dilcep  
 dinalibus,  
 Aulicis,  
 momento  
 ra Synod  
 sumque;  
 madmodun  
 tem illius  
 „ delict  
 „ publica  
 „ tuti res  
 „ *Basileen*  
 „ de *Cas*

„ auctoritas submitteretur Concilio contra  
 „ omnes canonicas Sanctiones : quod nun-  
 „ quam antea, neque aliquis nostrorum Præ-  
 „ decessorum fecit, neque ab ullo extitit  
 „ requisitum. “ Præterea, inquit Cardinalis  
 „ *Turrecremata* oculatus, & Fide dignissimus  
 „ Testis, quod dominus *Eugenius* adproban-  
 „ do processum Concilii, non adprobaverit  
 „ decreta illius, exinde manifeste colligitur,  
 „ quod *Basileenses* cum maximo studio re-  
 „ peticis vicibus SUPPLICAVERUNT, ORA-  
 „ VERUNT, ET REQUISIERUNT per Ora-  
 „ tores suos, ut Dominus *Eugenius* EORUM  
 „ DECRETA ADPROBARET, ET CONFIR-  
 „ MARET, NUMQUAM TAMEN TALEM  
 „ ADPROBATIONEM, AUT CONFIRMATIO-  
 „ NEM HABERE AB EO POTUERUNT “.   
 Tertio denique idem *Turrecremata* testatur,  
 in Dilceptione *Florentiæ* habita coram Car-  
 dinalibus, & plurimis Antistitibus; aliisque  
 Aulicis, *Eugenium* ipsam per se respondisse  
 momento ducto ex diplomate, quo superio-  
 ra Synodum dissolventia jam revocarat, fas-  
 sumque, se contentum fuisse, ut illa, que-  
 madmodum cœperat, produceretur, non au-  
 tem illius decreta probasse: “ Unde ipse vi-  
 „ delicet *Eugenius Florentiæ* in disputatione  
 „ publica, de qua nos in minoribus consti-  
 „ tuti respondebamus, adleganti in favorem  
 „ *Basileens.* Reverendissimo Domino *Juliano*  
 „ de *Cesarinis S. Sabine* Presbytero Cardi-

S. 2 „ nali,

„nali, præsentibus dominis Cardinalibus,  
 „ pluribusque aliis Prælatiſ, & Officialibus  
 „ Curia, ad argumentum de hujusmodi  
 „ Bullis reſpondit, ita dicens: *Nos quidem*  
 „ *bene progreſſum Concilii adprobavimus, vo-*  
 „ *lentes, ut procederet, ut inceperat; non tã-*  
 „ *men adprobavimus ejus decreta.*“

Anno MCCCCXXXIV. ſexto Kal. Juliæ  
 Synodus iterum *Conſtantiensis* ſeſſionis quin-  
 ctæ decreta confirmat. Quum autem Ponti-  
 fex ad Concilium alios miſiſſet Legatos,  
 qui nonnullis adſuere ſeſſionibus, licet ſe  
 ejusdem Decretis ſubjeciſſent, & etiam *Con-*  
*ſtantiensis*, proprio, & privato nomine;  
 attamen probare illa nomine ejusdem Papæ,  
 qui illos miſerat, nunquam voluerunt: quod  
 evidens eſt argumentum, Pontificem non  
 conſenſiſſe. Nec fuere contenti, *palam no-*  
*tare in ipſo ſe ſubmittendi actu, nomine pro-*  
*prio eidem ſubſcribere, ut ex Actis impreſſis*  
 cernitur; ſed quoque conſtituerunt, ſe XVIII:  
 Seſſioni non adſuturos; quamque dies adve-  
 niſſet, intereſſe detreſtarunt, quemadmodum  
 clare refertur in Actis manuſcriptis libro 8.  
 „ A Promotore Concilii requiſiti Cardina-  
 „ lis Sanctæ Crucis, *Tarentinus* Archiepi-  
 „ ſcopus, & Abbas Sanctæ *Juſtinæ* Papæ  
 „ Præſidentes, ut dicerent, ſi placeret ei  
 „ Seſſioni (XVIII.) intereſſe; quia Domi-  
 „ ni exſpectarent; organo *Tarentini* reſpon-  
 „ derunt, ſe pro tunc occupatos cum Am-  
 „ baſſia-

„ baſſiato-  
 „ DUM T  
 „ MISSIO  
 „ INTER  
 „ EOS P  
 „ HUIJUSM  
 „ NE INT

Addit Ca  
 quam Leg  
 tos fuiſſe:  
 ut Nunci  
 HUIJUSMO  
 TRARIUM  
 talia conclu

Quæ de  
 Synodus g  
 ſunt; qu  
 defeciſſet.  
 tria plane

I. Quæ  
 ſunt, poſ  
 fuiſſe geſt  
 interfuiſſe

2. Ne  
 in qua ea  
 promulgat  
 ter fuiſſe.

3. *Euge*  
*ſilenſis* C  
 Unde ig  
 probatione



„bassiatoribus *Venetorum*. Et nihilominus  
 „DUM TRACTARETUR DE EORUM AD-  
 „MISSIONE AD PRÆSIDENTIAM, QUOD  
 „INTER DOMINOS DE CONCILIO, ET  
 „EOS FUERAT CONCORDATUM, QUOD  
 „HUIUSMODI SESSIONI DE INNOVATIO-  
 „NE INTERESSE MINIME TENERENTUR“.  
 Addit Cardinalis *Turrecremata*, illos, tan-  
 quam Legatos contra decreta illa protesta-  
 tos fuisse: *Non autem juraverunt, illa tenere,*  
*ut Nuncii Apostolici;* IMMO, IN QUANTUM  
 HUIUSMODI, PROTESTATI SUNT IN CON-  
 TRARIUM; *nec interesse voluerunt, in quibus*  
*talita concludebant.*

Quæ deinceps pro *Constantiensibus* decretis  
 Synodus gessit, ne memoratu quidem digna  
 sunt, quum in apertum tunc latrocinium  
 defecisset. Interea ex his quæ exposuimus,  
 tria plane constant.

I. Quæ in secunda *Basileensi* sessione acta  
 sunt, post dissolutum ab *Eugenio* Concilium  
 fuisse gesta, neque illis Pontificis Legatum  
 interfuisse.

2. Ne octavæ decimæ quidem Sessioni,  
 in qua eadem *Constantiensia* decreta iterum  
 promulgata fuerunt, Pontificis Legatos in-  
 ter fuisse.

3. *Eugenium* nulla umquam probasse *Ba-  
 sileensis* Concilii decreta.

Unde igitur ex *Basileensium* Patrum ad-  
 probatione *Constantiensibus* decretis novum

auctoritatis pondus adceder? Nam in universalibus Synodis, inquit Nicolaus I. (13), quid ratum, vel quid prorsus adeptum, nisi quod Sedes B. Petri probavit (ut ipsi scitis) habetur? Sicut e contrario quod ipsa sola reprobat, hoc solummodo constat hactenus reprobatum.

VI. Hæc satis sint iis, quæ adversus Basileenses in Antifebronio differui, confirmandis. Quamquam quum Febronius ad ea nihil responderit, poteram fortasse tot veritatibus meæ testibus cumulandis superfedere. Nihilo tamen minus aliquid saltem utilitatis adferent ad pauca illa, quæ Febronius non uno defensionum suarum loco pro Basileensi Concilio scribit, melius pernosceda. Cl. P. Trautwein (14) animadverterat, Patres Basileenses negantes Conciliorum auctoritatem pendere a Vicario Christi, potestatem a Christo Petro concessam transtulisse in multitudinem, & quum subesse Christi Vicario nolent, Præsules Clero, Clerum populo, populo Reges subditos fecisse. Recte & ad historicam veritatem. Nam Eugenius IV. in Constitutione Moyse qui demum essent Basileenses Patres, exponit his verbis (15): ad quod (Concilium) etiam laici & clerici infra sacros ordines constituti, ignorantes, inexpert,

(13) Ep. VII.

(14) P. II. pag. 152.

(15) T. IX. Hard. col. 1005.

perti, va  
minibus c  
tes, nobis  
liqua istu  
Si hi in  
nibus fue  
re a Tra  
tem a Cl  
multitudi  
ti Febron  
„ ratio  
„ auctori  
„ media  
„ cum h  
„ tur.  
„ fertur  
„ versali  
„ pa gau  
„ ea ma  
„ tem C  
„ lii ju  
„ plebi  
git Tra  
Me cert  
Basileens  
gere Feb  
cilium n  
nodum f  
non alii  
ce decisu

(16) T.

perti, vagi, discoli, profugi, apostatae, de criminibus condemnati, & de carceribus fugientes, nobis & suis superioribus rebelles, & reliqua istiusmodi nominum monstra concurrevent. Si hi in extremis saltem Basileensibus sessionibus fuerunt Concilii Patres, an non vere a Trautweinio dictum fuit, eos potestatem a Christo Petro concessam transtulisse in multitudinem? Irascitur tamen illustri Abbati Febronius, exclamatque (16): "Mirum  
 ,, ratiocinii genus! Concilium generale suam  
 ,, auctoritatem non trahere a Papa, sed im-  
 ,, mediate a Christo, demonstrant ea, quæ,  
 ,, tum hoc, tum sequente Articulo tradun-  
 ,, tur. Atque ita Potestas Petri non trans-  
 ,, fertur in multitudinem. In Synodo uni-  
 ,, versali non alii quam Episcopi cum Pa-  
 ,, pa gaudent voce decisiva, proinde illi in  
 ,, ea male dicuntur Clero subijci, pejus au-  
 ,, tem Clerus populo, cui nihil in Conci-  
 ,, lii juris, omnium autem pessime Reges  
 ,, plebi". Riserit dubio procul, hæc si le-  
 git Trautweinius, & quorsum hæc? dixerit.  
 Me certe ista non spectant, neque quæ de  
 Basileensibus dixeram. Immo ex his colli-  
 gere Febronius poterat, Basileense suum Con-  
 cilium nihil minus, quam universalem Sy-  
 nodum fuisse. Si enim in Synodo universalis  
 non alii quam Episcopi cum Papa gaudent vo-  
 ce decisiva, quomodo Synodus universalis ea

S 3 . . . . . dici

dici potuit, in qua contra Papam suffragiis agebatur non tantum Episcoporum, qui paucissimi erant, sed etiam laicorum & clericorum ceterorumque, quos ab Eugenio indicari audivimus?

VII. Ait alio loco (17) *Febronius ex Orthuino Gratio Basileensis* Concilii dissolutionem causam fuisse publicorum tumultuum, qui ipso sæculo XVI. Ecclesiam turbabant. Crederem fortassis, nisi *Orthuinus* ille tam ineptus fuisset, ut scribere non dubitavit: *audiui sæpe numero a doctissimis viris* (num ab illis, quibus laici *Basileenses* ab Eugenio memorati avi, aut patentes fuere?) . . . . *hoc solum omnium malorum esse seminarium, summum videlicet Pontificem Concilio universali obedire non velle*. Longe alia *Cypriano* mens erat, quam *Orthuino*, ejusque doctissimis viris. Neque enim, inquit ille (18), aliunde hereses obortæ sunt, aut nata sunt schismata, quam dum *Sacerdoti Dei* non obtemperatur, NEC UNUS IN ECCLESIA ad tempus *Sacerdos*, & ad tempus *judex VICE CHRISTI* cogitatur.

VIII. Paullo longiorem postulant disquisitionem, quæ idem *Febronius* de Germanis jactat. "Horum, inquit (19) Conciliorum, ( *Constantiensis & Basileensis* ) decisionibus  
,, Im-

(17) T. II. pag. 464.

(18) Ep. IV. ad Cornel.

(19) pag. 5.

„ Imp  
„ ad r  
„ finus  
„ opti  
„ adha  
„ expr  
„ lonie  
„ pud  
„ filee  
„ man  
„ Eug  
„ Pon  
„ Con  
„ tate  
„ ficia  
„ nifi  
„ 144  
„ sequ  
„ do ver  
„ conc  
„ tion  
„ Leg  
„ ru  
„ tuo  
„ quo  
„ si.  
„ tis,  
„ lium  
„ Ecc  
„ Stan



„ Imperium, & Ecclesiæ Germaniæ usque  
 „ ad noviora tempora (quibus Monachi-  
 „ smus propter sua privata commoda rem  
 „ optimam turbare conatus est), constanter  
 „ adhæserunt. Prostant in hanc sententiam  
 „ expressæ declarationes Universitatum Co-  
 „ loniænsis & Lovaniensis de anno 1438. a-  
 „ pud *Æneam Sylvium* lib. II. de *gestis Ba-*  
 „ *sileens. Concil.* Novem post hæc annis Ger-  
 „ mania non aliter se submisit obedientiæ  
 „ *Eugenii IV.*, quam ea conditione, ut hic  
 „ Pontifex adprobaret decreta memoratorum  
 „ Conciliorum, ea præcipue, quæ auctori-  
 „ tatem generalium Synodorum præ Ponti-  
 „ ficia stabiliunt; id quod *Eugenius* solem-  
 „ nissime præstitit. Vid. *Raynaldus ad ann.*  
 „ 1447. n. 2. 3. “ Eadem fusiore stylo pro-  
 „ sequutus fuerat Tomo primo (20). Red-  
 „ do verba. “ Quum anno 1447. ageretur de  
 „ concordia inter Sedem Apostolicam & Na-  
 „ tionem Germanicam ad hanc conciliandam  
 „ Legati Pontificii in *Francofurtano* conven-  
 „ tu Oratoribus *Cæsaris* ac Principum qua-  
 „ tuor postulata nomine Papæ addixissent,  
 „ quorum alterum teste *Cochleao in hist. Huf-*  
 „ *si. lib. IX.* hoc erat: Ut professio potesta-  
 „ tis, auctoritatis, & præeminentiæ Genera-  
 „ lium Conciliorum, Catholicam militantem  
 „ Ecclesiam representantium (præsertim Con-  
 „ stantiensis & Basileensis. Vide unionem  
 „ Ele-

(20) T. I. cap. VI. §. 16. n. 9. pag. 525.

„ Electorum Imperii de anno 1446. in  
 „ *Mulleri* Theatro Comitiorum Tom. I. pag.  
 „ 278., nec non *Gudoni* Cod. diplom. Mo-  
 „ gunt. T. IV. pag. 290. ) per tuos, Eu-  
 „ geni Papa, Oratores facta, tuis litteris ad-  
 „ probetur. Pontifex habita cum Cardinali-  
 „ bus deliberatione, Nonis Februarii dicti  
 „ anni, adeoque octodecim ante suum de-  
 „ cessum diebus, litteras dedit ad *Frideri-*  
 „ cum Imperatorem, *Theodericum* Archiepi-  
 „ scopum *Moguntinum*, & *Fridericum Bran-*  
 „ *deburgicum* Electores, quibus quoad hoc  
 „ postularum responder: Concilium generale  
 „ Constantiense, decretum FREQUENS, ac  
 „ alia ejus decreta, sicut cetera alia Concilia  
 „ Catholicam militantem Ecclesiam represen-  
 „ tantia, ipsorum potestatem, auctoritatem,  
 „ honorem & eminentiam, sicut & ceteri an-  
 „ecessores nostri, a quorum vestigiis deviare  
 „ nequaquam intendimus, suscipimus, ample-  
 „timur, & veneramur“. Ut autem quam  
 „futilia ad rem presentem hæc sint, intelli-  
 „gatur, adcipe Oratorum verba ad *Eugenium*  
 „quod ad Conciliorum auctoritatem spectat:  
 „alterum est, ut professio potestatis, auctoritatis,  
 „& PRÆEMINENTIÆ generalium Conciliorum  
 „Catholicam militantem Ecclesiam representan-  
 „tium per tuos Oratores facta tuis litteris ad-  
 „probetur. Conferatur jam *Eugenii* responsio.  
 „Primum non *Præeminentia* verbo utitur,  
 „quod Conciliorum potiore Pontificia au-  
 „ctori-

auctoritate  
 EMINE  
 Pontifici  
 nequaqu  
 rea con  
 stanti  
 dienciis  
 scipit,  
 ro Ma  
 sulcepe  
 fidei e  
 quæ C  
 maver  
 minus  
 pravum  
 silenfi  
 Febron  
 minus  
 „ Non  
 „ man  
 „ per  
 „ rior  
 „ Co  
 „ sum  
 „ stric  
 „ rum  
 „ rum  
 „ geni  
 „ &  
 „ STA

auctoritatem indicare poterat, sed *honorem &*  
*EMINENTIAM* appellat, quæ nomina nemo  
 Pontificiæ dignitatis studiosissimus usurpare  
 nequaquam abnueret, neque Legati propterea  
 conquesti sunt. Deinde Concilium *Con-*  
*stantiense*, decretum *Frequens* (a tribus obe-  
 dientiis conditum) ac alia ejus decreta su-  
 scipit, sed *sicut ceteri antecessores nostri*. Por-  
 ro *Martinus* ea solum *Constantiensis* decreta  
 susceperat, quæ *Conciliariter*, & *in materia*  
*fidei* edita fuerant; cuiusmodi non fuisse,  
 quæ *Concilii Constantiensis* auctoritatem fir-  
 maverant, antea ostendimus. Multo ergo  
 minus hæc decreta *Eugenius* susceperat juxta  
 prævum *Basileensium sensum*. Nihil ergo *Bas-*  
*ileensium* causam hæc juvant. At exclamat  
*Febronius* (21) *observationem hanc viro probo*  
*minus dignam a se judicari*. Cur quæso?  
 „ Non habuit, inquit, in animo *Natio Ger-*  
 „ *manica* exigere a Papa declarationem su-  
 „ per qualiquali submissione, aut adcepta-  
 „ tione unius tantum, alteriusve decreti  
 „ *Concilii Constantiensis*, eave ad solum ca-  
 „ sum schismatis & incerti Pontificis re-  
 „ stricta; sed universim omnium decreto-  
 „ rum hujus, sicut & quorumcumque alio-  
 „ rum generalium Conciliorum: *Nisi Eu-*  
 „ *genius Nationis Germanicæ onera tolleret,*  
 „ & *auctoritatem Conciliorum, AT CON-*  
 „ *STANTIÆ DECLARATA FUERAT, profi-*  
 „ *tere-*

„ teretur, se ipsius depositionem in Basilea  
 „ factam, amplexuros. inquit Gobellinus . . . .  
 „ Non venit Eugenio in mentem dicere aut  
 „ cogitare, Constantiense Concilium a se pro  
 „ parte recipi, pro parte repudiari; decre-  
 „ tum Sessionis V. non pro se suaeque per-  
 „ sona, sed pro futuris casibus dubiorum  
 „ Pontificum admitti; quod tamen si um-  
 „ quam serio cogitasset, heic debuisset de-  
 „ clarare & exprimere “. Hæc enimvero  
 Febronii observatio digna ne sit viro probo,  
 non iudico; viro sapiente certe digna non  
 est. Volebant Nationis Germanicæ Legati,  
 ut Eugenius auctoritatem Conciliorum, UT  
 CONSTANTIÆ DECLARATA FUERAT, pro-  
 fiteretur. Recte, at quomodo Constantiæ de-  
 clarata fuerat? Num. in omnes etiam certos  
 Pontifices, atque extra schismatis casum?  
 Hæc equidem erat Basileensium interpretatio,  
 sed prava, sed Sacrosanctæ Scripture & San-  
 ctorum Patrum sensui contraria, sed impia &  
 scandalosa, ut Eugenius ipse in Constitutio-  
 ne Moyses Sacro adprobante Concilio Flo-  
 rentino definierat, immo & a Constantiensi-  
 bus Patribus aliena. Eugenius igitur ea de-  
 creta ut Constantiæ declarata fuerant, susce-  
 pit. Quid ergo contra Germanicæ Nationis  
 postulata egit? Id fortasse reponere Febro-  
 nius posset, Germanos ad Basileensium men-  
 tem ea voluisse ab Eugenio decreta admitti.  
 Verum quum hoc illi non dixerint, sed so-  
 lum

lum ea  
 poluerin  
 sum ex  
 ad Mar  
 ad ipso  
 tiam an  
 tiense C  
 parte re  
 se suaque  
 bitorum  
 ret, &  
 rabat,  
 cum ce  
 sui, a  
 tendebat  
 profiteb  
 Eugenii  
 fuit ac  
 data ill  
 tum, c  
 German  
 „ Dec  
 „ per  
 „ gun  
 „ poste  
 „ præj  
 „ mus  
 „ Rom  
 „ ter



lum ea ut Constantiæ declarata fuerant, proposuerint, potuit *Eugenius* omnia *Basileensium* explicatione, ea quo suscepit modo, ad *Martini* scilicet decessoris sui atque adeo ad ipsorum Constantiensium Patrum sententiam amplecti. Neque erat, cur Constantiense Concilium a se pro parte recipi, pro parte repudiari; *Decretum Sessionis V.* non pro se suaque persona sed pro futuris casibus dubiorum Pontificum admitti *Eugenius* declararet, & exprimeret. Satis isthæc omnia declarabat, exprimebatque qui illud Concilium cum ceteris aliis sicut & ceteri Antecessores sui, a quorum vestigiis deviare nequaquam intendebat, se suscipere, amplecti & venerari profitebatur. Quamquam quid obsecro illi *Eugenii* responsioni tantopere *Febronius* infisit ac fidit? Meminerit eodem die, quo data illa fuit, *Eugenium* hoc edidisse decretum, quod apud *Raynaldum* (22), aut in *Germaniæ* Conciliis (23) legere poterat.

„ Decet *Romani* Pontificis prudentiam, quæ  
 „ per eam juxta qualitatem temporum aguntur, taliter moderari, ut eis Sedi Apostolicæ, aut *Romane* Ecclesiæ nullum præjudicium generetur. Sane cum Carissimus in Christo Filius, *Fridericus* Rex Romanorum, Illustris ac Venerabilis Frater noster Archiepiscopus *Moguntinus* &  
 „ di-

(22) ad ann. 1447. n. 7.

(23) T. V. pag. 390.

„ dilectus Filius *Fridericus*, Marchio *Bran-*  
 „ *denburgensis*, Sacri Imperii Electores, non-  
 „ nullique alii Nationis *Germanicæ* Prælati  
 „ & Principes, quædam petiverint a nobis  
 „ fieri, quæ necessitas ipsa, & Ecclesiæ u-  
 „ tilitas, ut eos ad nostram, & Sanctæ Ro-  
 „ *mane* Ecclesiæ unitatem, & obedientiam  
 „ adliciamus, Nos concedere quodammodo  
 „ compellit, Nos ad vitandum omne scan-  
 „ dalum & periculum, quod exinde sequi  
 „ posset, nolentes aliquid dicere, aut con-  
 „ firmare, vel concedere, quod esset con-  
 „ tra Sanctorum Patrum doctrinam, vel  
 „ quod vergeret in præjudicium hujus San-  
 „ ctæ Apostolicæ Sedis, quoniam propter  
 „ imminentem nobis ægritudinem non va-  
 „ lemus, omnia per eos petita, & per nos  
 „ concessa, cum ea integritate iudicii, &  
 „ consilii examinare, & ponderare, quæ  
 „ rerum magnitudo, & gravitas requirit,  
 „ tenore præsentium protestamur, quod per  
 „ quæcumque a Nobis dictis Regi, Archi-  
 „ Episcopo, Marchioni, Prælati, Princi-  
 „ pibus, ac Nationi, responsa, & respon-  
 „ denda, concessa, & concedenda, non  
 „ intendimus in aliquo derogare doctrinæ  
 „ Sanctorum Patrum, aut præfatæ Sedis  
 „ privilegiis & auctoritati, habentes pro  
 „ non responsis, & non concessis, quæcum-  
 „ que talia a Nobis contigerit emanare.  
 „ Nulli ergo &c. Dat. &c. V. Februar.

„ An-

„ Ann  
 „ nium  
 „ Basilee  
 „ respons  
 „ ab Eu  
 „ mus.  
 „ bus ad  
 „ sit Eug  
 „ respons  
 „ sed pe

„ Anno XVI. “ Quamobrem licet *Eugenium* daremus ad Nationis Germanicæ pro *Basileensibus* stantis mentem aliquid in sua responsione indulisse, id tamen recantatum ab *Eugenio*, rejectumque adserere debemus. Videat ergo *Febronius*, quot nominibus ad tuendam *Basileensium* causam inanis sit *Eugeniana*, quam *solemnissimam* appellat, responsio. Atque heic longiulculæ hujus, sed pernecessariæ dissertationis finis esto.



## DISSERTATIO V.

*De peculiaribus Primatus Pontificii juribus  
in iis quæ ad fidem spectant.*

## CAPUT I.

*Causæ majores, cum primis autem Causæ Fi-  
dei non ex falsis Decretalibus, sed ex Pri-  
matus jure Romano Pontifici reservantur,  
nequidquam reluctantem Febronio; nihil ta-  
men hoc Episcoporum juribus derogat.*

I. **P** Romiseram superioris dissertationis ca-  
pite primo, me postquam Pontificii  
Primatus naturam ac proprietates explicuis-  
sem, ac comprobassem, de ejusdem juribus  
acturum: Fidem meam liberare incipio.  
Quoniam vero ex istis juribus alia ad cre-  
denda dogmata, ad disciplinam alia perti-  
nent his tantisper sepositis illa nunc discu-  
riemus, & a Febronii accusationibus vindi-  
cabitur. Pauca tamen in antecessum de  
causis majoribus generatim dicenda sunt.  
Eas Romano Pontifici reservatas esse in *Anti-  
febronio* luculentissimis testimonii ostendi  
(1). Unum ex his erat, quod Gregorius IV.  
in encyclica epistola ad Gallias, Germaniam,  
& Europæ Episcopos a. 859. missa dixerat  
(2):

(1) T. II. lib. I. cap. 2.

(2): Ma-  
exitus S.  
ditos, C  
jubere su  
spendi e  
Non nov  
mus, sea  
mamus;  
lum Pon  
gionis re  
caput E  
bronus  
xime p  
rum ign  
lam Gre  
mibi cu  
vero eju  
Sangalli  
saltem i  
nomine  
cibus, e  
plectur  
qui apu  
interpol  
pletarant  
in quo  
Unde er  
Antif.  
(3) T.  
(4) in  
p. CCXX



(2): *Majora negocia & difficiliore cauſarum exitus SS. Patrum Canones, ſpiritu Dei conditos, & totius mundi reuerentia conſecratos jubere ſub Romani Pontificis exſpectatione ſuſpendi ejuſque moderatione finire. Et poſtea. Non novum aliquid præſenti juffione præcipimus, ſed illa, quæ olim videntur indulta, firmamus; quum nulli dubium ſit, quod non ſolum Pontificalis cauſatio, ſed omnis S. Religionis relatio ad Sedem Apoſtolicam, quaſi ad caput Eccleſiarum, debet referri. Verum Febronius pro eruditione ac critice, qua maxime pollet, reſpondet, neminem eruditorum ignorare, fœtidæ Iſidori merces olere illam Gregorii IV. Epistolam. Liceat tamen mihi cum bona Febronii venia huic tam ſevero ejus decreto, nec meo tantum, ſed Sangalli, Harduini aliorumque, qui infimum ſaltem inter eruditos ſubſellium merentur, nomine intercedere. Nam in antiquis codicibus, qui puram Iſidori collectionem complectuntur, atque adeo in illis non paucis, qui apud eruditiffimos Ballerinos (3) eam interpolatam, multiſque additionibus locupletatam continent; nullum invenire eſt, in quo ea Gregorii IV. Epistola legatur. Unde ergo ad fœtidæ Iſidori merces pertinet.*

Antif. Vind. T. II. T nuif.

(2) T. IV. Harduin. col. 1272.

(3) in *Tract. de antiq. Collection. T. III. Oper. S. Leon. pag. CCXXV. ſeqq.*

nuisse colligere *Febroniani eruditi* potuerunt? Quod si *Codex Isidorianus* proferri posset, qui illam exhiberet, certo tamen certius esset, non potuisse illam ab *Isidoro* procu-  
di. *Febronium* ipsum appello. Nonne in  
priore volumine docuit *Isidorianam* colle-  
ctionem (5) ante annum 785. fuisse compo-  
sitam? Ego vero mihi explicari velim, quo-  
modo qui jam ante annum 785. *fœtidas* il-  
las *merces* procuderat, epistolam, quæ a  
*Gregorio IV.* sub anni 827. finem, aut ini-  
tium sequentis Pontificalem Ecclesiæ *Roma-*  
*næ* dignitatem indepto perscripta fuerit a.  
839. aut si vis etiam cum *Febronio* a. 835.  
in suam collectionem inferre potuerit, nisi  
illum prophetiæ dono claruisse adseramus.  
Equidem ipse multo post illius collectionis  
epocham in *Antifebronio* constitui, nempe  
circa annum 846. Neque hoc tamen *Febro-*  
*nianis eruditis*, qui illam epistolam inter *fœ-*  
*tidas* *Isidori merces* indignanter ablegant, ad-  
modum adstipulatur. Neque enim imposto-  
rem illum adeo stolidum fingere animo mi-  
hi possum, ut quum in *Germania* degeret,  
atque in iis potissimum regionibus suas di-  
strahere merces niteretur, epistolam quoque  
*Gregorii IV.* quæ ad Germanos Episcopos  
missa septem, aut si libet, undecim ante  
annos fuisset, aut integrum cadere, aut et-  
iam adulterare auderet. Quid hoc enim a-  
liud

(5) cap. VIII. §. 2. n. I. pag. 643.

liud fuit  
dum mol  
discrimen  
scopi qui  
tamen ad  
non cont  
vissent?  
loca & t  
gnito qui  
gitassent?

II. Si  
dum diffi  
stinebo.  
S. Gregor  
epistola,  
At in ill  
contentione  
via) de fi  
gocum em  
dubietas,  
Apostolica  
ritate vel  
cere notio  
sa vel fi  
versus pre  
strum pot  
sunt, vel  
mediocris  
Apostolica

(6) lib. I.  
(7) lib. I.

liud fuisset, quam universam suarum fraudum molitionem in evidens publici ludibrii discrimen adducere? *Germania* scilicet Episcopi quum quam numquam viderant veluti tamen ad se missam legissent epistolam, an non continuo auctoris dolum malum agnovissent? eo autem in re, quæ illorum & loca & tempora propius spectaret, semel agnito quid demum de tota collectione cogitassent?

II. Si tamen *Febronius* velit, non admodum difficilis ab hac recitanda epistola abstinebo. At num *fætidas* *Isidori* merces olet *S. Gregorii M.* aut ad *Virgilium Arelatensem* epistola, aut altera ad *Larissæ* Episcopum? At in illa (6) hæc leguntur: *Si quam vero contentionem (quod longe faciat divina potentia) de fidei causa evenire contigerit, aut negotium emerferit, cujus vehemens sit fortasse dubietas, & pro sui magnitudine iudicio Sedis Apostolicæ indigeat; examinata diligentius veritate relatione sua ad nostram studeat perducere notionem; in hac vero (7): Si qua causa vel fidei vel criminis, vel pecuniaria adversus præfatum Adrianum consacerdotem nostrum potuerit evenire, vel per eos qui nostri sunt, vel fuerint in urbe regia responsales, si mediocris est quæstio, cognoscatur, vel huc ad Apostolicam Sedem, si ardua est, deducatur,*

T 2. . . . . qua-

(6) lib. IV. ep. 52.

(7) lib. II. ep. 46. Maur. edit.

quatenus nostræ audientiæ sententia decidatur. Num foetidas Isidori merces olet Vigili ad Ansanium Arelatensem epistola? (8) At in ea Vigilius præcipit: Si qua vero certamina aut de religione fidei, quod Deus auferat, aut de quolibet negotio, quod ibi pro sui magnitudine terminari non possit, evenerint, totius veritatis indagine diligenti ratione discussa, relationis ad nos seriem destinantes, Apostolicæ Sedi terminanda servate. Num ne Hilari, Leonis M. Sixti III. ceterorumque, quos in Antisebronio (9) produxi, verba iterum adferam, foetidas Isidori merces olet LXXXV. Gallie Episcoporum ad Innocentium X. perscripta a. 1653. epistola? At inquiunt illi: Majores causas ad Sedem Apostolicam referri sollemnis Ecclesiæ mos est, quem fides Petri numquam deficiens perpetuo retineri PRO JURE SUO POSTULAT (10). Quæ quidem Gallicanorum Præsulum sententia veterum testimoniis confirmata.

(8) Ep. VII.

(9) l. c.

(10) Conferat hæc Febronius cum iis, quæ [T. II. pag. 532.] recitat ex Hericurtio [loix Ecclesiast. de France P. I. cap. 6. §. 9. & 14.]: "Les fausses decretales ont fait dire aux Papes, qu'il n'y avoit, qu'eux, qui dûssent juger, même en première instance, les causes majeures... Les Parlemens, et les Evêques de France n'ont jamais voulu un usage si contraire à la discipline de l'Eglise". Hi certe Galliarum erant Episcopi; nec tamen dum ajunt, Fidem Petri, ut MOS ille resineretur, PRO JURE SUO postulare inter primam aut secundam, ut ajunt, instantiam distinguunt. Immo tunc ipsi ad Pontificem in prima instantia confugiebant, ut paullo post videbimus.

firmari po  
fricani Pa  
646. scrip  
quid quam  
firis agere  
vel adcipi  
dis vestra  
tate, jux  
tur, inde  
natali suo  
diversas  
ruptæ ma  
vius idem  
chiepiscop  
legum esse  
STATUM  
fuerit exor  
Sacerdotem  
sequentia  
dunt, vo  
Synodalib  
sed ex ip  
constitu  
broniis, f  
Pontificem  
percenfere  
III. Ve  
causæ, c

(11) in C.  
Manf. col. 9  
(12) Ep.



firmari posset. *Antiquis enim regulis*, ut *Africani Patres ad Theodorum Pontificem an. 646. scripsere* (11); *sancitum est, ut quidquid quamvis in remotis vel in longinquo positis ageretur provinciis, non prius tractandum vel adcipiendum sit, nisi ad notitiam almæ Sedis vestræ fuisset deductum, ut hujus auctoritate, juxta quæ fuisset pronunciatio, firmaretur, indeque sumerent ceteræ Ecclesiæ velut de natali suo fonte prædicationis exordium, & per diversas totius mundi regiones puritatis incorruptæ maneant fidei Sacramenta salutis. Brevis idem dixerat Viennensis in Gallia Archiepiscopus Avitus* (12): *Scitis Synodaliū legum esse, ut in rebus, QUÆ AD ECCLESIAE STATUM PERTINENT, si quid dubitationis fuerit exortum, ad Romanæ Ecclesiæ maximum Sacerdotem, quasi ad caput nostrum, membra sequentia recurramus. Atque hæc simul ostendunt, vetustissimum hunc Ecclesiæ morem Synodalibus legibus sancitum quidem fuisse, sed ex ipsa Pontificii Primatus indole ac vi constitutum. Non ergo nobis irascatur Febronius, si caussarum majorum ad Romanum Pontificem delationem inter Primatus jura percensere, ut antea, pergamus.*

III. Verum in his eminent profecto fidei causæ, quas propterea fuisse ex Primatus

T 3 jure

(11) in Concil. Lateran. a. 649. T. IX. Concil. Edit. Mans. col. 919.

(12) Ep. 36.

jure a primis Ecclesiæ sæculis *Romano* Præfuli reservatas in *Antifebronio* pluribus demonstravimus (13) non solum *Innocentii* I. *Petri Chrysologi*, *Vigilii*, ac Magni *Gregorii* prolatis sententiis, sed perpetua Ecclesiæ consuetudine considerata. Quomodo autem hæc sit reservatio adicienda, *Gersonis* verbis fuit a me declaratum. " Aliquæ sunt  
 „ doctrinæ palam hæreticales apud omnes;  
 „ aliæ dubiæ simplicibus, sed manifeste falsis  
 „ piens, & peritis; tertiæ veluti neutras  
 „ træ habentes pro se doctores cum rationibus  
 „ ad utramque partem probabilibus:  
 „ Nec in una tantum diœcesi; vel paucis,  
 „ sed apud omnes Christianos; aut longe plurimos. Est ergo veritas, quod in primis,  
 „ & secundis auctoritas inferiorum Prælatorum se extendit, & ad suos tantummodo: in tertiis vero nequaquam,  
 „ quoniam merito dicuntur *maiores causæ fidei*  
 „ propter difficultatem decisionis cum periculo scandali: ideo sunt ad Sedem Ecclesiæ  
 „ VEL AD SEDENTEM IN EA referendæ. Ita *Gerson* (14). In tertii tamen  
 „ hujus generis causis (quod ibi monui) si de diffitis nimium regionibus agatur,  
 „ possunt Episcopi jure suo *provisorium*, quod ajunt,  
 „ judicium ferre, ac ne doctrinæ illæ impune disseminentur;  
 „ vetare; in ipsarum quo-

(13) T. II. lib. I. cap. 3.

(14) *Traç. de Examinat. doctrinar. confid.* 3.

quoque at  
 temperare  
 Sede resp  
 continere  
 Sedem A  
 ferunt, v  
 rum judic  
 foro, dur  
 firmatum  
 Febronius  
 „ quom  
 „ suæ de  
 „ verent  
 „ ptione  
 „ quin &  
 „ dum c  
 „ cere,  
 „ nec in  
 „ gare  
 „ ob imp  
 „ in susce  
 „ raverim  
 „ enim R  
 „ tus, maj  
 „ tiam &  
 „ intellige  
 „ utinam  
 „ prodita  
 „ men, u  
 „ Religio

quoque auctores inquirere, fin autem obtemperare detrectent, dum ab Apostolica Sede responsa expectantur, eos in officio continere. Addidi etiam Episcopos, dum ad Sedem Apostolicam de huiusmodi causis referunt, vere iudices esse, quin tamen ipsorum iudicium vim ullam habeat in utroque foro, dum Apostolici Præfulis sententia confirmatum non fuerit. Verum heic inclamat *Febronius* (15): " Videat post hæc *Zaccaria*, „ quomodo ipse, & si quos inveniatur falsæ „ suæ doctrinæ discipulos, notam violatæ reverentiæ & obedientiæ, quam in susceptione Sacerdotii suo Ordinario iuravit, „ quin & proditæ Religionis evitare valeat, „ dum *cit. Cap. III. n. 2. in fin.* audet docere, iudicium Episcopi circa res fidei „ nec in interno, nec in externo foro obligare". Ferme exhorruissem, non quidem ob impactum mihi crimen violatæ, quam in susceptione Sacerdotii meo ordinario iuraverim, reverentiæ & obedientiæ (quum enim *Romæ* sacris fuerim Ordinibus initiatus, maiorem potius meo *Ordinario reverentiam & obedientiam* a me præstitam fuisse intelligebam) sed quod in Religionis, quam utinam sanguine ipso testari mihi liceret! proditæ suspicionem vocarer. Respiravi tamen, ut mea hæc non esse, unde *proditæ Religionis* notam non possem effugere, sed

T 4 mihi

mibi a *Febronio* adfecta animadverti. Ubi-  
nam generatim dixi *judicium Episcopi circa*  
*res fidei nec in interno, nec in externo foro*  
*obligare?* Hoc ego adserui de *judicio Episco-*  
*pi circa eas tantummodo res fidei, de qui-*  
*bus inter doctos viros; num hæresis, aut*  
*erroris notam mererentur; controversia es-*  
*set, antequam Romanus Pontifex; ad quem*  
*Episcopus de suborta fidei quæstione retulif-*  
*set, sententiam ferret. Ac de foro quidem*  
*interno res est explorata; numquid enim ad-*  
*sentiri cogeret Episcopi judicio, ut nisi fa-*  
*cerem, peccati reus essem?* Ad forum ex-  
ternum quod spectat; si scandali periculum  
sit, aut si Episcopus me interea à meis do-  
cendis evulgandisque opinionibus abstinere  
jubeat, quis dubitet, a me parendum Epi-  
scopo? Neque id negavi aut negare pote-  
ràm, qui Episcopum in quibusdam ejus ge-  
neris casibus posse non solum ad Pontificem  
de erroribus judicando referre, sed dum *Roma*  
exspectatur responsum, providere, ne la-  
tius serpent, diserte affirmaveram. Quæ i-  
gitur de foro externo comparate ad inter-  
num dicta a me sunt, ita intelligi res ipsa  
postulat, ut rei, quæ ad tertii generis a *Ger-*  
*sonio* distincti doctrinas pertinent, ad *Roma-*  
*nam* Sedem delata veluti hæreticum nemo  
exterior ipse se gerere debeat, aut ab aliis  
haberi. Ubi vero heic *prodita Religio?* Sed

pro

pro me  
vertamuIV. I  
sinodi n  
servatas  
tur. "

" Petru

" Evan

" Apost

" res.

" testat

" &amp; ,

" rejice

" stus t

" qua d

" postol

" piebat

" jus re

" Paulli

Sed hui

derat e

" milie

" hoc

" stolic

" bertat

" rat re

" eos p

" tur.

" eos p

(16) T.

(17) D.



pro me satis disputavi ; ad causas fidei revertamur.

IV. *Febronius*, ut ostendar causas huiusmodi non esse *Romani* Pontificis iuribus reservatas, primum Apostolorum exemplo utitur. “ Nimirum, inquit (16), non unum „ *Petrum*, sed omnes Apostolos Christus ad „ Evangelium nunciandum misit ; omnibus „ Apostolis dixit : *Euntes docete omnes gentes*. Iidem omnes & singuli id juris potestatisque adceperunt, ut fidem docerent, „ & , quod inde consequebantur, errorem reijcerent, atque utrum ei, quam Christus tradiderat, consentanea, nec ne aliqua doctrina esset, iudicarent. Singuli Apostoli in Ecclesiis, quarum curam susceperant, coortos errores damnavunt ; causam rei genuinas probationes exhibent. S. *Pauli*, S. *Petri*, & S. *Johannis* Epistolæ “. Sed huic imbecillo sane argumento responderat cl. *Kauffmansius* (17) his verbis : “ Similis formæ, paris etiam infirmitatis est hoc ratiocinium : Singuli Diaconi Apostolici damnavant errores Evangelio & liberati Christianæ contrarios, nemo poterat resistere sapientiæ & spiritui, qui per eos plenos Spiritu S. & sapientiâ loquebatur. S. Scriptura nobis certa exercitiæ per eos potestatis exempla prodit in Actis S.

*Stc.*

(16) T. II. pag. 401.

(17) Diss. IV. §. 2. pag. 336.

„ *Stephani & S. Philippi* diaconorum . Jus  
 „ prædicandi Evangelium conservarunt Dia-  
 „ conis eorum successores , & non secus ac  
 „ ipsi ad S. Diaconium adsumpti sunt , ut  
 „ prædicent Evangelium & baptizent , pro-  
 „ be noscentes non minus ad eos officium  
 „ dogmata fidei , quam morum & vitæ pu-  
 „ ritatem docendi pertinere ; ergo jam cer-  
 „ tis locorum finibus circumscriptum non  
 „ est Diaconorum ministerium , possuntque  
 „ jam Diaconi ubicumque dicere : *Ecce aqua*  
 „ *quid prohibet baptizari ? Numquid aquam*  
 „ *quis prohibere potest , ut non baptizentur*  
 „ *hi ?* Etiam verum non est errores a sin-  
 „ gulis Apostolis seorsim semper fuisse dam-  
 „ natos . Certe illi *Antiocheni* errabant , qui ,  
 „ dum apud eos *Paullus & Barnabas* mora-  
 „ bantur , cum Christiana lege tentabant  
 „ *Mosaicam* componere , non tamen a duo-  
 „ bus illis Apostolis ejus erroris Auctores  
 „ ibi damnabantur , sed *Hierosolymam* itum ;  
 „ ibi Ss. *Petri* & aliorum judicio Synodali  
 „ caussa fuit disceptata & finita . Ut juris  
 „ & potestatis exercitio differunt Diaconi  
 „ nostri temporis a Diaconis Apostolicis ,  
 „ ita Episcopi ab Apostolis differunt “ .  
 Habetne *Febronius* quidquam quo se defen-  
 dat ? Quid igitur *reperita* nos *crambe* occidit ?  
 Addit *Febronius* (18) ab Apostolorum tem-  
 poribus eorum successores Episcopos in eo  
 fem-

(18) l. c.

semper jure perstitisse, ut errores quicumque in cujuscumque diœcesi prodissent in Synodis particularibus, rarius in generalibus proscriberent. At heic etiam more *Andabatarum* pugnat. I. Errores, qui vel antea ab Ecclesia damnati sint, vel apertam hæresim sapiant, posse Episcopos proscribere, atque in illorum defensores canonicis pœnis animadvertere nemo negat. II. Posse in gliscentes errores inquirere Episcopos, immo & ex suo ipsorum munere debere, exploratum quoque est, nec ab ullo negabitur. III. Quid vero si detecti errores gravibus videantur rationibus fulciri, atque inter doctores, sintne damnandi, magna in utramque partem contentione disputetur? Hoc (recte teneat *Febronius*) hoc unum est, quod in controversiam cadit. Nos hac super questione ita sentimus, posse Episcopos sive in Synodo, sive extra Synodum *novos* hujusmodi *dubiosque* errores *provisorio* judicio coercere; sed quod ad sententiam spectat, quæ rem dirimat, ac Fideles ad adfensum cogat, eam nonnisi a *Romanis* Pontificibus expectandam, a quibus propterea Episcopi ac Synodi relatione, quæ & consultationis & judicii quoque rationem habere potest, totum negotium subijcere debeant. Id factum a tota retro antiquitate fuit, ut in *Antifebronio* ostendi; immo & fieri debuit. Quod *Carthaginienses* Patres in *Pelagianorum* causa

caussa fecisse Innocentius I. scripsit antiquæ traditionis exempla servantes & Ecclesiasticæ memores discipline, Patrumque instituta Sacerdotali officio custodientes (19); quod idem Innocentius Milevitanos Patres in eadem causa fecisse ait antiquæ regulæ firmam sequutos quam toto semper ab orbe norant esse servatam (20); quod Cyrillus in Nestorii causa longa Ecclesiarum consuetudine suadente se facere professus est (21); quod Orientales in Epistola ad Michaellem Balbum (22) olim & ab initio paterne traditione transmissum morem appellant; id absque dubio fieri ab omnibus debuisse quis inficietur? Multo autem magis res comperta erit, si antiquum hunc morem ex divino jure originem duxisse sit manifestum. Atqui idipsum antiquitas docuit. Arbitramur auctoritati Sanctitatis tuæ, de sanctarum Scripturarum auctoritate depromptæ facilius eos, qui tam perversa & perniciose sentiunt, esse cessuros: ita Numidie Episcopi in Epistola ad Innocentium I. (23): Vestre Religionis vigorem non minus nunc in consulendo, quam antea quum pronunciaretis, vera ratione firmastis, qui ad nostrum referendum adprobastis esse judicium, scientes quid Apostolica Sedi, quum omnes hoc loco positum ipsum sequi desideremus

(19) Ep. XXIX. Coust. edit. col. 888.

(20) Epist. XXX. col. 896.

(21) Epist. ad Cælest. T. I. Coust. col. 1086.

(22) inter epistolas S. Theodori Studit. lib. II. ep. 86.

(23) T. I. Coust. col. 875.

mus Ap  
scopatus  
sit: ita  
tres Con  
„ claras  
„ laudes  
„ re lu  
„ quod  
„ edocti  
„ Sedis  
„ Eta s  
„ tem,  
„ lorum  
„ ptum  
„ nium  
„ regula  
„ & pi  
„ adfatu  
Justinian  
Orientale  
epistola  
ut jube  
Roma  
ma est  
primus  
es Petri  
clesiam  
bunt ad  
a me p

[24] l.  
[25] E



mus Apostolum, *debeatur*, a quo ipse *Episcopatus* & *tota auctoritas nominis hujus emer-  
sit*: ita idem Innocentius in epistola ad Pa-  
tres Concilii *Carthaginensis* (24). “ Inter  
„ claras sapientiæ ac mansuetudinis vestræ  
„ laudes, Christianissime Principum, purio-  
„ re luce tanquam aliquod sidus irradiat,  
„ quod amore fidei, quod caritatis studio,  
„ edocti ecclesiasticis disciplinis, *Romane*  
„ Sedis reverentiam conservatis & ei cun-  
„ ctis subijcitis, & ad ejus deducitis unita-  
„ tem, ad cujus auctorem, hoc est Aposto-  
„ lorum primum, domino loquente *præce-  
ptum est, Pasce oves meas*, quam esse om-  
„ nium vere ecclesiarum caput & patrum  
„ regulæ, & principum statuta declarant,  
„ & pietatis vestræ reverendissimi testantur  
„ adfatus “. Ita *Johannes II.* in epistola ad  
*Justinianum* Imperatorem (25). Quid plura?  
*Orientales* in indicata ad *Michaellem Balbum*  
epistola ea de caussa se ab illo petere ajunt,  
ut juberet *ad communem utilitatem a vetere*  
*Roma suscipi declarationem*; hæc enim *supre-  
ma est Ecclesiarum Dei, in qua Petrus sedem*  
*primus tenuit, ad quem Dominus dixit; Tu*  
*es Petrus, & super hanc Petram edificabo Ec-*  
*clesiam meam, & portæ inferi non prævale-*  
*bunt adversus eam*. Non hæc nunc primum  
a me proferuntur; fuerant antea in *Antife-*  
*bro-*

[24] l. c. col. 888.

[25] Ep. II. T. VIII. Conc. Mans. edit. col. 797.

bronio recitata. Post hæc tamen audet Febronius (26) novam, toti antiquitati ignotam, Conciliorum definitionibus & universalis Ecclesiæ consuetudini oppositam nostram sententiam appellare.

V. At, inquit (27) horum judiciorum (Episcopaliū) in causis Fidei) exemplis plena sunt sæcula omnia, nulla Orbis Christiani pars ab iisdem vacua. Verum hoc dolendum, exempla, quæ profert, ad rem non facere. Nam vel judiciorum sunt, quibus Episcopi apertas (28) atque adeo jam reprobata (29), hæreses proscripserunt, vel judiciorum, quorum relatio statim ad ipsam Romanam Sedem missa est, ut ab ea confirmarentur (30), vel

[26] T. II. pag. 403.

[27] l. c. pag. 401.

[28] Ejusmodi fuit hæresis Montanistarum in Gallis prudenti quidem & recto iudicio sed privato, ut ait Eusebius (hist. Eccles. lib. V. cap. 3.) provisorio scilicet confixa; Priscillianistarum, Prædestinarianorum, Godescalci.

(29) Huc spectat Simoniensis formula, quam Hilarius in libro de Synodo ait Gallie Episcopos non modo non suscepisse, sed nunciatam etiam, significatamque damnaſſe. Nam ut idem Hilarius in libr. in Constant. (n. 24.) scribit, quidquid præter fidem unam (Nicœnam) est, perſilia, non fides est. Hac eadem de causa pertinet cum Ariminiensis Synodi formula item a Gallis a. 362. improbata, tum Felicis & Elipandi hæresis in Nestorio dudum proſcripta.

(30) Sic Montani hæresis a Gallis damnata fuit, sed decreta ad Eleutherium legatione, ut ab ipso Romano Pontifice non privato sed solemni iudicio confingeretur (Vide Antifebronium T. II. lib. I. cap. 3. n. 3.) Arauscanæ quoque Synodus, quam Febronius memorat in Semipelagia-

vel etiam iudiciorum, quæ apostolica auctoritate (quod tamen *Febronius* dissimulat) edita omnino fuerunt (31). Unum heic tantum

*Iagianorum* errores sententiam pronunciavit, sed quomodo? Ex ipsis *Arausicanis* Patribus, quorum verba in eodem *Antifebronio* reddideram (l. c. pag. 48.) discere *Febronius* debuerat: "Unde, inquit id nobis secundum admonitionem & auctoritatem Sedis Apostolicæ iustum ac rationabile visum, ut pauca capitula ab Apostolica nobis, sede transmissa, quæ ab antiquis Patribus de Sanctarum, Scripturarum voluminibus in hac præcipue causa collecta sunt ad docendos eos, qui aliter quam oportet sentiunt, ab omnibus observanda proferre, & manibus nostris subscribere deberemus: quibus lectis, qui hucusque non sicut oportebat de gratia & libero arbitrio credidit, ad ea, quæ fidei Catholicæ conveniunt, animum suum inclinare non differat"; immo *Romam Felicem* Armenarium Presbyterum miserunt, ut Synodi gesta solemnitus a Pontifice confirmarentur; quod & *Bonifacius* fecit. *Monothelitarum* hæresis, inquit idem *Febronius* a *Gallia* Episcopis ante damnata fuit, quam Concilia *Lateranense*, & *Sextum* super hac re quidquam statuissent. Ab *Africanis* fortasse, vel *Cypriis* Episcopis dicere voluit, quid enim *Gallia* Episcopi hac in causa egerint, antequam *Martinus I.* acta *Lateranensis* Synodi ab eis subscribenda in *Gallias* mitteret, non invenio. Sed ne illud quidem verum esset, *Africanos* & *Cyprios* Episcopos *Monothelitarum* hæresim damnasse, non inconsulta Apostolica Sede, quum in eadem *Lateranensi* *Martini* Concilio lectæ fuerint tum *Cypriorum*, tum *Africanorum* Patrum ad *Theodorum* Pontificem Synodicæ epistolæ, quibus eam hæresim *Romæ* ut proscriberetur, flagitabant. Quid? quod illis præiverat *Romana* Sedes, quum *Severinus* a. 639. & *Iohannes IV.* a. 640. in duabus *Romanis* Synodis *Heraclii* *esthesim*, & *Monothelitas* anathemate perculissent.

(31) Meminit heic *Febronius* *Elipandi* & *Felici* in *Francia* *Concordiensi*, & *Ratisbonensi* Conciliis damnatorum; contravertit de imaginibus in eodem *Concordiensi*, & *Parisiensi* Synodis diremptæ, ac *Berengarii* in *Turonensi* Concilio proscripti. At nonne *Concordiensi* Concilio aderant

tum diligentius expendam, quia ad *Gallicanam* Ecclesiam spectat, & malæ, qua *Febrius* veterum, recentiumque testimonia reddere consuevit, fidei insigne ac illustre exemplum lectoribus suppeditabit. " In Jan-  
 ,, *uarii*, inquit (32) negotio quum *Gallicani*  
 ,, plures Episcopi Papam recta adiissent, ut  
 ,, ab eo quinque Propositionum damnatio-  
 ,, nem peterent: quin de iis ullum ipsi ju-  
 ,, dicium ferrent; ne res in consequentiam  
 ,, traheretur, Cleri cœtus a. 1660. declara-  
 ,, tione edita pronunciavit: *Spiritum San-*  
 ,, *ctum* id potestatis Episcopis tribuisse, ut de  
 ,, *Fidei* judicarent, quæ vel aperte hæresim  
 ,, sapèrent, vel doctis viris in dubium re-  
 ,, vocarentur; at perturbationes eo tempore in  
 ,, variis Gallie Provinciis subortas, quo mi-  
 ,, nus Præsules ejusmodi Cœtus seu Concilia  
 ,, (Provincialia aut Nationalia) commodè ha-  
 ,, berent, impedivisse, remediique hac ratione  
 ,, malis adferendi spem ademisse; eamque ob  
 ,, causam memoratos Episcopos ad *Innocen-*  
 ,, *tium*

rant Legati Romani Pontificis? Nonne *Gregorius II.* in  
 duabus Romanis Synodis a. 730. & 732. habitis multo  
 ante *Francfordiense* & *Parisiense* Concilium imaginem cul-  
 tum damnatis Iconomiachis confirmaverat? Nonne *Turo-*  
*nense* Concilium, in quo *Berengarius* jam antea a *Leone*  
*IX.* ab Ecclesiæ communione depulsus hæresim suam ejur-  
 ravit, a *Victore* Pontifice convocatum fuerat, ac præside  
 hujus legato *Hildebrando* fuit celebratum? Quam apta hæc  
 sint ad hæresim absque *Romane* Sedis consensione proscri-  
 bendarum jus Episcopis vindicandum, lectores mei judi-  
 cent.

(32) l. c. pag. 403.



„ tium X. se recta vertisse, qui rem judi-  
„ caverat edita Constitutione, quam Cœtus  
„ idem recepit in judicii modum, & quin  
„ læderetur Episcoporum jus in eo positum, ut  
„ primum in Fidei causis judicium ferant.  
„ Bene tamen est. Ad manus habeo librum  
Parisii editum a. 1667. hoc titulo: *Rela-  
tion des deliberations du Clergé de France sur  
les Constitutions de nos SS. Peres les Papes  
Innocent X. & Alexandre VII. par les quel-  
les sont condamnées &c.* Ibi ergo exstat, quam  
declarationem Febronius vocat „ indicatque  
quæ ob Jansenianas propositiones abortæ e-  
rant, turbis atque Episcoporum de illis se-  
dandis sollicitudine, hæc in rem præsentem  
adduntur (33). “ Norant Episcopi, quemad-  
Antif. Vind. T. II. V. „ mo-

(33) pag. 2. " Ils sçavoient que comme leur charge Pa-  
 storale les engageoit à ce devoir, le Saint Esprit leur  
 avoit donné le pouvoir de juger les matieres de Foi ;  
 qui sont ou *manifestement heretiques*, ou *mises en dou-  
 te parmi les sçavans*. Celles du premier genre ne con-  
 sistent qu' en l' execution, et au châtiment de ceux,  
 qui enseignent ces Doctrines, qui ont été deja conda-  
 mnées ; et partant ils sçavoient, qu' chaque Evêque  
 peut l' ordonner dans son Diocèse contre les coupables.  
 Mais pour le regard des jugemens, qu' il faut donner  
 sur une matiere *mise en dispute parmi les sçavans*,  
 pour parler avec les anciens Theologiens, ils n' igno-  
 roient pas, qu' à fin que ces jugemens fussent autori-  
 sez, il étoit nécessaire de les donner dans une Assem-  
 blée canonique soit d' un Concile Provincial, ou d' un  
 National, ou bien dans une autre Assemblée composée  
 d' un grand nombre d' Eveques : d' ou la Relation étant  
 envoyée ensuite au Saint Pere, l' erreur fust condamnée  
 dans toute l' Eglise par l' autorité du Saint Siege Apo-  
 stoli-

„ modum ad id officii implendum ex ipso  
 „ Pastoralis munere tenebantur, ita sibi cre-  
 „ ditam fuisse a Spiritu Sancto potestatem  
 „ judicandi de fidei rebus, quæ aut mani-  
 „ festo hæreticæ sint, aut in dubium a do-  
 „ ctis viris revocentur. Nihil heic, in-  
 „ quies, quod *Febronius* ad veritatem non red-  
 „ diderit. Ita sane; cetera audiamus. Pri-  
 „ mi generis causæ in sola executione si-  
 „ ta sunt; illorum, qui jamdiu damnata  
 „ ejusmodi dogmata instaurant, poenam spe-  
 „ ctant; quamobrem sciebant, quemlibet  
 „ Episcopum in sua diœcesi hanc posse in  
 „ reos statuere. Verum quod ad judicia  
 „ spectat, quæ de re a doctis viris in  
 „ controversiam vocata, ut cum antiquis Theo-  
 „ logis loquamur, ferri debeant, non igno-  
 „ rabant, quo auctoritatem præferant, o-  
 „ portare, ut ea in canonico conventu seu  
 „ Pro-

„ stolique, ainsi que les Conciles d'Afrique l'avoient  
 „ pratiqué contre l'herésie de *Pelagius*. Les desordres,  
 „ étoient survenus en ce temps-là, dans diverses Provin-  
 „ ces de la France, ôterent le moi en aux Prelats de pou-  
 „ voir tenir commodement les Conciles, ou assemblées de  
 „ cette sorte, et l'espérance de remédier aux maux par  
 „ cette voie. Leur zèle leur en ouvrit une autre, confor-  
 „ me à l'ancien usage des Eglises d'Occident et d'Orient;  
 „ la quelle est nécessaire dans les temps difficiles, qui  
 „ troublent la liberté de l'Assemblée des Conciles dans  
 „ les Provinces. Les Prelats formerent une lettre de con-  
 „ sultation adressée au Pape afin qu'il condannât en  
 „ particulier chacune de cinq propositions contenant en  
 „ abrégé la doctrine extraite du livre de *Jansenius*, et  
 „ insérées dans cette lettre, qui fut présentée à sa Sainté  
 „ de leur part.

„ Prov  
 „ aut  
 „ derem  
 „ dicitur p  
 „ clarat  
 „ sa m  
 „ ne,  
 „ unive  
 „ dum  
 „ ab  
 „ ob t  
 „ coire  
 „ nem  
 „ hiber  
 „ illis  
 „ claratio  
 „ lationur  
 „ cum Ec  
 „ ceptum  
 „ explicat  
 „ scribunt  
 „ firmatio  
 „ nis gen  
 „ dicata  
 „ rum est  
 „ terpolite  
 „ dirimen  
 „ Srvicium  
 „ ceterosq

„ Provincialis , seu Nationalis Concilii ,  
 „ aut alio multorum Episcoporum cœtu e-  
 „ derent “. Quo autem ista Synodorum ju-  
 „ dicia pertineant , continenter docet ea de-  
 „ claratio his verbis : “ Quo ex cœtu mis-  
 „ sa mox ad summum Pontificem relatio-  
 „ ne , error Apostolicæ Sedis auctoritate in  
 „ universa damnaretur Ecclesia , quemadmo-  
 „ dum in causa *Pelagianorum* factum fuit  
 „ ab *Africanis* Conciliis . Quoniam vero  
 „ ob temporum difficultates in Concilium  
 „ coire non licebat Episcopis , consultatio-  
 „ nem *Jansenianæ* doctrinæ compendium ex-  
 „ hibentem ad *Innocentium* mittere visum  
 „ illis fuit “ . Nempe ut in illa ipsa De-  
 „ claratione animadvertitur (34) , duplex re-  
 „ lationum ad Pontificem mittendarum genus  
 „ cum Ecclesiasticis tum Civilibus legibus re-  
 „ ceptum scimus . Primum est , quo Episcopi  
 „ explicatis , quæ enarra sint , dubiis suum ad-  
 „ scribunt judicium , ejusque a Pontifice con-  
 „ firmationem postulant ; hocque illud relatio-  
 „ nis genus est , quod *Africani* Patres in in-  
 „ dicata *Pelagianorum* causa usurparunt . Alte-  
 „ rum est , quo *Romano* Præsuli dubia non in-  
 „ terposito ipsorum judicio proponunt , ab eo  
 „ dirimenda ; cujusmodi consultationes sunt ad  
 „ *Siricium* , *Innocentium I.* , *Leonem Magnum* ,  
 „ ceterosque Pontifices , atque adeo ex *Galli-*

*cānorum* Antistitum Concilio ad *Leonem* III. missæ. Viden? quantum ista a *Febronianis* diffideant? *Febronius Gallicanos* Episcopos declarasse ait, cur *Innocentio* quinque *Jansenii* propositiones detulissent, quin de iis ullum ipsi iudicium ferrent, NE RES IN CONSEQUENTIAM TRAHERETUR; declaratio eo tantum spectat, ut causæ adferrentur, cur non ex Synodo ad *Innocentium* Episcopi scripissent, sed epistola a Præsulibus absentibus singulatim subscripta. *Febronius* ait, voluisse Episcopos jus sibi adferere in eo positum, ut primum in Fidei causis iudicium ferant; declaratio, ut consultationi extra Synodum missæ omnem adimat novitatis notam, ostendit, ne ex ipsa quidem Synodo necesse esse, ut suborta in rebus fidei dubia *Romam* referantur cum edito Episcoporum iudicio, sed posse Episcopos in Concilium coactis *Romano* Pontifici dubia solum proponere, de quibus ille decernat. *Febronius* hujus declarationis exemplo utitur, ut novum, toti antiquitati ignotum, Conciliorum definitionibus & universalis Ecclesiæ consuetudini oppositum esse confirmet nostrum de ambiguis fidei causis ab Apostolica tantum Sede definiendis decretum. Declaratio Episcopis jus quidem vindicat de huiusmodi causis dijudicandis, sed ea tamen ratione, ut iudicium hoc suum *Romam* mittere debeant

Apo-

Apostol  
quod q  
rum ju  
illis Ro  
serit? E  
scriptor



Apostolicæ Sedis sententia communiendum;  
 quod quid demum est nisi hisce Episcopo-  
 rum judiciis cogentem vim denegare, ubi  
 illis *Romanæ* Ecclesiæ auctoritas non adces-  
 serit? Fide jam adductis a *Febronio* aliorum  
 scriptorum locis,



## CAPUT II.

*Quæ & quanta Pontificiarum in causis Fidei definitionum auctoritas sit. Duæ præcipuæ ejus adfectiones proponuntur, quod nempe & erroris nescia sit, & ultima haberi debeat; tum ad primam disputatio convertitur, & quis de illa fuerit veterum, ac recentium sensus, quis Febronii & a declaratione anni 1682. Gallorum, diligenter explicatur.*

I. **C**Ausas fidei ad Romani Pontificis tribunal deferendas esse, ut ab eo dirimantur, comprobavimus. Verum heic altera statim suboritur quæstio de ejus in illis definiendis auctoritate, quæ scilicet & quanta sit. Duo porro sunt, quæ Febronius super hac Pontificis Romani potestate docet (1) I. eam non esse EX SE INFALLIBILEM. II. non ultimam. Utrumque falsum. Nam & nulli per se se errori obnoxia est, & ultimum præterea, ad quod ejusmodi controversias perferri necesse sit, in Ecclesia tribunal. Primam illam Pontificiæ auctoritatis proprietatem explicare & confirmare adgre diamur, extremo hujus dissertationis capite alteram confirmabimus. Dum igitur errat Pontificem non posse dicimus, solas fidei definitiones spectamus a summis Pontificibus

Ec-

[1] T. II. pag. 136.

Ecclesiæ propositas contra insurgentes dissensiones & errores in materia fidei; non autem opiniones, quibus licet aliquid statuant, nihil tamen decernunt ex Catholica fide tenendum, nihilque damnant tanquam ab ea alienum; non simplicia præcepta, quæ ad fidei definitionem referri non possint; non judicia de personis tantum, non ipsa disciplinæ decreta, quæ ad fidem non pertinent; non tandem omissiones definitionum fidei, quæ si omittantur, quum definiendum aliquid esset, culpa omissionis non esset error dogmaticæ definitionis nec error in fide.

Præterea, ut recte *Ballerinius* observat (2), fidei definitiones debent esse actus plane liberi & voluntarii: si quæ enim verba fidei contraria exteriori vi extorquerentur ab invito, & si culpam involverent, manifesta tamen exterior vis satis patefaceret, ea verba non exprimere veram sententiam & fidem ejus, qui sic exterius adigitur ad id dicendum, quod ipse interior non credit, nec diceret, si non cogeretur. Heinc actus metu extorti tantum quam non omnino liberi ex ipso civili jure nulli judicantur. Quum ergo *Romani Pontifices* nulla vi exteriori cogente ob vindicandam Catholicæ fidei unitatem quibusdam dissensionibus impetitum aliquod dogma circa fidem credendum proponunt, atque con-

si si-

„ stituunt, vel errorem aliquem fidei con-  
 „ trarium iis formulis damnant, quibus non  
 „ opinionem privatam, sed catholicam do-  
 „ ctrinam se exponere, erroremve ei doctri-  
 „ næ contrarium proscribere ita significant,  
 „ ut quicumque aliter sentiant, a Catholi-  
 „ ca vel *Romana* abesse & ab Ecclesiæ Ro-  
 „ mane communionē & unitate separatos  
 „ declarent, anathemate percellant, aut hæ-  
 „ releos, vel aliis æquivalentibus censuris  
 „ propositiones quas damnant, inurant; hæc  
 „ erit illa proprie dicta definitio fidei, qua  
 „ cum ex Christi mandato confirmandi sint  
 „ fratres in fide, ex ejusdem Christi pro-  
 „ missis error ipsi nequit inesse. “ Quod si  
 petas a me, num aliæ quædam condiciones,  
 ut definitio edita dicatur *ex cathedra*, requi-  
 rantur, quemadmodum oratio, scripturarum  
 ac traditionis examen, cum Cardinalibus  
 consultatio, Theologorum suffragia; dicam  
 hoc curiose magis quam necessario quæri.  
 Si enim constet *Romanos* Pontifices aliquid  
 tanquam dogma ex fide credendum, propo-  
 nere satis hoc erit, ut condiciones ad id ri-  
 te recteque præstandum requisitas (quæcum-  
 que demum ex sint) non defuisse credamus.  
 Deus enim sapienter, suaviterque disponens  
 omnia dum finem prospicit, modos quoque  
 rationemque prospicit ad finem maxime ne-  
 cessariam. Quapropter si quod certissimis de-  
 inde momentis comprobabimus, promissum  
 fuit

fuit a  
 seu in  
 tiam  
 definiti  
 definiti  
 „ ne  
 „ ver  
 „ ner  
 „ me  
 „ stic  
 „ dil  
 „ ad  
 „ non  
 „ me  
 „ tur  
 „ nit  
 „ bus  
 „ qu  
 „ de  
 „ jud  
 „ du  
 „ sit  
 „ ve  
 „ De  
 „ bre  
 „ qu  
 „ fin

(3)  
 [4]  
 Reuter  
 vulgas



fuit a Christo summis Pontificibus ἀποκλεισταις, seu infallibilitatis privilegium; promissum etiam fuisse intelligitur, nihil eorum, quum definiunt ipsis defuturum, quod ad ferendam definitionem fuerit necessarium. Eadem sane quaestio, inquit *Ballerinius* (3), emendari verum posset quoad definitiones editas in generali Concilio. Si autem hæreticis semel hæc licentia permittatur, ut in quaestionem vocent, num Ecclesiae iudices eam diligentiam curamque, quæ opus erat, adhibuerint; quis non videat, omnia mox non tam Pontificum, quam ipsorum cœumenicorum conciliorum iudicia labefactum iri? Sicuti ergo quum eduntur definitiones concilii generalis, de conditionibus necessariis nemo Catholicus dubitat, quo minus veritatem contineant; ita & de summorum Pontificum definitionibus judicandum. Quæ humanæ rationi & Industriæ innituntur, etiam si nihil ommissum sit diligentiae, errori subesse queunt; non vero quæ incumbunt promissis divinis, Deo satis prospiciente ne quid erroris obrepat, & ne quid omittatur, vel desit, quod ad veritatem cognoscendam ac definiendam requiratur. (4)

## II.

(3) *l. c. pag. 291.*(4) Sic etiam quum *Quesnelliani* Constitutionem *Unigenitus* fuisse absque examine ab Episcopis susceptam in vulgus disseminarent, Cardinales, Archiepiscopi, & Episcopi

II. Quam proposuimus de innerrabili *Rōmani* Pontificis in edendis fidei definitionibus potestate sententiam, ea universa defendit

*scopi Galliarum* in epistola a. 1728. ad Christianissimum Regem perscripta in eandem sententiam responderunt. Nous bien éloignés de penser & de dire, que pour porter, ou pour accepter un jugement sur la foi, nous n'ayons besoin ni d'examen, ni de discussion; ni de liberté, mais nous disons, en nous appuyant sur la promesse de Jesus-Christ, que, quand le Corps des Pasteurs a prononcé, il n'est jamais permis aux Fideles de refuser la soumission; ni d'hésiter à la donner, parce qu'il est promis, que les portes de l'Enfer ne prévaudront point; par conséquent elles ne prévaudront ni par la violence, ni par la négligence, ni par la séduction. Envain alléguera-t-on qu'on n'a pas examiné, & qu'on a manqué de liberté, ou qu'on a été entraîné par des intérêts humains. Jesus-Christ est avec le Corps des Pasteurs il est la sagesse du Pere, comme il est la vérité éternelle: il est donc avec eux tant que sagesse, pour leur faire prendre les moyens assurés de connoître ce qu'il leur a enseigné, en même-temps qu'il est en eux tant que vérité, pour empêcher, qu'ils ne s'égarent. Dès que le vrai Fidèle voit le Corps des Pasteurs uni au Chef, former une décision, qui intéresse la foi; dèsqu'il voit ce Corps respectable, qui parle au nom de Dieu, & qui est assisté d'en-haut, exiger la soumission, et prescrire l'obéissance, il ne balance point: on a beau lui dire: une partie de ces Pasteurs n'a pas prononcé par voie de jugement, les autres ne sont pas unanimes dans le motif de leur décision; c'est l'insaisissabilité du Pape, qui a déterminé uniquement ceux-ci, l'examen de ceux-là n'a pas été suffisant, ou il n'a pas été juridique; il est à craindre, que leur décision par l'obscurité des propositions, qu'ils censurent, ne donne lieu de confondre la vérité avec l'erreur, tous ces discours n'ébranlent pas la foi, et n'affoiblissent point la confiance, qu'il a dans les promesses de Jesus-Christ. Il voit l'unité dans le Corps de Pasteurs, et le point, qui les réunit, c'est celui

dit antiquitas, paucis exceptis, qui *Occamum*  
*Philippi Pulcri* primum; *Ludovici* deinde *Ba-*  
*varii* partibus addictum sequi maluerunt, quam  
 Patres, Concilia, omniumque & nationum  
 & ordinum Theologos. „ A tempore enim  
 „ Concilii *Constantiensis*, & *Basileensis*, ut  
 „ ait *Ruardus Tapperus* Decanus *Lovanien-*  
 „ & in *Tridentino* Concilio Theologus lon-  
 „ ge spectatissimus (3), Doctores quidam  
 „ apud solum Concilium *Ecumenicum* do-  
 „ cent esse infallibilis sententiæ privilegi-  
 „ um. Veteres vero Scriptores, *Petro*, to-  
 „ tius familiæ Christi *Præposito*, & *Romano*  
 „ Pontifici Supremo in terris post *Petrum*  
 „ Chri-

„ celui qui fixe sa croyance; il sçait, que c'est à cette  
 „ unité, qu'il est dit: celui qui vous écoute, m'écoute,  
 „ il ne lui en faut pas davantage; il n'examine point  
 „ comment le jugement a été formé, ni les différens mo-  
 „ tifs, sur lesquels les premiers Pasteurs ont pu appuyer  
 „ leur décision; il lui suffit, qu'ils aient parlé, pour  
 „ qu'il règle sa foi sur leur enseignement. Il ne s'allar-  
 „ me point des périls qu'on veut lui faire envisager; il  
 „ sçait que celui, qui a promis son assistance aux pre-  
 „ miers Pasteurs, sçavra les en garantir, et lui avec eux;  
 „ et que la simplicité de sa soumission, fera toujours sa  
 „ sûreté, comme la promesse de *Jésus-Christ* fait la leur.  
 „ De quelque manière, dit *M. Bossuet*, que l'Eglise don-  
 „ ne son consentement, l'affaire est tout-à-fait terminée;  
 „ car il ne peut jamais arriver, que l'Eglise gouvernée  
 „ par l'Esprit de Vérité, ne s'oppose pas à l'erreur....  
 „ Dieu, dit-il ailleurs, sçait tellement se saisir des cœurs,  
 „ que la saine doctrine prévaut toujours dans la Commu-  
 „ nion visible et perpétuelle des successeurs des Apôtres. “  
 Similia legere est in egregia *Ebredunensis* Archiepiscopi Pa-  
 storali institutione sur les Jugemens definitifs de l'Eglise  
*Universelle* *Gratianopoli* a. 1729. edita [pag. 14.]

[5] Orat. Theol. 3.

„ Christi vicario, ut qui solus claves do-  
 „ mus adceperit, quodlibet ligandi ac sol-  
 „ vendi, ejusque Cathedræ proprium esse  
 „ hoc privilegium infallibilis sententiæ, con-  
 „ corditer ex Scripturis tradunt. „ Quam  
 vere hæc a Tappero dicta sint, longa Theo-  
 „ logorum, atque adeo *Universitatum*, quas di-  
 „ cimus, nobiscum sententiarum enumeratione  
 „ docere possem. Verum actum agere id esset,  
 „ quum multi lique eruditissimi viri in hac  
 „ doctorum pertexenda recensione pridem de-  
 „ sudaverint (6). Pauca tamen aut minus ob-  
 „ via, aut illustriora adtingam. Ordior autem  
 „ a *S. Thoma*, cujus hæc sunt verba (7):  
 „ Ad illius auctoritatem pertinet editio Sym-  
 „ boli, ut ab omnibus inconcussa fide te-  
 „ neantur. Hoc autem pertinet ad auctori-  
 „ tatem Summi Pontificis, ad quem majores & difficiliore Ecclesiæ quæstiones re-  
 „ feruntur, ut dicitur in *decret. extr. de Ba-*  
 „ ptismo *C. Majores*. Unde & Dominus Luc.  
 „ XXII.

[6] Vide Auctores a me indicatos in *Antisebronio* T. I. diff. II. cap. X. pag. 218. quibus adde „ Mantissam celeberrimum in Belgio, & Gallia Scriptorum, qui tardius, post editum nuper succurrerunt tractatum, cui Titulus, „ Doctrina quam de Primatu, auctoritate, ac infallibilitate Romani Pontificis tradiderunt *Lovanienses* S. T. Magistri, ac Professores, tam veteres, quam Recentiores „ propriis ipsorum verbis ac probationibus expressa, Declarationi Cleri *Gallicani* de Ecclesiastica Potestate nuper editæ opposita, censuræque a *Sorbona* recenter latæ „ adversa. Per D. A. A. S. Theol. Professorem. Confer etiam hujus dissertationis caput quinturæ.

[7] 2. 2. q. 1. art. 10.



„ XXII. *Petro* dixit, quem summum Pon-  
 „ tificem constituit, *Ego pro te rogavi, ut*  
 „ *non deficiat Fides tua.* Et hujus ratio est:  
 „ quia una fides debet esse totius Ecclesiæ  
 „ secundum illud I. Corinth. I. *Id ipsum*  
 „ *dicatis omnes, ut non sint in vobis Schisma-*  
 „ *ta:* quod servari non posset, nisi quæstio  
 „ fidei de fide exorta determinetur per eum,  
 „ qui toti Ecclesiæ præest, ut sic ejus sen-  
 „ tentia a tota Ecclesiâ firmiter teneatur:  
 „ & ideo ad solam auctoritatem Summi  
 „ Pontificis pertinet nova editio Symboli,  
 „ sicut & omnia alia quæ pertinent ad to-  
 „ tam Ecclesiâ, ut congregare Synodum  
 „ generalem, & alia hujusmodi. “

III. Quatuor Angelico Doctori adjungam  
 amplissimos *Romane Ecclesiæ* Cardinales;  
*Johannem de Turrecremata* (8), *Reginaldum*  
*Polum* (9), *Johannem Hieronymum Albanum*  
 (10), & *Stanislaum Osium* (11). Eadem  
 fuit sententia non solum doctissimorum vi-  
 rorum *Ekji* (12) & *Johannis Fischeri* (13)  
 aliorumque, sed etiam Academiæ. Nam  
*Lovaniensis* Facultas, quum a. 1544. jussu  
*Caroli V.* Imperatoris duos & triginta arti-  
 culos

[8] *Summ. Eccles. lib. II. cap. 109. 111. & 112.*

[9] *lib. de Conc. ad legat. sue soc. q. 60.*

[10] *de potest. Papæ part. II. n. 117.*

[11] *In confess. fil. cap. 28. quam Fidei confessionem*  
*Synodus Petracoviensis cooptavit.*

[12] *l. I. de Primat. Petri cap. 26 & cap. 43.*

[13] *in consut. assert. Luther. cap. 23.*

culos ederet adversus *Lutheri* errores, non uno loco, quæ sua mens esset de inerrante Pontificia in rebus fidei definiendis auctoritate, palam fecit. Articulo enim XXII. ita statuit: „Firma fide tenendum, unam esse „in terris veram, atque Catholicam Christi „Ecclesiam, eamque visibilem, quæ ab Apostolis fundata in hanc usque nostram ætatem perdurans, retinet & suscipit, quid „quid de fide, & Religione tradidit, tradit, & traditura est Cathedra Petri: super quam ita a Christo sponso suo est ædificata, ut in his, quæ fidei sunt, & Religionis, errare non possit; “ articulo autem XXV. docuit: „certa fide tenenda „sunt, non solum quæ Scripturis expresse „sunt prodita, sed etiam quæ per traditionem Ecclesiæ Catholicæ credenda adcepimus, & quæ definita sunt super fidei, & morum negotiis, per Cathedram Petri, vel per Concilia generalia legitime congregata. “ (14). A *Lovanienti* Facultate diluenda non est *Coloniensis*; quæ non solum anno 1688. septima Septembris inerrantiam *Romani* Pontificis in doctrina, de fide & moribus totæ Ecclesiæ proponenda, ejusque

(14) *Launius* in epist. ad *Joh. Franchepvillam* *Lovanientem* Theologum hæc *Lovanientis* Facultatis verba plane corrupit. Etenim particulæ *VEL* substituit atque, ut celeberrimæ Facultati contrariam plane sententiam adungeret, his verbis; *heic Petri Cathedra generali copulanda est Concilio. O Fidem Febronianorum heroum!*

ejusque  
cilia  
dicio  
loniense  
versus  
blica  
ac stab  
IV.  
remur  
gno p  
senfor  
Duvall  
Suprem  
state?  
de Mo  
pum  
cos Prof  
no Pon  
piscopu

[15] R  
„te cer  
„in mo  
„que a  
„Christo  
„consuet  
„cis sole  
„nolle q  
„nec nor  
„aut def  
„ejusmo  
„memori  
[16] le  
„de l'as  
paux po  
[17] N  
M. Main

ejusque Eminentiam supra Episcoporum Concilia se profiteri declaravit, ut ajunt in Judio Academico contra *Febronium* ipsi *Colonienfes*, sed etiam a. 1615. in censura adversus *Marci Antonii de Dominis* de Republica libros eandem strenue proposuerat, ac stabilierat.

IV. Sed in *Galliis* paullo diutius immoremur. Doctores prope innumeri ex eo Regno prodierunt hujus Pontificii privilegii defensores acerrimi: Quid memorem *Andream Duvallium*, in disputatione quadripartita de *Suprema Romani Pontificis in Ecclesiam potestate*? (15) *Mauclerum* in prægrandi opere de *Monarchia*? *Habertum Vabrensem* Episcopum (16)? *Hallerum*, & le *Maitre Sorbonicos* Professores in tractatibus, quos de *Romano Pontifice* in scholis dictarunt? (17) Episcopum *Massiliensem Coeffeteau* in opere,

quo

[15] P. II. q. I. pag. 214. Inter cetera ait: " absolute certum est, summum Pontificem neque in fide neque in moribus ex cathedra decernendis errare posse, statimque a sua canonica electione infallibilitatis privilegio a Christo donari. Laudabilis in Academia *Parisiensi* viget consuetudo, qua Baccalaurei de questionibus Theologicis solemniter respondere, protestationes præmittunt, se nolle quidquam contra decreta sanctæ matris Ecclesiæ, nec non sanctæ Sedis Apostolicæ, & *Romane* adserere, aut defendere: & siquid in actu disputationis adversus ejusmodi decreta illis exciderit, vel ignorantie, vel immemoriz, vel linguæ præcipitio adtribuendum velle. "

[16] In libro inscripto *la defense de la Foi de l'Eglise, & de l'ancienne doctrine de Sorbone touchant les principaux points de la Grace*.

[17] Vide *Remarques d'un Theologien sur le Traité de M. Maimbourg* pag. 62.

quo mysterium iniquitatis a Placcio Mornaco  
 compositum refellit a. 1614. P. du Laurens  
 Oratorianum Presbyterum in sua adversus  
 ministrum *Mistregatum* disputatione? (18)  
 aut *Stephanum Baraut Arelatensem* Archiepi-  
 scopum in insigni opere adversus *Molinaeum*  
*Calvinianum* Ministram (19)? quum ex ip-  
 sis *Sorbonica* Facultatis decretis, & *Gallicanae*  
*Ecclésiæ* conventibus illustriora nobis suppe-  
 tant testimonia. Anno certe 1387. tota uni-  
 versitas *Parisiensis* in Consistorio apud *Cle-*  
*mentem*, quem tunc legitimum Pontifi-  
 cem sequebatur, per Magistrum *Petrum de*  
*Alliaco* infallibile *Romani* Pontificis judici-  
 um in causis fidei esse professa est his ver-  
 bis (20). „ Igitur pro vestris humilibus  
 „ filiis Universitatis prædictæ, & pro no-  
 „ bis eorum Nunciis, qui suis in hac par-  
 „ te obsequimur mandatis, & documentis  
 „ iuvantur, corde & ore unanimiter pro-  
 „ testamur, quod quidquid hactenus in hac  
 „ causa per eos actum est, & quidquid in  
 „ ea nunc vel alias pro eis acturi, aut di-  
 „ cturi sumus, totum correctioni, & judi-  
 „ cio Sedis Apostolicae & sedentis in ea  
 „ Summi Pontificis humiliter submittimus;  
 „ dicentes eum B. Hieronymo 24. quæst. 1.  
 „ Hæc

[18] Dispute touchant le schisme et la separation, que  
 Luther et Calvin ont faite de l'Eglise Romaine pag. 274.  
 seqq.

(19) Bouclier de la Foi Catholique T. III. pag. 763.

(20) Apud Balæum in hist. Univ. ad hunc annum.



„ Hæc est fides, Pater Beatissime quam in  
 „ in Catholica Ecclesia didicimus, in qua  
 „ si minus perire, aut minus cautè forte  
 „ aliquid positum est, emendari petimus a  
 „ te, qui *Petri* Fidem & Sedem tenes. Non  
 „ ignoramus enim, sed firmissime tenemus,  
 „ & nullatenus dubitamus, quod Sancta Se-  
 „ des Apostolica est illa Cathedra *Petri*, su-  
 „ præ quam eodem *Hieronymo* teste fundata  
 „ est Ecclesia, ut habetur eadem quæstione  
 „ in cap. *Quoniam vetus*. Et sicut dicit *Cy-  
 „ prianus* 93. dist. Qui Cathedram. De qua  
 „ Sede in persona *Petri* Apostoli in ea se-  
 „ dentis dictum est, *Petre regavi pro te ut  
 „ non deficiat fides tua Luc. XXII*. Hæc est  
 „ igitur, ad quam determinatio fidei, &  
 „ adprobatio veritatis Catholicæ, ac hære-  
 „ ticæ impietatis detestatio maxime perti-  
 „ net. “ Ad Clerum *Gallicanum* quod adti-  
 „ net, omitto luculentissimum conventus a.  
 „ 1625. habiti testimonium (21), quod librum  
 „ ejus conventus monita continentem adniten-  
 „ te Cardinali de *Rupescaldio* suppressum fu-  
 „ *Antif. Vind. T. II.* X *isse*

(21) *Advis de l'Assemblée générale du Clergé de Fran-  
 ce &c. artic. 135.* “ Les Evêques . . . respecteront aussi  
 „ nostre Saint Pere le Pape, Chef visible de l'Eglise U-  
 „ niverselle Vicaire de Dieu en terre, Evêque des Evê-  
 „ ques, et Patriarches; en un mot successeur de Saint  
 „ Pierre; auquel l'Apostolat et l'Episcopat ont eu com-  
 „ mencement, & sur le quel Jesus-Christ a fondé son E-  
 „ glise; en luy baillant les Clefs du Ciel, AVEC LA  
 „ INFALLIBILITE' DE LA FOY, que l'on a veu mi-  
 „ raculeusement durer immuable en ses successeurs jusques  
 „ aujourd'hui. “

isse norim, etsi aliis omnino de causis quam ob tantam Pontificiæ potestatis celebrationem (22). Ea tantummodo conferamus, quæ in Jansenii causa a Gallicanis Episcopis ad Romanos Pontifices Innocentium X. & Alexandrum VII. perscripta fuere. Epistola, qua a. 1651. ab Innocentio quinque Jansenianarum propositionum damnationem petierunt, ab his verbis inchoatur: *Majores causas ad Sedem Apostolicam referre solennis Ecclesiæ mos est, quem FIDES PETRI NUMQUAM DEFICIENS perpetuo retineri pro jure suo postulat. Innocentius a. 1653. propositiones confixit. Eodem anno Episcopi ad Innocentium secundo scripsere gratulantes, quod pesti grassanti, & certissimam perniciem adlaturæ obstitisset Summi Pontificis indefessum studium, & EX ALTO PETITA POTESTAS, quæ SOLA acerrimam illam animorum collisionem compescere poterat. Tum inter Innocentii I. ad Africanos de Pelagii erroribus decretalem, & hanc Innocentii X. Constitutionem instituta comparatione, enimvero, inquit, vetustæ illius ætatis Ecclesia Catholica SOLA CATHEDRÆ PETRI commu-*

(22) *Remarques d'un Theologien &c. sur le Traité de M. Maimburg p. 73. "Cet Article 137. ne fut jamais im-*  
*proposé du Clergé de France, au contraire la principale*  
*cause de la suppression fut, qu'il y avoit quelque en-*  
*droit, qui sembloit déroger à l'autorité du Pape, en*  
*rendant le Concile Provincial unique Juge de la cause*  
*des Evêques. C'est ce qui paroît en regardant dans*  
*ces avis les pages 11. 18. & 34. qui sont les endroits*  
*marquez & repris par le Cardinal de la Rochefoucault.*

munione  
 heresis  
 Perspecti  
 Domini  
 tiam ex  
 dicitur p  
 summis  
 AC SUM  
 AUCTO  
 elæ, ut  
 commi  
 nes Jan  
 mnatas  
 1654.  
 senianis  
 to, cuj  
 credita  
 autem  
 Successo  
 quibus  
 rant re  
 illud su  
 ab ipfi  
 sunt; q  
 . . . PE  
 VIT. U  
 in rem  
 cerer, c  
 omnibus  
 novas o  
 nem eff

munione & auctoritate fulta . . . Pelagianæ  
 hæresis damnationi absque cunctatione subscripsit.  
 Perspectum enim habebat non solum ex Christi  
 Domini nostri pollicitatione Petro facta, sed et  
 tiam ex Actis priorum Pontificum . . . ju-  
 dicia PRO SANCIENDA FIDEI REGULA a  
 summis Pontificibus lata . . . DIVINA ÆQUE  
 AC SUMMA PER UNIVERSAM ECCLESIAM  
 AUCTORITATE NITI. Jansenii tamen adse-  
 clæ, ut merita damnationis telum effugerent,  
 comminisci cœperant neque illas propositio-  
 nes Jansenii esse, neque in Jansenii sensu da-  
 mnatas. Iterum ergo Gallicani Antistites a.  
 1654. ad Innocentium confugerunt, de Jan-  
 senianis querentes, quod e veteri fidei deposi-  
 to, cujus custodia Cathedræ Petri a Christo con-  
 credita est, partem adimere tentarent. Mortuo  
 autem Innocentio ad Alexandrum VII. ejus  
 Successorem litteras a. 1656. dederunt, in  
 quibus quæ super Innocentii decreto acta fue-  
 rant referentes, eadem, inquit, alacritate  
 illud suscipimus, qua Concilii Africani Patres  
 ab ipsis expetitam Zosimi epistolam amplexi  
 sunt; quæ Pelagii, atque Cœlestii errores . .  
 . . . PEREMPTORIO DECRETO PROSTRA-  
 VIT. Ut æquissimis Gallicanorum Præfultum  
 in rem Catholicam studiis Alexander satisfac-  
 ceret, celebrem ad eos fidei formulam ab  
 omnibus subscribendam misit. At Janseniani  
 novas ordiri technas, ut invisam subscriptio-  
 nem effugerent. Anno igitur 1661. Episco-

pi aliis litteris *Romanum Pontificem* consu-  
luerunt. In his multa notatu digna sunt.  
„ At postquam, inquiunt, supra montem  
„ illum, qui est in vertice montium, ad-  
„ scendisti, ut evangelizares *Sion*, vox Do-  
„ mini in manu forti: quippe dedit Deus  
„ voci suæ vocem virtutis, in tua Beatitu-  
„ dine, quæ loquuta est sicut potestatem ha-  
„ bens; clamavit & quasi tuba exaltavit  
„ vocem suam ad retundendos omnes impe-  
„ tus *Jansenianæ* sectæ. . . . Nullum quip-  
„ pe novimus montem coagularum, quam  
„ Apostolicum, ubi doctrina cœlestis, sicut  
„ lac parvulis, bene autem valentibus tan-  
„ quam solidus cibus ministratur. In hoc  
„ monte nos ipsi pascimur (ut ait *Augusti-  
„ nus* ad Populum suum) pascimus vos,  
„ pascimur vobiscum & quia in eo Domi-  
„ nus docet, statuimus ibi secundum verba  
„ *Tertulliani* finem quærendi, stationem cre-  
„ dendi expunctionem inveniendi . . . .  
„ In te autem velut in *Petri* successore, no-  
„ strum omnium fortitudo firmata est. “ Eo-  
dem anno Episcopi encyclicam per *Gallias*  
epistolam direxere, quæ *Alexandrina* formu-  
la præscribebatur; ibi autem animadvertunt,  
has omnes turbas a maligno spiritu excitatas  
fuisse, & si post *Innocentii* constitutionem,  
quæ *Jansenii* propositiones ut hæreticæ nota-  
bantur, nihil amplius supererat desiderandum

(23)

(23)  
bûs ac  
ristites  
lexandr  
In his  
pi ad  
runt,  
rum E  
bat, u  
nere v  
dumqu  
se pra  
de inv  
nescia  
tro se  
(25)  
menda  
disertu  
ab om

(23)  
heretiqu  
(24)  
ne, q  
admir  
tre l  
que  
celles  
vre to  
la For  
(25)  
notre  
que n  
chèes  
de S.  
l'uni



(23) *Janseniani* Episcoporum studium artibus ac dolis eludere satagebant. Itaque An-  
 ristites a. 1663. aliis Encyclicis litteris *Alexandrinae* formulæ subscriptionem urserunt. In his porro litteris *Aviti Viennensis* Episcopi ad *Hormisdam* Papam epistolæ meminerunt, in qua erga Pontificem omnes *Galliarum* Ecclesias ita comparatas esse adseverabat, ut quidquid in fidei causis ipsi decernere videretur, amplectendum sibi, credendumque profiterentur (24). Addunt hoc esse præcipuum suæ ipsorum gloriæ caput, unde invicta eorum fides, auctoritasque falli nescia evadat; utramque si Religionis centro servant indissolubili nodo conjunctam (25). Quid quæso ad explicandam, commendandamque Pontificis *infallibilitatem* istis disertius, atque magnificentius? Anne enim ab omni erroris periculo atque adeo suspi-

X 3

cione

(23) Quoique . . . ce Pape les ayant condamnées comme  
 herétiques, IL N' Y EUT PLUS RIEN A DESIRER.

(24) " J'ajouterai, qu' *Arcimbe Avite*, Evêque de *Vièn-*  
*ne*, qui par sa sainte vie, par sa prudence & par son  
 admirable doctrine a soutenu la foi dans la *France* con-  
 tre l' *Arianisme*, écrivant au Pape *Hormisdas*, l'assure,  
 que non seulement l'Eglise de *Viènne*, mais aussi toutes  
 celles de *France*, sont dans une parfaite volonté de sui-  
 vre tout ce qu' il ordonneroit touchant les matières de  
 la Foy. "

(25) " C' est le point solide de notre gloire, qui rend  
 notre foi invincible, & notre autorité infaillible, lors-  
 que nous tenons l' une et l' autre inseparablement atta-  
 chées au centre de la Religion, en nous liant au siege  
 de *S. Pierre*, pour la créance et pour la discipline, dans  
 l' unité de l' esprit de l' Eglise. "

cione immunis non sit *Fides Petri numquam deficiens ex alto petita potestas*, quæ sola & *animorum* in rebus fidei collisionem compescere possit, & iudicia sua absque cunctatione subscribi postulet; cuius iudicia pro sancienda fidei regula ex Christi Domini nostri pollicitatione divina æque ac summa per universam Ecclesiam auctoritate nitantur; *Petri* successor, cui fidei depositi custodia a Christo concredita est; qui errores peremptorio decreto prosternat; in quo det Deus voci suæ vocem virtutis; per quem doctrina Cœlestis administratur; in quo Deo docente statuimus finem quærendi, & stationem credendi, & omnium fortitudo firmetur; qui ceterorum reddat invictam fidem, auctoritatemque errori haud obnoxiam?

V. Post hæc inanis esset labor quæ apud Gallos singulis aut doctoribus, aut Episcopis fuerit hac super re sententia, disquirere. Unum adhuc tamen placet nominare *Petrum* illum de *Marca Parisiensium* Archiepiscopum, qui a *Febronio*, ceterisque Pontificiæ auctoritatis insectatoribus tam sæpe laudatur. *Jesuïtæ* a. 1661. in *Claramontano* Collegio hanc thesim propugnandam susceperant: „ *Christum* nos ita caput agnoscimus, ut illius „ regimen dum in cœlos abiit, primum „ *Petro*, tum deinde successoribus commiserit, & eandem, quam habebat ipse, in- „ fallibilitatem concesserit, quoties ex cæ-

„ the-

„ the-  
„ cont  
„ eria  
„ quæ  
autem  
ptatio.  
Thesi  
tiam,  
rant,  
Hispan  
ciis tr  
gorum  
cer de  
OPINI  
(27)  
clesiæ  
roris e  
& ab  
scholis  
graviss  
ab iis  
omniu  
palam  
stiruti

(26)  
„ que P  
„ Provin  
„ ILS  
„ EST  
„ MEN  
(27)  
„ per P  
„ stienti

„ thedra loquerentur. Datur ergo in E. R.  
 „ controversiarum fidei Judex infallibilis,  
 „ etiam extra Concilium generale, tum in  
 „ quæstionibus juris, tum facti: “ Quum  
 autem propterea magna suborta fuisse disce-  
 ptatio, de *Marca* commentariolum pro ea  
 Thesi *Baluzio* dictavit. In eo autem senten-  
 tiam, quam *Jesuitæ Claromontani* proposue-  
 rant, unam esse pronunciat, quæ in *Italia*,  
*Hispaniis*, ceterisque Christiani orbis Provin-  
 ciis tradatur, ut quod *Parisiensium* Theolo-  
 gorum appellari consuevit, oppositum scilicet  
 decretum, solum INTER TOLERATAS  
 OPINIONES censeatur (26); iterum deinde  
 (27) eam sententiam, quæ ante ipsam Ec-  
 clesiæ consensionem Pontificis definitiones er-  
 roris expertes defendit, generatim receptam,  
 & ab Ecclesia *Romana*, aliisque Catholicis  
 scholis prolatam appellat. Ait præterea,  
 gravissimam *Romanis* Pontificibus injuriam  
 ab iis inferri, qui hocce illis privilegium  
 omnium Academicarum consensu confirmatum  
 palam in dubium vocare auderent, ac Con-  
 stitutionibus adversus *Jansenianos* latis mul-

X 4

tum

(26) “ Cette opinion est la seule que l'on enseigne et  
 „ que l'on embrasse dans l'Italie, l'Espagne et autres  
 „ Provinces de la Chrestienté; en sorte que CELLE QU'  
 „ ILS APPELLENT DES DOCTEURS DE PARIS,  
 „ EST MISE AU RANG DES TOLEREES SEULE-  
 „ MENT “ *Charles de la Puiss. de l'Eglise pag. 90.*

(27) num. 31. “ l'opinion générale reçue et approuvée  
 „ par l'Eglise Romaine, et par les Ecoles de la Chre-  
 „ stienté. “

tum roboris detrahi (28). Denique addit, eo ipso quo commentariolum illud dictabat anno, scilicet 1662. eandem pæne thesism cum apud *Sorbonam*, tum in *Navarreo* Collegio fuisse defensam (29); immo hanc in *Gallijs* fere a Theologis omnibus æque atque a Jurisperitis, qui veteris *Sorbonæ* opinionem nihili facerent, propugnari (30).

VI.

(28) " Au reste se seroit ouvrir la porte à un grand schisme que de vouloir rebuter ces theses, encore qu'elles soient entendues suivant l'opinion commune: parceque non seulement cette plainte tendroit à ruiner ouvertement les Constitutions faites contre *Jansenius*, mais encore à disputer aux Papes publiquement avec autorité le pouvoir d'estre Juges infallibles parlant e *Cathedra* en matiere de foy, qui leur est acquis par le consentement DE TOUTES LES UNIVERSITEZ, excepté l'ancienne *Sorbonne* [*Constantienfis Concilii temporibus*] Le Pape auroit sujet de se plaindre, que lors qu'il souffre & tolere l'opinion contraire, qui est de peu de personnes, on ne puisse avoir la moderation de souffrir et tolerer l'opinion générale, qui appuye ouvertement ses droits. "

(29) " Mesme a present on enseigne cette doctrine dans la *Sorbonne*. Car le mesme jour douzieme de ce mois de Decembre, lorsqu'on disputoit au College de *Clermont* sur les theses precedentes, on soutenoit en *Sorbonne* la mesme These en substance, qui est conceue aux termes suivans. *Romanus Pontifex Controversarum Ecclesiasticarum est constitutus Judex a Christo, qui ejus definitionibus indefectientem fidem promissit*. Luc. XXII. La mesme doctrine est avancée dans une autre these soutenue en *Navarre* le septieme Decembre de cette mesme année. "

(30) " La plus grande partie des docteurs (de *Gallijs* loquitur) non seulement de Theologie, mais encore de droit suivent l'opinion commune, qui a des fondements assez difficiles à refoudre, comme il a esté déjà dit, et se moquent de celle de l'ancienne *Sorbonne*. "

VI.  
1682.  
dica fu  
in libr  
Quare  
tiores  
pellat  
Gallis  
Gallis  
lum c  
finien  
autum  
Christo  
da esse  
idem  
uslam  
fuisse  
Pontifi  
tiam d  
tem co  
dition  
conter  
jebac  
materi  
lumine  
ciliis j  
perempt

(31)  
(32)  
diff. II. c.  
cavillatio



VI. Fatendum nihilominus est post annum 1682. quo *Gallicani* Conventus declaratio edita fuit, contrariam in *Gallis* opinionem in libris ceterisque actis publicis obtinuisse. Quare *Febronius* falsus non est, dum recentiores eo anno *Gallos* pro sua sententia appellat. In hac ipsa tamen, quæ ipsi eum *Gallis* communis est, opinione multum a *Gallis* *Febronius* diffidet. *Galli* enim qui solum quidem iudicium Sedis Apostolicæ ad finiendam fidei controversiam non sufficere autumant, ne hinc tamen unitati fidei a Christo male provisum dicatur, si expectanda esset Concilii generalis sententia, quæ idem Apostolicum iudicium confirmans, causam finiret; sufficere, semperque sufficiens fuisse ajunt, si definitionibus summorum Pontificum adcedat Episcoporum Ecclesiæ etiam dispersæ vel expressus vel tacitus saltem consensus. *Febronius* autem hac ipsa conditione consensus saltem taciti nequaquam contentus ad ultimum & conclusum, ut agebat (31), atque infallibile iudicium in materia fidei exegit in primo sui operis volumine expressam & concinentem generalis Concilii sententiam, qua solum fidei definitiones peremptorias esse comminifcebatur (32). In

NOVO

(31) Cap. VI. §. 8. n. 1.

(32) Hæc illa doctrina est, quam in *Antifebronio* (T. I. diff. II. cap. 12.) acriter propugnayimus, atque a *Febronio* cavillationibus adseruimus. Eandem *Sappellius paradoxum* appel-

novo tamen suarum defensionum volumine primum suum, apud *Quesnellianos* celeberrimum dogma, quo Ecclesiae dispersae consensionis finiendarum controversiarum auctoritas adimebatur, caute, ne palinodiam canere videretur, dissimulans ad Gallos adcessit. *Non errabunt, inquit (33) neque hi (Pontifices), neque illa (particularia Concilia) quum eorum*

appellat [p. 129.] tum addit: "ut *Romani Pontificis* auctoritati in hoc puncto [*Febronius*] ultimum inferat istum, *abominabilem* Doctrinam de Ecclesiae Catholica infallibilitate inducere non abhorruit, quam modo statim ventilabimus cornu, seu insolubili dilemmate." *Febronius* igitur Cap. VI. §. VIII. sequentem titulum posuit: *Parum firma est illorum sententia, qui a plurima parte Episcoporum definitioni Romani Pontificis extra Concilium adhaerentium; ultimum & irrefragabile iudicium constitui existimant*. Hae idcirco exscripsimus, ut *Sappellius* a *Febronii* calumnia vindicarem. Ait *Febronius* [pag. 223. seqq.] *supremam in rebus fidei auctoritatem, & connexam cum illa infallibilitatem corpori universalis Ecclesiae competere*; tum perinde ac si *Sappellius* *abominabilem* hanc de Catholica Ecclesiae infallibilitate doctrinam vocasset, ait [pag. 226.] "Sed quod omnium vel modice tinctorum captum superabit, illud est, quod scripsit *P. Sappel* pag. 129. his verbis: *Febronius, quum bene videret, sententiam suam [si quaecumque Conciliorum etiam generalium in materia fidei definita confirmatione & approbatione Romani Pontificis indigeant] tumulo inferri, ideo, ut Romani Pontificis auctoritati in hoc puncto ultimum inferat istum, ABOMINABLEM doctrinam de Catholica Ecclesiae infallibilitate inducere non abhorruit*". Hoc enimvero omnium captum superabit, potuisse insigni fraude *Febronium*, quod *Sappellius* de negata ab ipso dispersae Ecclesiae infallibilitate jure adseruit, ad dogma infallibilitatis corpori universalis Ecclesiae competentis detorquere, & hoc, non illud a *Sappellio* *abominabile* dictum exhibere.

(33) T. II. pag. 265.

eorum de fide decreta ab universali Ecclesia recipiuntur, sive tacite, sive expresse. Huc spectat, quod infra ait (34). "Quatuordecim, cum Episcopi cum aliis viris clarissimis, & illustribus anno 529. Arausica ad templi consecrationem congregati, doctrinæ capita adversus eorum hæresim statuerunt. Huius Concilii decretis omnes aliæ Ecclesiæ adhæserunt; proinde eandem auctoritatem obtinere, ac si ab universali Ecclesia in œcumenica Synodo congregata sancita fuissent." (35) Alibi quoque (36), "poterit, inquit, expectari Ecclesiarum etiam dispersarum consensus, qua fugiendus error, damnetur, & veritas credenda stabilitur, eadem utique auctoritate, eodemque robore, ac si in œcumenica Synodo facta fuisset definitio." En ergo tandem a Febronio agnitam dispersæ Ecclesiæ in Fidei controversiis certo definiendis auctoritatem. Neque tamen illi cum Gallis penitus convenit. "Quod Episcopi, inquit (37), adceptantes summi Pontificis constitutiones, etiam in materiis fidei, id facere debeant, cum

(34) pag. 404.

(35) Sed addere debuerat Febronius Arausicorum suæ illa doctrinæ capita ab Apostolica Sede adcepisse, iterumque ut ab ea confirmarentur impetrasse. En cur omnes aliæ Ecclesiæ illis adhæserunt, & unde eandem hactenus auctoritatem obtinere, ac si ab universali Ecclesia in œcumenica Synodo congregata sancita fuissent. Vide Caput I.

(36) pag. 468.

[37] T. II. pag. 195.

„ cum deliberatione maturitate, & iudicio,  
 „ atque ita una cum Papa iudicent pro of-  
 „ ficii sui debito, recte docuit *Febronius*  
 „ *Cap. IV. §. 2. n. 56.* & cum ipso tra-  
 „ dunt omnes quotquot non existimant, Pa-  
 „ pam infallibilem, & Episcopos meros e-  
 „ iusdem voluntatis exequutores. “ Duo heic  
*Febronius* tradit & falsa & cum Ecclesiæ  
*Gallicanæ* decretis pugnantia. Primum est,  
 Episcopos de summi Pontificis Constitutio-  
 nibus iudicare non posse, nisi cum delibe-  
 ratione, & maturitate id faciant, nisi sci-  
 licet, ut alibi (38) docuerat, Pontificis  
*definitionem cum verbo Dei scripto, & tra-*  
*dito conferant, ad dispiciendum an huic il-*  
*la sit per omnia conformis.* At hoc & toti  
 Ecclesiasticæ antiquitati & *Gallicanæ* Eccle-  
 siæ adversatur. Legat *Febronius* genui-  
 num *Bossuetium* in epistola ad *Portus Regii*  
 Sanctimonialia; inveniet duplicem esse, qua  
 Episcopi Ecclesiasticis iudiciis subscribant,  
 rationem; interdum nempe pro auctoritate  
 iudicando, interdum nempe assentiendo, &  
 obediendo, idque a clarissimo Præsule plu-  
 ribus Christianæ antiquitatis monumentis con-  
 firmari (39). Verum, inquit Illustrissimus

Ca-

[38] T. I. cap. VI. §. 8. n. 7.

[39] Lettre aux Religieuses de P. R. p. 36. terr. edit.  
 „ Les Evêques souscrivent en deux manieres aux jugs-  
 „ mens Ecclesiastiques, quelquefois par autorité, quel-  
 „ quefois par consentement & par obéissance . . . .

„ Vous



*Cameracensis* Archiepiscopus (40), five Episcopi definiendo, five obediendo subscribunt, numquam permittet Christus, ut in communi prædicatione errent, ut qui se cum illis futurum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi promiserit. Nisi hoc admittatur, actum erit de *Pisano* V. constitutione adversus *Bajum*, de *Innocentii* XI. Bulla adversus errores *Michaelis Molinos*, ac de libri inscripti *Maximes des Saints* damnatione, unde enim probari umquam poterit, inquit idem *Cameracensis* (41), hæc Apostolica decreta ab

„ . . . . . Vous voyez donc, que si les Evêques  
„ souscrivoient par autorité, ils souscrivoient aussi sou-  
„ vent par obéissance; ou si vous voulez, que nous l'ex-  
„ pliquions, et peut-être mieux d'une autre manière, quel-  
„ que fois ils souscrivoient en définissant, et quelque fois  
„ en obéissant. “

[40] *Mandem. au sujet d'un Ecrit, qui a pour titre: Consultation etc. 1729. p. 73.* “ Mais soit que les Evêques souscrivent en définissant, soit qu'ils souscrivent en obéissant, Jesus-Christ ne permettra jamais, qu'il se trompent dans leur commune prédication, parce qu'il leur a promis d'être avec eux tous les jours jusqu'à la consommation des siècles. “

[41] *ibid. pag. 72.* “ Il en faut dire autant de la Bulle de Saint Pape Pie V. contre les erreurs [de *Bajus*, de la Bulle contre *Molinos*, et du Bref d'*Innocent* XII. contre le livre des *Maximes des Saints*; car comment viendrait-on à bout de prouver que tous ces décrets Apostoliques ont été acceptés de la part de tous les Evêques par voye de Jugement, et d'un Jugement juridique? Les Evêques alors ne pensoient-ils pas ce qu'ils pensent encore aujourd'hui sur l'infailibilité du Souverain Pontife? Il est donc manifeste, qu'on pourroit éluder toutes

„ ces

ab omnibus Episcopis cum Scriptura & traditione fuisse accurate collata, atque hoc deliberationis, & maturitatis judicio tandem suscepra? Immo quum plerique Christiani orbis Antistites Pontificiam infallibilitatem profiteantur, negandum id esset. Adfirmat enim *Febronius* (& hoc alterum est quod eo loco docet) quotquot existimant *Papam infallibilem*, non posse de summi Pontificis decretis cum deliberatione, maturitare & judicio sententiam ferre; quin etiam pronunciat (42), neque Protestantes neque alios, quum ad ipsum Concilium universale ventum fuerit, multum fiducia posituros in Conciliaribus votis aut judiciis eorum, qui jam ante declarassent, se non posse recedere a deciso, quod Pontifex (ab illis infallibilis habitus) de questionibus & materiis in Synodo ventilatis jam forte dedisset.

„ ces Constitutions par les mêmes subterfuges, que four-  
 „ nissent ici les 50. Avocats; et cependant c'est de ces  
 „ Bulles la même que plusieurs Archevêques et Evêques de  
 „ France, à la tête desquels étoit M. le Cardinal de No-  
 „ ailles, déclaroient par un acte authentique, qui n'a  
 „ jamais été déavoué, ni contredit par aucun Evêque de  
 „ la même Nation, qu'il ne leur manque aucune des con-  
 „ ditions nécessaires pour obliger toute l'Eglise. Ces mêmes  
 „ Prelats déclaroient encore dans le même Acte, que quand  
 „ l'Assemblée de 1705. a dit, que les Constitutions des Pa-  
 „ pes obligent toute l'Eglise, lorsqu'elles ont été acce-  
 „ ptées par le corps des Pasteurs, elle n'a point voulu éta-  
 „ blir, qu'il soit nécessaire, que l'acceptation du corps des  
 „ Pasteurs soit solennelle, pour que de semblables Consti-  
 „ tutions du S. Siège soient des règles du sentiment des fi-  
 „ deles. “

[42] T. II. pag. 2.

set. Se  
 te abel  
 demon  
 Ebredun  
 Pastoral  
 rianopol  
 de l'E  
 du For  
 nalis ob  
 roris e  
 qui sec  
 nibus j  
 ac Patr  
 illi sen  
 ritate S  
 certifin  
 tifix de  
 consenta

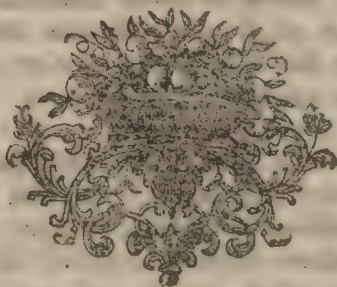
[43] p  
 „ même  
 „ tent le  
 „ fondein  
 „ que leu  
 „ voye de  
 „ requière  
 „ précéder  
 „ la décis  
 „ dans qu  
 „ une veri  
 „ sur cela  
 „ la rével  
 „ tent ils  
 „ la décis  
 „ paroe qu

set. Sed bene est. Etiam id longe a veritate abesse Galli Episcopi contendunt, atque demonstrant. Unum placet heic appellare *Ebredunensem* Archiepiscopum in doctissima Pastoralis institutione quam anno 1729. *Grazianopoli* divulgavit sur les jugemens définitifs de l'Eglise universelle, & sur la signature du Formulaire. Ibi ergo doctissimus Cardinalis ostendit, Episcopos qui Pontificem erroris expertem agnoscunt, æque atque eos qui secus sentiunt, posse de ejus constitutionibus judicium ferre, illudque sacris litteris ac Patrum traditioni innixum. Quum enim illi sententiam de infallibili Pontificis auctoritate Scripturæ & traditioni consentire sibi certissime persuadeant, debent quidquid Pontifex definit veluti scripto traditoque verbo consentaneum existimare (43). Vere igitur

a me

[43] pag. 19. " Nous ajoutons cependant, que quand  
 „ même les Eveques des Eglises étrangères n'acceptero-  
 „ ient les décisions émanées du saint Siege, que sur le  
 „ fondement de l'infaillibilité du Pape; on pourroit dire,  
 „ que leur acceptation ne laisseroit pas de se faire par  
 „ voye de jugement, même tel que nos Refractaires le  
 „ requièrent. Qu'entendent-ils par ce jugement, qui doit  
 „ précéder l'acceptation juridique, que l'Eveque fait de  
 „ la décision du Pape? si ce n'est, que l'Eveque voit  
 „ dans quelque endroit de l'Ecriture, ou de la Tradition  
 „ une vérité nécessairement liée avec la décision, et que  
 „ sur cela il se détermine a l'accepter comme conforme a  
 „ la révélation. Les Eveques des Eglises étrangères ne por-  
 „ tent ils pas un pareil jugement, avant que d'accepter  
 „ la décision? Ils ne se déterminent a l'accepter, que  
 „ parce qu'ils croient voir dans l'Ecriture ou dans la Tra-  
 „ dition

a me dictum fuit, *Febronium* inter, & *Gallos* in ipsa Pontificiæ *fallibilitatis* tuenda opinione multum interesse. Hæc præmittenda fuerant; nunc sententiam nostram breviter, sed solide comprobemus.



C A-

„dition ce qui établit l'infailibilité du Pape, et qui par  
 „consequent contient la verité de tout ce que le Pape de-  
 „cide en matiere de Foy. Il est visible, que ces deux ac-  
 „ceptions se font également par voye de jugement de  
 „l'espece, dont il s'agit, tel que celui dont il s'agit,  
 „puisque les Evêques des Eglises étrangères se fondent sur  
 „l'Ecriture et la Tradition, ainsi que le font ceux de  
 „l'Eglise de France.”

Romanar  
 rissimu  
 hincqu  
 tis dif  
 eodem  
 Christi  
 tum v  
 tis,  
 Effug  
 Pontif

I. Q  
 hance c  
 gnitate  
 esser, at  
 morum  
 Unum l  
 argumen  
 bronii v  
 ibi sent  
 faciam,  
 qui solis  
 Gari ex  
 omnia,  
 tavimus  
 tratum  
 pridem  
 Antij



A.  
qui par  
Pape de  
deux ac  
ement de  
s'agit  
ndent sur  
ceux de

I. **Q**uod in *Antifebronio* professus sum, heic rursus edico; non ita me in hancce quaestione ingredi, ut eam pro dignitate tractare velim. Immensi id operis esset, atque etiam inutilis post tot doctissimorum virorum hac super re commentaria. Unum hoc mihi sumo; perspicuis ac firmis argumentis quantum susceptæ a me *Antifebronii* vindicationes postulant, propugnatam ibi sententiam iterum communire. Idque eo faciam, ut lectores intelligant, *Febronium*, qui solis suis antithesibus posse illam labefactari existimavit (dissimulavit enim fere omnia, quæ pro illa in eo libro disputavimus, vixque unam alteramve in contrarium ratiunculam proposuit, eamque jampridem protritam) cum Christiana ac litte-  
*Antif. Vind. T. II.* Y *raria*

raria Republica nimis audacter egisse, quasi una sui ipsius auctoritate in re tam gravi imponere ne dicam illi an illudere se posse consideret. Duo autem mihi ad id præstanda esse video. Primum, ut ostendam, *Romanæ Ecclesiæ* Præsules suis in definitionibus incerrabiles esse; alterum ejusmodi illos esse ante omnem, quam eorum decretis Ecclesia adhibeat, consensionem. Hoc porro sequenti capite efficiam. Nunc primum illud persequar.

II. Ac primo *Romanam* Sedem illustri hoc *αρχαίος* privilegio pollere in promptu sunt, quæ doceant luculentissima Pontificum *Romanorum*, Conciliorum, ac Patrum testimonia. Pauca adfero. Primus inter Pontifices audiatur *Innocentius* in ea, quam ad Concilium *Milevitanum* dedit, epistola (1):

„ Præsertim quoties fidei ratio ventilatur,  
 „ arbitror omnes fratres & coepiscopos nos-  
 „ tros nonnisi ad *Petrum*, id est, sui no-  
 „ minis, & honoris auctorem referre de-  
 „ bere, velut nunc retulit vestra dilectio,  
 „ quod per totum mundum possit Ecclesiis  
 „ omnibus in commune prodesse. Fiant e-  
 „ nim necesse est cautiores, quum invento-  
 „ res malorum ad duplicis relationem Sy-  
 „ nodi, sententiæ nostræ statutis viderint  
 „ ab Ecclesiastica communione sejunctos. “

Dixerat autem idem *Innocentius* in superio-  
 re ad

(1) Ep. XXX. T. I. Epistolam R. P. edit. Coust. col. 896.

re ad E  
stola (2)  
„ na de  
„ vis de  
„ geretu  
„ nisi a  
„ ut tot  
„ pronu  
„ cetera  
„ te ac  
„ verla  
„ capit  
„ pere,  
„ mund  
„ porib  
successit  
*Aurelium*  
nienfi ad  
vis Patre  
tem tant  
ptare nu  
præstans  
inferi nu  
tur, om  
tus: Con  
us orbis  
atque illa  
ne turbavi

(2) col.  
(3) Ep.  
(4) in T

re ad Episcopos *Carthaginensis* Concilii epistola (2), „ Patres non humana sed divina decrevisse sententia, ut quidquid quamvis de disjunctis remotisque Provinciis ageretur, non prius ducerent finiendum, nisi ad hujus sedis notitiam perveniret: ut tota hujus auctoritate iusta quæ fuerit pronuntiatio firmaretur; indeque sumerent ceteræ Ecclesiæ (velut de natali suo fonte aquæ cunctæ procederent, & per divisas totius mundi regiones puri latices capitis incorrupti manarent) quid præcipere, quos ablueri, quos veluti cæno ineundis sordidatos, mundis digna corporibus unda vitaret. “ Qui Innocentio successit *Zosimus*, in eandem sententiam ad *Aurelium* ac ceteros qui Concilio *Carthaginensi* adfuerant, scripsit a. 418. (3): *Quamvis Patrum traditio Apostolicæ Sedi auctoritatem tantam tribuerit, ut de ejus judicio disceptare nullus auderet. Gelasius* porro (4) ait: præstans Sedi, quam ipse benedixit, ut portis inferi nunquam pro Domini promissione vincatur, omniumque sit fluctuantium tutissimus portus: Concilia Pontificibus adjungimus. Totius orbis Romani Caput Romanam Ecclesiam, atque illam Sacrosanctam Fidem Apostolorum ne turbari sineret, obsecranda fuit clementia vestra.

Y 2

stra.

(2) col. 889.

(3) Ep. XII. col. 974.

(4) in *Tract. apud Sirm. in app. Cod. Theodos.*

*stra. Inde enim in omnes veneranda communio-  
nis jura dimanant. Ita Patres Aquilejensis Con-  
cilii sub Damaso in epistola ad Imperatores. Singularia quoque sunt quæ in epistola ad  
Hilarum Papam de Apostolicæ Sedis præro-  
gativis scripsere Patres Tاراconenses. " Et si,  
" inquit, extaret necessitas disciplinæ, ex-  
" petendum revera nobis fuerat illud privi-  
" legium Sedis vestræ, quo, susceptis Regni  
" clavibus, post Resurrectionem Salvatoris  
" per totum orbem Beatissimi Petri singu-  
" laris prædicatio universorum illuminationi  
" prospexit. Cujus vicarii principatus  
" sicut eminet ita metuendus est  
" ab omnibus & amandus. Proinde nos De-  
" um in vobis penitus adorantes, cui sine  
" querela servitis, ad Fidem recurrimus,  
" Apostolico ore laudatam, inde responsa  
" quærentes, unde nihil errore, nihil præ-  
" sumptione, sed Pontificali totum delibe-  
" ratione præcipitur. " Haud alia fuit mens  
*Orientalium*, qui *Hormisdæ* litteris subscriben-  
tes ajunt. „ Prima salus est rectæ fidei re-  
„ gulam custodire, & a Patrum traditione  
„ nullatenus deviare, quia non potest Do-  
„ mini Nostri Jesu Christi prætermitti sen-  
„ tentia dicentis. TU ES PETRUS, ET SU-  
„ PER HANC PETRAM ÆDIFICABO ECCLE-  
„ SIAM MEAM. Hæc quæ dicta sunt, re-  
„ rum probantur effectibus; quia in Sede  
„ Apostolica immaculata est semper servata*

„ re-

„ religio  
sub Ec  
nus edi  
nus Lar  
fessio  
Item Ep  
nensi Co  
læ sunt  
entem on  
dem con  
affluente  
num. D  
de Rom.  
„ omni  
„ verlan  
„ cunct  
„ biles  
„ nam  
„ lma  
„ & sap  
„ nerat  
porro qu  
fuerat C  
Ecclesian  
cæ vauice  
retus cec  
rans ait  
„ trum

(5) Pat.  
(6) Aff.  
(7) Ep.  
[8] Inter



„ religio. “ In Concilio quoque Romano sub Bonifacio II. quod primum Cl. Holsternius edidit, hæc de Apostolica Sede Stephanus Larissæus prædicavit (5): in cuius confessione omnes mundi & requiescunt Ecclesiæ. Item Episcopi Africani quorum in Lateranensi Concilio sub Martino I. lectæ epistolæ sunt, profitentur, manifestum & indeficientem omnibus Christianis apud Apostolicam Sedem consistere fontem, de quo rivuli prodeunt affluenter, latissime irrigantes orbem Christianum. Denique œcumenica sexta Synodus (6) de Romana Ecclesia ait: „ (eam) semper „ omnis catholica Christi Ecclesia, & universales Synodi fideliter amplectentes, in „ cunctis sequutæ sunt, omnesque venerabiles Patres Apostolicam ejus doctrinam amplexi, per quam & probatissima Ecclesiæ Christi lumina claruerunt, „ & sancti quidem Doctores orthodoxi venerati atque sequuti sunt “ . De Patribus porro quid dicam? Una est eorum vox, quæ fuerat Cypriani in epistola ad Cornelium (7), Ecclesiam Romanam veluti Ecclesiæ Catholicæ radicem & matricem celebrantis. Theodoretus certe (8) Romanæ Urbis dotes memorans ait: “ habet præterea communium patrum magistrorumque veritatis Petri & Pauli.

(5) Part. I. Collect. Holst.

(6) Añ. IV.

(7) Ep. XLV.

[8] Inter Leonian. ep. LII. Baller. edit. col. 998,

„ Paulli sepulcra fidelium animas illuminan-  
 „ tia . . . Quorum beatissimum ac divinum  
 „ par, in Oriente quidem exortum est, &  
 „ radios quaquaversum diffudit, sed in Oc-  
 „ cidente vitæ occasum ulro subiit atque  
 „ inde nunc orbem universum collustrat. “  
 Præclare in eandem rem S. Theodorus Stu-  
 dita (9): “ Testor nunc coram Deo & ho-  
 „ minibus: seiplos avulserunt a Corpore  
 Christi, & supremo verticali throno ( Ro-  
 mana Sede ) in quo Christus claves posuit  
 fidei, adversus quem non prævaluerunt ha-  
 „ æterus, neque prævalebunt usque ad con-  
 „ summationem portæ inferi, ora videlicet  
 „ hæreticorum, sicut pollicitus est ille, qui  
 „ non mentitur “. (10) Neque aliter sense-  
 re Gallicani Patres. Hæc sunt Hincmari Rhe-  
 mensis: Piis, devotis, atque Catholicis hoc de-  
 bet sufficere, quod omnium Ecclesiarum mater  
 sancta, catholica, atque Apostolica docet Ro-  
 mana Ecclesia (11). Porro Regino Prumi-  
 ensis Abbas scripsit in Chronico (12): Stulti-  
 tiæ quidem elogio denotandi, qui illam Petri  
 Sedem aliquo pravo dogmate fallere posse ar-  
 bitrati sunt, quæ nec se fefellit, nec ab ali-  
 qua hæresi unquam falli potuit. Quid vero S.

Ber-

[9] l. 2. epist. 63. ad Neucrat.

[10] Alia in hanc rem, eaque selecta veterum testimo-  
 nia elabit Ballerinius in libro de vi ac ratione Primatus  
 cap. XV. §. 4.

(11) de Prædest. cap. 24.

(12) ad ann. 859.

Bernard  
 debitam  
 exhibebo  
 quia si  
 Plenitud  
 orbis Ec  
 Sedi don  
 stolas le  
 tium II.  
 in qua h  
 EST, C  
 MANTU  
 EXISTU  
 INCEPS  
 INVIDI  
 Bernard  
 „ hoc i  
 „ stolor  
 „ palite  
 „ Patre  
 „ res,  
 „ ferva  
 „ quam  
 „ unive  
 „ cut e  
 „ dei,  
 „ etiam  
 „ tiente  
 „ ce co

(13) E  
 (14) E

*Bernardus? Sed dicit aliquis; inquit (13), debitam ei (Romanae Ecclesiae) reverentiam exhibebo, & nihil amplius. Fac, quod dicis: quia si exhibeas debitam, & omnimodam. Plenitudo siquidem potestatis super universas orbis Ecclesias singulari praeogativa Apostolicae Sedi donata est. Immo inter S. Abbatis epistolae legitur sex Episcoporum ad Innocentium II. a. MCXL. scripta epistola (14), in qua hæc illi profitentur: NULLI DUBIUM EST, QUOD EA, QUÆ APOSTOLICA FIRMANTUR AUCTORITATE, RATA SEMPER EXISTUNT, NEC ALICUJUS POSSUNT DEINCEPS MUTILARI CAVILLATIONE, VEL INVIDIA DEPRAVARI. Omnia fere collegit Bernardo æqualis Potbo Prumiensis his verbis:*

„ hoc namque privilegium B. Petro Apo-  
 „ stolorum Principi cœlesti decreto princi-  
 „ paliter traditum atque firmatum; Sancti  
 „ Patres cum magna veneratione suscipien-  
 „ tes, atque sanctam Romanam Ecclesiam  
 „ servantes; tam in generalibus Conciliis,  
 „ quam in ceteris scripturis, & gestis suis,  
 „ universalem matrem appellaverunt, & si-  
 „ cut ejus documenta in confirmatione fi-  
 „ dei, & eruditione sacrae Religionis; ita  
 „ etiam judicia susceperunt in hoc consen-  
 „ tientes, & quasi uno spiritu, & una vo-  
 „ ce concordantes, omnes majores res &

Y 4

„ præ-

(13) Ep. 131. ad Mediolan.

(14) Ep. 370.

„ præcipua negotia, nec non omnium Ec-  
 „ clesiarum iudicia ad eam quasi ad Ma-  
 „ trem & Caput debere referri, ab ea nus-  
 „ quam appellari iudicia ejus a nemine re-  
 „ tractari, aut refelli debere vel posse“ (15).

III. Hæc sane si aqua lance pensentur, aperte prodent, non potuisse illa perscribi de Sede, quæ errare posset; neque in hoc aliis Ecclesiis antecelleret. Sed opus non est, ut hæc in re comprobanda diutius laboremus. Acerbiore Pontificæ infallibilitatis osiores *Lambertus* (16), & *Dupinius* (17) non admodum difficiles hoc sedi Romanæ privilegium concedunt, (negant tamen Romano Pontifici. Distinguendum enim ajunt Sedem inter, & sedentem; quod sæpe *Bossuetus* quoque, & *Febronius* noster inculcat. Verum hoc effugium dissertatione prima præclusimus (18). Quæ ibi diximus, recolantur. Unum hæc addo, quod ad horum scriptorum inconstantiam declarandam maxime pertinet. Ac de *Bossuetio* quidem *Ballerinius* scribit (19): „ Mirum autem vel maxime  
 „ esse debet, eundem *Bossuetium* hanc con-  
 „ ciliationem ducere ex ea distinctione in-  
 „ ter fidem Sedis Apostolicæ seu Romanæ,  
 „ fidemque in ea sedentium Romanorum Pon-  
 „ tifi-

(15) de statu domus Dei lib. 3.

(16) part. IV. epist. 2. ad Anton. Varill.

(17) de ant. Eccles. discipl. diss. V. pag. 371. & 374.

(18) Cap. IV.

(19) de potest. Eccles. pag. 286.



„ tificum, quam eodem aperte destruit lib.  
 „ 10. *Defensionis cap. 5.* illis verbis: *Neque  
 vero distinguimus Romanorum Pontificum  
 fide Romanæ Ecclesiæ fidem, quam scilicet  
 non alia, quam a Petro primo atque a Petri  
 successoribus Romani didicerint, traditam sci-  
 licet ex Sede Petri, quam a persona Ponti-  
 ficum haud distinguendam ibidem præmise-  
 rat scribens: Neque propterea dicimus ipsam  
 Sedem aliquid exercere posse potestatis aut ju-  
 risdictionis aliter quam per ipsum Præsidentem.*  
 Eodem vitio laborat Febronius qui non so-  
 lum ex *Benedictinis S. Gregorii M.* editori-  
 bus monuit (20), *Sedem Apostolicam pro S.*  
*Petro usurpari, & viceversa, nosse eruditos*  
*omnes, sed etiam in Indice tanquam nota-*  
*bilem rem adscripsit: Sedes Apostolica pro S.*  
*Petro usurpatur & viceversa.* Cur non enim  
 etiam pro successoribus & heredibus Petri,  
 in quibus ille, ut Siricius ad *Himerium* (21)  
 scribebat, *onera omnium portat?* Par certe in-  
 quit *Zosimus* (22), *potestatis data conditio in*  
*eos, qui sedis hereditatem, ipso adnuente, me-*  
*ruissent.* Si igitur *Sedes Romana*, non diffi-  
 centibus adversariis principibus, omni  
 erroris suspitione vacat, vacabunt quoque in  
 ea *sedentes Romani Pontifices.* Nempe ut  
 cum *Xysto III.* Pontifice loquar (23), *Bea-*

215

[20] T. I. cap. IV. §. 9. n. 1. pag. 258.

[21] Ep. I. col. 624. edit. Couß.

[22] Ep. XII. col. 974.

[23] Ep. 6. col. 1260. vit. Couß. edit.

rus Petrus Apostolus in successoribus suis, quod adeptus, hoc tradidit. Quis, ab ejus se velit separare doctrina, quem ipse inter Apostolos primum Magister edocuit?

IV. Sed quod ex Sedis Romanæ juribus argumentando collegimus, id ipsum ex Christi pollicitationibus nunc manifestissime concludatur. Postquam Christus discipulos de communi omnium ipsorum tentatione & periculo monuit, *Ecce*, inquit, *Satanas expetivit vos, ut cribraret sicut triticum*, remedium subiecit ex fide Petri, pro qua se orasse ait, ne deficeret, ut alios fide sua confirmans omnes diaboli molitiones irritas faceret: *Ego autem oravi pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos* (24). Hunc textum quum in *Antifebronio* expenderem (25), duo heic contineri animadverti orationem scilicet Christi, ne Petri fides deficeret, & curam, quam idem Christus Petro detulit confirmandi fratres suos. Atque ad Petrum ut Ecclesiæ caput, & Primatem hoc ejus privilegium spectare communis est Patrum sententia. "Com-

, exa-

[24] Luc. XXIV. 32.

(25) T. I. pag. 206.

(26) Serm. IV. de annivers. die adsumpt. sue.

„ exagitare, omnes cupiebat elidere, & ta-  
 „ men specialis a domino *Petri* cura susci-  
 „ pitur, & pro fide *Petri* proprie supplica-  
 „ tur, tanquam aliorum status certior sit  
 „ futurus, si mens PRINCIPIS victa fuerit“.   
 An non vox *Principis* rationem indicat ex  
*Petri* ductam Primatu? Diferte etiam S. *Jo-*  
*hannes Chrysostomus* id explicat (27) loquens  
 de *Petro*: „ Quam est fervidus! inquit,  
 „ Quam agnoscit creditum sibi a Christo  
 „ gregem! Quam in hoc choro princeps est.  
 „ Merito primus omnium habet auctorita-  
 „ tem in negotio, ut qui omnes habeat in  
 „ manu. AD HUNC ENIM DIXIT CHRISTUS:  
 „ & tu aliquando conversus confirma fra-  
 „ tres tuos“. Consentit *Ambrosius* (28).  
 „ Denique ut scias, quod secundum homi-  
 „ nem rogat, divinitate imperat; habes in  
 „ Evangelio quod *Petro* dixit: rogavi pro te  
 „ ut non deficiat fides tua. Eidem autem di-  
 „ centi: Tu es Christus filius Dei vivi re-  
 „ spondit: Tu es Petrus & super hanc Pe-  
 „ tram ædificabo Ecclesiam meam & tibi da-  
 „ bo claves Regni Cælorum. Ergo cui pro-  
 „ pria auctoritate regnum dabat hujus fidei  
 „ firmare non poterat, quem quum Petram  
 „ dicit firmamentum Ecclesiæ constituit? „  
 Adcedat *Theodoretus*, cujus apud ipsum *Lau-*  
 nojum

(27) in *Acta Apost. hom.* 3.(28) p. *V. epist.* 6. n. 17.

nojum (29) hæc sunt verba: "Ego autem  
 rogavi &c. Quemadmodum enim ait ego te  
 „ fluctuantem non despexi, ita & tu SUSTEN-  
 „ TACULUM esto fratribus conturbatis: ET  
 „ QUO SERVATUS ES AUXILIO, IPSE ALIIS  
 „ IMPARTIRE, neque labascentes impellas,  
 „ sed erige periclitantes: Idcirco enim &  
 „ te labare sino, CADERE NON PERMIT-  
 „ TO, stabilitem per te fluctuantibus pro-  
 „ curans. Sic orbem terrarum universum  
 „ fluctuantem atque labantem MAGNA HÆC  
 „ COLUMNA CONFIRMAVIT, & ut corruer-  
 „ et, omnino non permisit, sed exivit,  
 „ stabilemque reddidit, OVES DIVINAS PA-  
 „ SCERE JUSSUM." Similia Theophylactus  
 (30): "Tu vero confirma fratres tuos: planus  
 „ huius intellectus est, quia ore habeo ut  
 „ Principem discipulorum, postquam nega-  
 „ to me flevi, & ad poenitentiam vene-  
 „ ris, confirma ceteros. HOC ETIAM TE  
 „ DECET, QUI POST ME PETRA ES ET  
 „ FIRMAMENTUM ECCLESIE. Audiatur e-  
 „ tiam Stephanus Dorensis in epistola quæ in  
 „ Lateranensi Concilio lecta fuit: "Ipsæ (Pe-  
 „ trus) præcipue ac specialiter firmam præ-  
 „ omnibus habens in Dominum Deum no-  
 „ strum & immutabilem fidem, convertere  
 „ aliquando & confirmare exagitatos con-  
 „ sortes suos & spiritales meruit fratres: ut  
 „ pote

(29) p. V. epist. 6. n. 17.

(30)



„ pote dispensative super omnes ab ipso ,  
 „ qui propter nos incarnatus est Deus , po-  
 „ testatem accipiens , & sacerdotalem au-  
 „ thoritatem . Immo Bossuetius in prima  
 „ pastoralis epistola de promissis Christi sacris  
 „ Ecclesie id officium non solum Petro ut pe-  
 „ træ , sed in unitatis etiam bonum fuisse  
 „ commissum , fatetur a Christo , in quam textu  
 „ laudato Petri cathedram erexit , in qua sola,  
 „ ut utamur SS. Patrum formulis , unitas ab  
 „ omnibus servata est ; cui si adhaeremus firmi-  
 „ ter de Christi promissis certi erimus . Ipsi  
 „ enim id curæ datum , ut fratres confirmet & ac  
 „ idcirco evadat Petra , supra quam immortale  
 „ ædificium erat erigendum . Hinc palam fit ,  
 „ orationem quoque Christi , ut non deficeret  
 „ fides Petri , non in Petri personam , sed in  
 „ illum ut Ecclesie Principem , oviumque , &  
 „ que ac Pastorum , Pastorem , ac Christianæ  
 „ Ecclesie fundamentum respexisse . Quum e-  
 „ nim in collatæ Petro fratrum confirmando-  
 „ rum potestatis gratiam Christus se orasse di-  
 „ cat : Ego rogavi pro te , ut non deficiat fides  
 „ tua , ET TU aliquando conversus CONFIRMA  
 „ FRATRES TUOS , ad hujus exequutionem  
 „ curæ ea spectat oratio . Si ergo hæc Petro  
 „ ut Primati data potestas fuit , & oratio pro  
 „ Petro ut Primati fundi debuit , ut nempe  
 „ fratribus idoneum esset fides Petri remedium  
 „ scandalorum , quæ Satanæ ad discindendam  
 „ præsertim fidei unitatem esset in Ecclesia  
 „ exci-

excitaturus. Quare idem *Bossuetius* in suis  
*super Evangelium meditationibus* (31), "quis,  
 „ inquit dubitare potest, quin illius oratio-  
 „ nis vi *S. Petrus* obtinuerit fidem constan-  
 „ tem, invincibilem, inconcussam, & ita  
 „ copiosam, ut sufficeret ad confirmandos  
 „ non tantum fideles, sed etiam suos fra-  
 „ tres Apostolos, & pastores gregis impe-  
 „ diendo, ne cribrentur a Satana, quæ ver-  
 „ ba mirifice referuntur ad illa, quibus  
 „ Christus dixerat: *Tu es Petrus &c.* Ego  
 „ *Simonis* nomen mutavi in nomen *Petri*  
 „ ob significandam soliditatem, quam tibi  
 „ volo communicare non modo pro te,  
 „ verum etiam pro tota mea Ecclesia, quia  
 „ super hanc petram volo illam ædificare.  
 „ Volo in te collocare modo eminenti &  
 „ peculiari prædicationem fidei, quæ erit  
 „ ejus fundamentum: *Et portæ inferi non*  
 „ *prævalebunt adversus eam*, idest illa firma  
 „ consistet adversus omnes Satanae conatus,  
 „ adeo ut concuti non possit: quod quid  
 „ est aliud, nisi id quod Christus repetit,  
 „ *Satan expetivit vos, ut cribraret sicut tri-*  
 „ *ticum*; Ego autem, *Petre*, rogavi pro te:  
 „ *tua fides non deficiet, & tu confirma fra-*  
 „ *tres tuos.*“

V. Nunc velim ut *Febronius* (32) cum  
 Natali

(31) die LXX.

(32) T. II. pag. 175.

Natali  
 legum  
 cessores  
 abiuro  
 Petro  
 est, p  
 rit, d  
 ita an  
 ologi  
 runt  
 cum  
 unitat  
 manos  
 Patres  
 „ inc  
 „ me  
 „ tior  
 „ riti  
 „ tes  
 „ Jesh  
 „ die  
 „ fec  
 „ bu  
 „ nic  
 „ cui  
 „ frat  
 ad Co  
 Synod  
 „ fide

[33]  
 [34]

*Natali Alexandro* (33) pronunciet, id *privilegium esse personale S. Petri*, quod ad *successores non transferit*. An non hujus dicti absurditatem jam videat? Numquid quod *Petro* ut constituto Ecclesiæ Primati datum est, *personale*, quod ad *successores non transferit*, dici a Catholico quoquam possit? Non ita antiqui Patres, non ita scholastici Theologi, non ita *Gallicani* Præfules censuerunt, qui probe norant, *Petri* Primatum cum eodem vi, qua totius Ecclesiæ fidei & unitati prospiceretur, ad ejus successores *Romanos* Pontifices debuisse transferri: Inter Patres *Leo Magnus* (34), “ quum itaque, „ inquit, dilectissimi, tantum nobis videamus præsidium divinitus institutum, rationabiliter, & iuste in Ducis nostri meritis, & dignitate lætamur, gratias agentes sempiterno Regi Redemptori nostro „ Jesu Christo, qui tantam potentiam dedit ei, quem totius Ecclesiæ Principem „ fecit, ut, si quid etiam nostris temporibus recte per nos agitur, recteque disponitur, illius sit gubernaculis disputandum, „ cui dictum est: *Et tu conversus confirma fratres tuos* “. *Agatho* quoque in Epistola ad *Constantinum*, quæ in sexta œcumenica Synodo lecta fuit, “ hæc est, inquit, vera „ fidei regula, quam & in prosperis, & in „ ad-

[33] in *hist. Eccles. sæc. XV. & XVI. diff. IV. n. 14.*

[34] *Serm. IV. cit.*

352. DISSERTATIO V.

„adversis vivaciter tenuit Apostolica Chri-  
 „sti Ecclesia, quæ per Dei gratiam a tra-  
 „mite Apostolicæ traditionis nunquam er-  
 „rasse probatur, nec hæreticis novitatibus  
 „umquam depravata succubuit, quia dictum  
 „est *Petro, Simon, Simon, ecce Satanas &c.*  
 „*Ego autem rogavi pro te &c.* heic Domi-  
 „nus fidem *Petri* non defecturam promisit,  
 „& confirmare eum fratres suos admonuit,  
 „quod Apostolicos Pontifices meæ exigui-  
 „tatis prædecessores confidenter fecisse sem-  
 „per cunctis est agnitum“. (35) Nec mi-  
 „nus diserte *Bernardus* (36) ait: „Oportet  
 „ad vestrum referre Apostolatium pericula  
 „quæque, & scandala emergentia in regno  
 „Dei, & præcipue quæ de fide contin-  
 „gunt. Dignum namque arbitror ibi po-  
 „tissimum refarciri damna fidei, ubi non  
 „possit fides sentire defectum. Hæc quidem  
 „hujus prærogativa Sedis. Cui enim alte-  
 „ri aliquando dictum est: *Ego pro te ro-*  
 „*gavi, Petre, ut non deficiat fides tua?* Er-  
 „go quod sequitur, a *Petri* successore exi-  
 „gitur: *Et tu aliquando conversus confirma*  
 „*fratres tuos.*“ Vides confirmandi officium  
 in *Petri* persona *Romanis* Pontificibus im-  
 posi-

[35] Adde his *Gelasium* (ep. 14.), *Pelagium I.* (ep. 3. ad *Elia*m) *Vitalianum* [in epist. ad *Paulum* Episc. *Cre-*  
*tens.*] *Hadrianum I.* (epist. ad *Carolum Regem*) *Nicolaum*  
*I.* (epist. ad *Michael.*) *S. Leonem IX.* (in epist. ad *Petr.*  
*Antioch.*) *Arnulfum* (hist. *Mediol. l. V. c. 7.*) *Paschalem*  
*II.* (in *Concil. Lateran.*)  
 (36) ep. 190. alias opusc. XI. ad *Innoc. II.*

positum  
 ob quan  
 de non  
 trumque  
 majoris  
 dem Po  
 S. Bern  
 atque co  
 dicente,  
 mission  
 non defe  
 pfit. E  
 opusculu  
 Petri,  
 Roman  
 confirme  
 Antij

(37) co  
 (38) M  
 ac tam po  
 viderit ex  
 gum] in  
 maximam  
 Basilium  
 Carthagin  
 lum Alex  
 rum, Bed  
 nisi agnos  
 Apostolis  
 mo, Amb  
 mus, falsi  
 veritatem  
 ciendum  
 arguere q  
 scriptori  
 privilegiu



positum, non disjungi a Christi promissione, ob quam certum pramiserat, in *Romana Sede non posse fidem sentire defectum*? Quod utrumque paucis complexus venerabilis Guigo majoris *Cartusie* Prior in litteris ad eundem Pontificem (37) tomo tertio Operum *S. Bernardi* insertis, Sedis Apostolicæ fidem atque constantiam, ipso, qui eam dedit prædicente, & prædicendo roborante (Christi promissionem Petro factam respicit) non solum non defecturam, sed & alios confirmaturam scripsit. Et *S. Anselmus* Episcopus *Lucensis* in opusculo adversus *Guibertum*: Quum pro fide Petri, ne deficiat, a Christo oratum sit; unius *Romani Patriarchæ* fides, in qua fratres suos confirmet, nunquam deficiet. (38) Scholastici

*Antif. Vind. T. II. Z. 101. a Pa-*

(37). col. 1264. Si quis...  
 (38) Mirabitur fortasse Lector tot Patrum testimonia; ac tam perspicua a nobis adferri, quod apud *Febronium* viderit ex *Natali Alexandro* [post *Launojum* ac *Maimburgum*] indicari Patrum ac Tractatorum Ecclesiasticorum maximam partem *Tertullianum*, *Cyprianum*, *Ilmarium*, *Basilium*, *Johannem Chrysostomum*, *Ambrosium*, Concilii *Carthaginienſe* & *Milevitanum*, *S. Augustinum*, *S. Cyrillum Alexandrinum*, *S. Leonem*, *S. Prosperum*, *Theodoretum*, *Bedam*, *Theophylactum*, qui in Christi verbis non nisi agnoscant privilegium personale Petri, quod in solis Apostolis confirmandis sisteret. Quæ ex *Johanne Chrysostomo*, *Ambrosio*, *Leone*, *Theodoreto*, *Theophylacto* produximus, satis ostendunt hujusmodi indiculos Patrum non ad veritatem, sed ad pompam, atque ad fucum incautis faciendum pertexti. Nam quod ad ceteros attinet, ex illis arguere quisque potest, non esse cur *Natali* ejusque exscriptori *Febronio* fidem habeamus. Lusus est in illis verbis: privilegium personale. Utrique ut in *Antifebronio* animadvert-

a Patribus non dissentiunt. Eos ipsos appello, quos *Febronius* cum *Natali Alexandro* audet pro sua opinione indicare, *Albertum Magnum*, *S. Thomam*, *S. Bonaventuram*, *Nicolaum de Lira*, ac *Dionysium Carthusianum* (39), *Albertus Magnus* ita loquitur (40),

adverti, aliquid personalis *Petro* promittitur, si ejus fides defectura non erat, in *Petro*. enim debuit profecto Christi oratio suam efficaciam exercere, sed quum idipsum *Petro* promissum a Christo fuerit, ut aliquando conversus confirmaret fratres suos, absolute ac mere personale dici nequit, ut quod ad bonum fratrum ordinaretur. Ridicule igitur adlegantur Patres, qui aliud nihil dicunt, quam Christum orasse, vel ut haberet [*Petrus*] in fide liberrimam, fortissimam, invictissimam, perseverantissimam voluntatem [quemadmodum *Augustinus* de corrept. & grat. cap. 8.] Vel ut post lapsum negationis ad pristinum statum poenitendo resurgeret [ut *Beda*]. Citent *Quadragesimam*, *Natalis*, *Bosquetus*, atque *Febronius*, citent si possunt, Patres, qui particularem & personalem *Petri* fidem, ut ait idem *Febronius* [T. I. cap. V. §. I. n. 2.], sed solam ea Christi oratione spectari, fratresque in fide ab eo confirmandos non nisi Apostolos fuisse, nisi hoc faciant, frustra in congerendis Patrum sententiis laborant. Concilia autem *Milevitenum*, & *Carthaginense* ab hoc indiculo penitus demant, quum ea Concilia verbis Christi *Rogavi* &c. ad id solum utantur, ut contra *Pelagianos* non humanæ potestatis, sed gratiæ divinæ fuisse opus non defecturam *Petri* fidem ostendant; quæ utique sive mere personaliter fuerit *Petri* fides, sive ad Ecclesiam in Fidei unitate conservandam pertinuerit, verissimum erit, æque ab orthodoxo quopiam scriptore negandum.

(39) Adlegant etiam *Innocentium III.*, & *Hugonem Cardinalem*. Verum hic ita *Luce* locum interpretatur, ut Gratiae necessitatem probet: quasi *Satanas tentabit me permittente, sed non prevalebit, & hoc non erit ex vobis, sed ex me, qui hoc rogavi, scilicet ut non deficiat fides tua*, tum *Beda* sententiam recitat, quam supra descripsi: quid hoc autem ad præsentem disputationem? *Innocentius* porro

III.

(40):  
 „ primo  
 „ forte  
 „ autem  
 „ tua.  
 „ de F  
 „ ejus  
 sequitur  
 (41) q  
 sive ad  
 clesia i  
 ego rog  
 dentis d  
 bi ait  
 „ dixi  
 „ tuit  
 „ tio e  
 „ tius  
 „ Idip  
 „ bis  
 „ nisi  
 III. ipse  
 „mo &  
 „mani Po  
 „locum ad  
 „cham Co  
 „judem M  
 „adversus  
 „ad person  
 „vandam  
 „vitum el  
 „sue etati  
 (40) n  
 (41) i  
 (42) 2

(40): "ait autem Dominus *Simoni* qui & ipse  
 „ principalis fuit , ut per ipsum hæc con-  
 „ fortatio ad alios ordinate derivetur . Ego  
 „ autem rogavi pro te , ut non deficiat fides  
 „ tua . Hoc argumentum efficax est pro Se-  
 „ de *Petri* & successore illius , quod fides  
 „ ejus non finalitet deficiat " . Magistrum  
 sequitur multo celebrior discipulus *S. Thomas*  
 (41) qui Christi orationem *S. Petri* Eccle-  
 siæ adcommo-*ans*, sola , inquit , *Petri Ec-*  
*clesiæ* *inviolata permansit* ; unde *Lucæ XXII.*  
*ego rogavi pro te &c.* , atque ut Sedis & se-  
 dentis distinctioni effugium præcluderet , ali-  
 bi ait (42): " Dominus *Lucæ XXII. Petro*  
 „ dixit , quem summum Pontificem consti-  
 „ tuit , *Ego rogavi pro te &c.* Et hujus ra-  
 „ tio est , quia UNA FIDES debet esse to-  
 „ tius Ecclesiæ secundum illud *I. Cor. I.*  
 „ *Idipsum dicatis omnes , & non sint in vo-*  
 „ *bis schismata* : quod servari non posset ,  
 „ nisi quæstio fidei exorta determinetur per  
 „ Z 2 „ eum ,

III. ipso favente Natali *Alexandro Cap. Majores de Bapti-*  
*simo & ejus effectu , & Serm. 2. & 3. de Consecratione Ro-*  
*mani Pontificis* Sedi *S. Petri* , sive Sedi Apostolicæ hunc  
 locum adcommo-*dat* . Idipsum facit in litteris ad Patriar-  
 cham *Constantinopolitanum* apud *Bosquetum* ( in gestis e-  
 jusdem Pontificis pag. 41. ) Itane vero sibi tam turpiter  
 adversatus fuerit , ut in sermone *I. de Ss. Petro & Paulo*  
 ad personale *Petri* privilegium in successores minime deri-  
 vandum Christi verba referre non dubitarit ? *Febronianis* id  
 vitium est pugnancia loqui , non *Innocentio III.* doctissimo  
 suæ ætatis Pontifici .

(40) in cap. XXII. *Lucæ* .

(41) in cap. VI. *Matth.*

(42) 2. 2. q. I. artic. 10.



„ eum; qui toti Ecclesiæ præest, ut sic e-  
 „ jus sententia a tota Ecclesia firmiter te-  
 „ neatur. In eandem sententiam S. Bona-  
 ventura (43): potest illud referri ad Ecclesiam  
 Petri pro cuius fide rogavit Dominus. Et hæc  
 Ecclesia quæ designatur per Petri naviculam,  
 licet concutiat, tamen non naufragatur. Su-  
 perius item dixerat (44): Christus hoc verbo  
 stravit totius fidei fundamentum . . . Hinc est  
 quod Petrus est vocatus, & ei concessum est,  
 ut de Ecclesia ejus nunquam deficiat vera fi-  
 des; Ego rogavi pro te ut non deficiat fi-  
 des tua. Luculentum quoque est Lyrani te-  
 stimonium (45): Confirma &c. Hoc dicitur  
 ei, quia Ecclesia erat sibi committenda, ut  
 habetur Johan. ult. cap. pascite agnos meos.  
 Ex hoc etiam patet, fidem non deficere usque  
 ad finem mundi potissime in Ecclesia Romana,  
 quæ a Petro post Christum fundata est. Su-  
 perest Dionysius Carthusianus (46): quid er-  
 go ille? Item quoniam Petro specialiter fuit  
 Ecclesia committenda, unde quod dicitur: ut  
 non deficiat fides tua, ponitur, ut non defi-  
 ciat fides Ecclesiæ tibi committendæ. Sicque ex  
 verbis his sumitur argumentum, quod fides Ec-  
 clesiæ Romanæ, quam Petrus in ea planta-  
 vit, sit usque in finem sæculi duratura. An  
 non qui hæc legerit, Launoii qui primus  
 hosce

(43) in cap. XXII. Luc.

(44) in cap. VI. Luc.

(45) in Luc. cap. XXII.

(46) in eumd. loc.

hosce  
 siam,  
 co duc  
 deranti  
 nim al  
 qui con  
 tueantu  
 Lector  
 Sed ad  
 quos r  
 care p  
 tium X  
 pferint  
 repetan  
 Pastora  
 de Vil  
 aliorum  
 teris er  
 sum,  
 leat, ac  
 in suis  
 bebat j

[47] l  
 [48] E  
 la vinean  
 promet,  
 Siege, &  
 conforma  
 [49] N  
 Nous en  
 Unigenit  
 les doiver  
 a l'ahm  
 [50] a



hosce nobis Scholasticos obiecit, imprudentiam, *Natalis* vero & *Febronii* qui tam cœco duci se se regendos commiserunt, inconsiderantiam, ac levitatem stupebit? Quid enim aliud est pro tua sententia Auctorum, qui conceptis verbis alteram plane adversam rueantur, indicem ob oculos ponere, quam Lectores in laqueos fraudulenter impellere? Sed ad *Gallicanos* Præsules nos convertamus, quos non aliter, ac nos *Lucæ* locum explicare præmisimus. Quæ a. 1653. ad *Innocentium* X. LXXXV. *Galliarum* Antistites scripserint, primo capite adduximus; ea animo repetantur. Plura in hanc rem cl. *Soardi* ex *Pastoralibus* (47) *Feelonii Cameracensis* (48), de *Villeroy Lugdunensis* Archiepiscopi (49) aliorumque *Gallorum* Archiepiscoporum litteris erudite collegit. Unum ab eo omissum, sed qui apud adversarios plurimi valeat, adlegabo *Bossuetium*. Debebat, inquit ille in suis Evangelii meditationibus (50), debebat semper in Ecclesia adesse Petrus, qui

Z 3      suos

[47] lib. I. cap. I.

[48] Lettre au P. *Quésnel* sur le livre *Denunciatio Bullæ vineam Domini* &c. n. XXVI. D' un côté, *Jesús-Christi* promet, que la foi de *Pierre* ne manquera jamais dans son *Siege*, & que *Pierre* y confirmera ses Freres jusqu' a la consommation des siècles.

[49] Mandam. au sujet de la *Constit. Unigenitus* 1713. Nous vous ordonnons de vous soumettre a la *Constitution* *Unigenitus*, avec cette obéissance, que les véritables Fidéles doivent a celui, que le souverain Pasteur de nos Ames a établi, pour confirmer ses freres dans la foi,

[50] die 72.

suos fratres confirmaret in fide. Id remedium erat opportunum, ut sententiarum unitas servaretur, quam Salvator omnium maxime expetebat; & hæc auctoritas tanto magis erat necessaria sub Apostolorum successoribus, quanto horum fides minus erat firma, quam illa ipsorum Apostolorum: hancque auctoritatem in Romanos Pontifices Petri successores transfusam declarat.

VI. At unde, inquires, hæc omnia Pontificis ἀποχλειῶν confirmare ostenderes? Nonne & aliis Episcopis cura confirmandorum fratrum incumbit, si quod in suis Ecclesiis scandalum contra fidei unitatem excitaretur? nec tamen ita pro cuiusque Episcopi fide orasse Christus dicendus est, ut deficere ille & errare in fide non possit. Ita sane; sed magnum inter alios Episcopos, & Romanum Pontificem discrimen intercedit, quemadmodum etiam in Antifebronio animadverti.

„ Quum enim illi, inquit *Ballerinius* (51),  
 „ singularibus præsent Ecclesiis, si in fide  
 „ deficerent, in errorem non traherent totam  
 „ Ecclesiam; ac propterea infallibilitatis promissio totam Ecclesiam respiciens,  
 „ ipsis necessaria non fuit. At *Romani* Pontifices  
 „ quum non minus quam *Petrus* ex  
 „ primatu universæ præsent Ecclesiæ, & in  
 „ periculis fidei unitatem ejusdem fidei debeant in ea tueri & continere confirman-

„ do-

[51] De vi ac ratione Primatus cap. XV. §. 3. pag. 271.

„ doru  
 „ rildi  
 „ prim  
 „ coac  
 „ in fi  
 „ clesi  
 „ debe  
 „ ficer  
 „ ta d  
 „ Episc  
 „ posse  
 „ Pontifi  
 „ rogavi,  
 „ ut ejus  
 „ possit  
 „ Tutelen  
 „ lo utit  
 „ firmer  
 „ Roman  
 „ (53).

[52] I  
 „ ad Emin  
 „ num. 56  
 „ pour l  
 „ qu'ell  
 „ seul  
 „ criture  
 „ seulem  
 „ aucune  
 „ Pierre  
 „ promiss  
 „ soit di  
 „ cette a  
 „ (53) a

„ dorum fratrum officio; quod dum ex ju-  
 „ risdictione sibi competente, & in finem  
 „ primatus necessaria exercent, non sine vi  
 „ coactiva unitatis exercent: si deficerent  
 „ in fide, in errorem traherent totam Ec-  
 „ clesiam, quæ jure primatus ipsorum fidei  
 „ debet adhærere; ac idcirco ne & ipsi de-  
 „ ficerent in fide, oratio Christi interposi-  
 „ ta dicenda est“. Quamobrem *Galliarum*  
*Episcopi*, quum singulos *Episcopos* errare  
 posse non inviti fateantur, *Romanum* tamen  
 Pontificem ex Christi promissionibus, *Ego*  
*rogavi*, ea præditum potestare consentiunt,  
 ut ejus definitionibus subesse falsum non  
 possit (52). Enimvero Illustriss. d' *Argentrè*  
*Tutelensis* Episcopus hoc ipso Christi oracu-  
 lo utitur, ut *Petri* exinde Primatum con-  
 firmet, colligatque *contingere non posse*, ut  
*Romanus Pontifex in fide pertinaciter erret*  
 (53). Celeberrimus quoque dum viveret *Ra-*

Z 4

the.

[52] Recte *Senonensis* Archiepiscopus D. *Lanquet* in suis  
 ad *Eminentiss. Noaillii* documentum adnotationibus ait  
 num. 56. “ M. l' Evêque de *Badojoz* a dit, que c' est  
 „ pour la Foi de Pierre seul; que Jesus-Christ pria pour  
 „ qu' elle ne manquât point dans ses successeurs. Ce mot  
 „ seul, qui n' est pas sans fondement dans le texte de l'E-  
 „ criture, n' exclue pas les Conciles Généraux; il exclut  
 „ seulement chacune des autres Eglises particulières, dont  
 „ aucune n' est héritière de la préminence de l' Eglise de  
 „ Pierre et de l' assistance spéciale, que Jesus-Christ lui a  
 „ promise: A Dieu ne plaise, que les Théologiens *Frâh-*  
 „ gois disconviennent jamais de cette préminence, et de  
 „ cette assistance particulière.”  
 (53) de locis Theolog. cap. 7. pag. 77.

*thenensium* Antistes *Abelly* in egregio, qui tertium *Cadomi* prodiit an, 1626., Tractatu *Gallico* de *obedientia Romano Pontifici debita* (54); ait, idque ex Ecclesiæ ipsius sententia; verba illa Christi ita intelligenda esse, ut ad *S. Petrum* ejusque successores *Romanos* Pontifices spectate evincant omnes Fidei Catholicæ veritates certo definire, omnesque fidei adversantes errores improbare atque proscribere.

VII, Illustranda nunc paullo uberius ea sunt, quæ de *Romani* Pontificis Primatu ejusque vi ad Fidei unitatem cogente nuper adiegitur; novumque ac splendidum in rem nostrum argumentum promemus. Recolamus igitur, quod superiore dissertatione posuimus, *Romanum* Pontificem sui vi Primatus esse Catholicæ unitatis centrum a Christo domino constitutum. Hinc enim sequitur, ius ipsi esse cogendi omnes Catholicos, totamque Catholicam Ecclesiam ad eandem secum unitatem præferri in fide. Quemadmodum ergo nemini licet ab unitate *Romani* Pontificis se separare, ita ne licebit quidem ulli aliam profiteri fidem ab ea, quam

(54) pag. 25. " De ces paroles de Jesus-Christ rapportées dans l'Evangile (*J'ai prié pour toi Pierre, à fin que ta Foi ne vienne à défailir; & toi étant converti confirme tes Freres*); l'Eglise a tiré cette conséquence, que c'est à Pierre, & à ses Successeurs, aux quels il appartenait de déclarer avec certitude toutes les vérités appartenantes à la Foi Catholique, et de reprouver et de condamner toutes les erreurs contraires à cette même Foi "

quam  
atque  
marus  
deles,  
rent p  
illos  
plecte  
Id au  
antiqu  
qua  
mana  
uno  
clefias  
cæ co  
bat p  
cator  
iam  
ad Ro  
exhib  
quam  
a Ro

(55)  
406.)  
gantis  
ecclesi  
niam  
ber pro  
ne eru  
Philipp  
1675.  
bus qui  
cet, J  
primi  
nubio



quam *Romani Pontifices* ex officio tradunt, atque definiunt. Quomodo enim hi jure primatus cogere possent, qui sunt undique, *Fideles*, ut *Irenæus* aiebat, ut secum convenirent propter potentio rem principalitatem, nisi illos etiam ad eandem fidei doctrinam amplectendam, profitendamque cogere possent? Id autem ex antiquitate exploratius fiet, si antiquam praxim, rationemque expendamus, qua totius Catholici orbis ecclesiæ cum *Romana* communicabant. Hæc communio, quæ uno caritatis vinculo omnes catholicas Ecclesias cum *Romano Pontifice* totius catholicæ communionis centro compingebat, fiebat per litteras, quas *pacificas* seu *communicatorias* appellabant (55). Verum illud etiam animadvertendum, quorum Episcoporum ad *Romanam* Sedem litteræ exploratæ non exhiberent professionem fidei, eas nequaquam receptas fuisse, neque iisdem redditam a *Romano Pontifice* communionis responsionem

(55) De hoc toto genere, inquit Febronius (T. II. pag. 406.) *Epistolarum, olim in Ecclesia usitatarum exstat elegantissimus libellus Francisci Bernardi Ferraij de antiquo ecclesiasticarum epistolarum genere. Corrige Lector Febronianum hoc sphalma Ferraij, ac scribe Ferrarij, cujus liber prodit Mediolani 1613. Confer præterea [ut Febroniane eruditioni aliquid ex nostro promptuariolo adjiciamus] Philippum Priorium in libro de epistolis Canonicis Parisiis 1675. Franciscum Dominicum Bencinium in dissertationibus quinque de litteris encyclicis Taurini 1728. & si licet, Joh. Rudolphum Kieslingium in dissertatione de stabili primitivæ Ecclesiæ ope litterarum communicatarum quæstione Lipsiæ 1744.*

nem, quamdiu ipsarum Scriptores in fidei professione, aliisve ad fidem spectantibus non penitus satis fecissent. Ita quum omnino non placuisset fidei professio, quam *Epiri veteris* Episcopi ad *Hormisdam* dederant; misit ipse formulam fidei cum *Romane* Ecclesiae fide penitus concordem, cui illi una cum *Johanne Nicopolitano* Metropolita aperte subscriberent, ut communicatoriae litterae ipsis redderentur (56). Ita etiam *Felix III.* monuerat *Thalasum* Archimandritam Monachorum *Constantinopoleos*, ne communicaret cum Regiae urbis Episcopo, nisi prius fidem professus esset, quae Romano Pontifici probaretur. Similia leguntur de *Anatolio Constantinopolitano* Episcopo, cui communicatorias reddere litteras *S. Leo* tamdiu distulit, quoad circa fidem fecisset satis (57). Idem *S. Leo* pleniorē fidei expositionem a *S. Proterio Alexandrino* exegit (58). Comperitum itaque esse debet, unitatem communionis memoratis litteris compactam ad unitatem fidei cumprimis ordinatam fuisse, atque ita cum hac conjunctam, ut (quod notavit cl. *P. Garnerius*) (59), alteram sine altera cum *Romana* Sede obtinere nemo potuerit. Equidem constat communicatorias

litte-

(56) Vide epist. VIII. & IX. *Hormisdæ*.

(57) Confer *S. Leonis* epistolas 69. 70. 71. III. *Baller* edit.

[58] Adi ejusdem *S. Leonis* epistolas 127. 129. & 130.

[59] in app. not. diurni c. 2. n. 24.

litteras  
tada  
plinæ  
fidei h  
reperie  
tifice  
semper  
manam  
boriret  
licque  
byter  
Dama  
doctrin  
nem.  
flauro  
nis un  
primat  
cogere  
tem:  
expers  
Si err  
secum  
Qua  
fis E  
certi  
quoque  
fit lib  
VII  
confir  
manam

litteras, & communionis unitatem fuisse intacta fide ob læsum aliquod simplicis disciplinæ caput aliquando negatam; at diversæ fidei hominibus fuisse concessam, nusquam reperies. Unitas ergo fidei cum Romano Pontifice ad unitatem communionis necessaria semper fuit habitâ. Quare præferentes Romanam communionem, si qua dubitatio suboriretur, de unitate fidei interrogabantur; sicque *Flavianus Antiochenæ Ecclesiæ Presbyter* ex *Paullino* quæsisse fertur (60) : Si *Damasi communionem amplecteris, & amice, doctrinæ nobis manifestam ostende similitudinem. Ostende igitur consensionem doctrinæ. Instaurò igitur argumentum. Si ad communionis unitatem potest Romanus Pontifex sui primatus jure cogere universam Ecclesiam; cogere ergo eandem potest ad fidei unitatem; cogere autem non posset, nisi erroris expers sit, haberique debeat. Quid enim? Si erraret in definiendo? Nonne universam secum Ecclesiam in errorem pertraheret? Qua ergo ratione ex divinis Christi promissis Ecclesiam universam errare non posse certi sumus, ea necesse est, ut Romanus quoque Pontifex ab omni erroris suspitione sit liber.*

VIII. Atque hoc totum luculentissimo confirmemus exemplo; *Gallicani Episcopi Romanam Ecclesiam, Sedemque Apostolicam,*  
quod

[60] apud Theodoret. lib. V. hist. cap. 3.

quod centrum sit Catholicæ unitatis, a Fidei veritate aberrare numquam posse consentiunt. Ex illustrioribus aliquos indicabo, Episcopum *Aptensem* Illustriss. de *Colouque* (61), Illustriss. de *Belsunce Massiliensem* Antistitem (62), Eminentissimum de *Bissy Mel-densem* Præsulem (63). Cur hoc? Causam dabit idem *Aptensis* Episcopus. Nempe si *Petri* Cathedra, inquit ille (64), quæ est unitatis centrum aliquo semel errore inficeretur, ipsius corruptio cum ceteris, quæ ab

eo

(61) *Mandem. 20. dec. 1717.* " Cette prérrogative, que l'Eglise Romaine a d'être le centre de l'unité, est une preuve authentique de deux précédentes, que nous avons déjà reconnues en Elle, sçavoir d'être le Juge et l'arbitre de toutes les Questions de doctrine, qui s'elevent dans le monde Chretien, et d'être toujours pure dans la foi. "

(62) *Mandem. sur les libertez de l'Eglise Gallic. pag. 31.* " Ne craignez pas, mes très-cheres Freres, qu'une Eglise, qui est le centre de l'unité et de la verité Catholique, puisse devenir le siege de l'erreur ou la source de la profane nouveauté, comme on a quelquefois l'impiété de vous le dire aujourd'hui; l'Eglise Romaine est toujours vierge, la foi Romaine est toujours la foi de l'Eglise. "

(63) *Mandem. Pastoral. 1728. pag. 42.* " Les Auteurs François les moins portés pour le St. Siège croient, que cette première Eglise du monde étant comme elle est le centre de l'unité de toutes les Eglises Catholiques, est indefectible dans la foi. "

(64) *I. c.* " Si ce Thrône de Pierre, qui est le centre de l'unité, venoit à être infecté de quelques erreurs, il n'y a pas de doute, que sa corruption se communiqueroit aux autres, qui en derivent, & qui y vont aboutir, comme l'eau d'un ruisseau se trouveroit gâtée, si la source avoit contracté quelque impureté. "

eo deri  
sine du  
inquinat  
flueret,  
Aptense  
Pleudo-  
fertissim  
concidere  
veritatis  
ipsa Ca  
jam se  
est possi  
ro ex e  
noxius  
de univ  
conclan  
va Rom  
propter  
nis Por  
sois un  
tur qu  
convid  
Cathol  
cessario  
gnoscu  
bilis au  
possunt  
tholica  
cum he  
IX.

[65] F



eo derivarit, ad ipsumque tendunt Ecclesiis sine dubio communicaretur, quemadmodum inquinato fonte infecta rivuli, quæ ex illo flueret, aqua inveniretur. Quamquam quid *Aptensem* Præsulem memoro, quum ipse *Pseudo-Bossuetius* in defensione declarationis disertissime profiteatur (65): *Cathedra Petri si concidere posset, fieretque jam Cathedra non veritatis sed erroris & pestilentie, Ecclesia ipsa Catholica non haberet societatis vinculum, jam schismatica ac dissipata esset, quod non est possibile.* Adcipio quod iste dat; tum vero ex eo sciscitor, quomodo ergo errori obnoxius esse *Romanus Pontifex* possit, quin de universæ Ecclesiæ fide ac doctrina sit conclamatum. Quæ enim vis ac prærogativa *Romanæ Ecclesiæ* aut *Apostolicæ Sedi* propter Primatum conceditur, eadem *Romanis Pontificibus* competit, quibus tandem solis universa inest ratio Primatus. Qui igitur quum apertissimis traditionis testimoniis convicti *Romanam Ecclesiam* esse unitatis *Catholicæ* centrum fateantur, eandem necessario ab erroris discrimine immunem agnoscunt; si certe *Romano Pontifici* inerrabilis auctoritatis prærogativam negare non possunt, quin illum centrum unitatis *Catholicæ*, atque adeo Ecclesiæ Primatem esse cum heterodoxis inficientur.

IX. Minime verò, inquit *Pseudo-Bossuetius*.

tius.

[65] *Part. II. lib. XV. cap. 7.*

rius. *Adcipiendi scilicet Romani Pontifices tanquam una persona Petri, in qua NUNQUAM fides Petri deficiat. Atque ut in aliquibus vacillet, aut concidat, non tamen DEFICIT in totum, quæ statim revictura sit ....* Nec porro aliter ad consummationem usque sæculi in tota Pontificum successione eventurum esse CERTE FIDE CREDIMUS. (66). In tota Pontificum successione quam alibi (67) numquam a fide abruptendam (ait), non in singulis. Quam diversa à Bossuetii sententia fuit mens S. Francisci Salesii. Ait Sanctus Genevensis Præsul in opere de fidei controversiis, quod autographum in locuplete Chigiana Bibliotheca adservatur, atque à Taja Italice redditum Romæ prædixit (68): Ecclesia semper eget confirmatore infallibili, ad quem confugere liceat, & fundamento, quod portæ inferi, & præcipue error nequeat subvertere, & pastore, qui suos filios ad errorem illicere nequaquam possit. Successores ergo S. Petri his omnibus privilegiis potiuntur, quæ non personæ (ita scilicet ut cum persona intereant) sed dignitatis & muneris publici (ad successores

(66) T. II. pag. 191.

(67) *ibid.* in Coroll. §. 8. pag. 310.

(68) Cap. X. " L'Eglise a toujours besoin d'un confirmateur infallible, sur quel on puisse s'adresser, d'un fondement que les portes d'enfer, et principalement l'erreur ne puisse renverser, et que son pasteur ne puisse conduire à l'erreur les intans. Les successeurs donc de S. Pierre ont tous ces mêmes privilèges, qui ne suivent pas la personne, mais la dignité et la charge publique. "

fores  
argum  
præclu  
sia ind  
Petri f  
rus, u  
confirm  
finiat,  
Etrina  
deficer  
semper  
quum  
contra  
mentur  
Pontifi  
motam  
non vin  
stam:  
tista E  
men u  
defecit  
tantibu  
propter  
in ipso  
saltem  
gium  
tiamam  
si vel  
errores  
cumque  
[69] P

fores traducti) *privilegia sunt*. Vides illustré argumentum, quo *Bossueti* effugium penitus præcludatur. Hoc confirmandi officio Ecclesia indiget; quicumque ergo sit legitimus *Petri* successor, qui huic officio satisfactorius, ut unitatem Fidei vindicet, fratresque confirmet, aliquod dogma declaret atque definiat, ejus doctrina habenda erit uti doctrina *S. Petri*, pro qua Christus oravit ne deficeret. Concilia certe & Patres *S. Petrum* semper in successoribus loqui professi sunt; quum fidem docent. Huc etiam facit, quo contra *Donatistas* usus est *Augustinus*, argumentum. *Donatistis* ille seriem *Romanorum* Pontificum quum opposuisset tanquam immotam illam & inconcussam *Petram*, quam non vincunt superba inferorum portæ, addidit statim: in hoc ordine successionis nullus *Donatista Episcopus invenitur* (69). Quid si tamen unus aut alter ad *Donatistarum* partes defecisset? *Bossuetius* certe *Donatistis* insultantibus reposuisset, fidem Pontificum non propterea defecisse in totum, quæ statim vel in ipso, qui errorem ejurasset, vel in suis saltem successoribus revixisset. At hoc effugium *Augustinus* ignorabat; ad eamque vitandam seriem satisfuturum arbitrabatur, si vel unus ejus successionis in *Donatistarum* errores incidisset. Idem sane de aliis quibuscumque erroribus, quos Pontificum quispiam doce-

[69] *Psal. contr. part. Donat.*

doceret, est adfirmandum. Quomodo immota in serie Pontificum concipi fides possit, si quis ipsorum Ecclesiam docens pro fidei dogmate errorem obtruderet? An non quicumque inter illos deficeret, ad ipsam ferriem pertineret? Christus præterea, qui ob servandam fidei unitatem primatus auctoritatem instituit, si in aliquibus deficere illa posset, minus congruenter eidem unitati convenienterque prospexisset. Vel enim Primatus auctoritas, quæ in aliquo Pontifice errorem fidei contrarium proponente deficeret, unitatem posset exigere, vel non. Si exigere posset, an non in ipsius unitatis destructionem, & scandalum vergeret, quæ esset ad ejus conservationem constituta potestas? Sin autem non posset, non igitur ea esset primatus vis, quæ ad doctrinæ unitatem per se se cogere semper posset, nec factis constans ac stabilis, quæ ab adjunctis robur atque efficacitatem mutuaretur.

Ea est  
Fidei  
sensu  
conser  
nitio  
adcer  
nis  
re co

I. E  
adeo d  
phære  
ser, l  
fiat,  
suscept  
gium c  
elaban  
obstru  
hoc e  
definit  
eas Ec  
tea, a  
re. Q  
conser  
de con  
esse pe  
tinend  
Am



## CAPUT IV.

*Ea est Romanorum Pontificum in definiendis Fidei rebus auctoritas, ut ante Ecclesiæ consensum Fidei obsequium exposcat. Incommoda contrariæ sententiæ, quæ Pontificiarum definitionum veritatem ab Ecclesiæ consensione adcersit. Febronius, ceterique hujus opinionis defensores, quæ inter se repugnant, docere convincuntur.*

I. **E**TH argumentorum, quæ adduximus, magna vis est ad suadendam, atque adeo demonstrandam *Romani Pontificis* *ὑπερταξίαν*, facile tamen eludere quis illa posset, Ecclesiæ consensionem obijciens, quæ fiat, ut quæ ille definierit, suscipiantur, suscepta firmentur, atque inerrantiæ privilegium obtineant. Ne igitur nobis adversarii elabantur de manibus, hæc est illis rimula obstruenda. Ac primum considerari velim, hoc eorum dogma, quo *Romani Pontificis* definitiones erroris expertes futuras, si ad eas Ecclesiæ consensus adcefferit, non antea, affirmatur, cum Primatus sine pugna-  
re. Quum enim Primatus ob firmandam, conservandamque unitatem ac maxime in fide constitutus a Christo sit, debet utique esse per se se sufficiens ad hunc finem obtinendum. Meminerit *Febronius* se pro prin-  
*Antif. Vind. T. II.*      *A a*      *cipio*

cipio statuisse (1), omnia illa & sola esse primogenea, & essentialia jurā primatus, sine quibus unitas non potest servari: Sine auctoritate vero ad obtinendam unitatem per se sufficienti servarīne unitas posset? At si Ecclesiae consensu Pontificia in rebus fidei definiendis auctoritas indigeret, ut ea definitiones erroris periculo vacarent, non esset illa ad unitatem in fide obtinendam per se sufficiens, sed consentientis Ecclesiae praesidio ad id opus haberet. Anne enim posset Pontifex ad unitatem doctrinae fideles cogere, nisi ipsa illa doctrina certa omnino esset, nullique errori obnoxia? Unde ergo infallibilis esset Pontificis definitio, inde ad obtinendam in ea unitatem haberet vim omnem atque efficacitatem. Non igitur apta per se ac sufficiens in finem, cujus gratia Primatum vel ipsi adversarii institutum concedunt, esset Romanorum Praesulum in Ecclesiam auctoritas. Vel ergo negandum est, primatum ob conservandam in Ecclesia potissimum fidei unitatem fuisse institutum; vel si hoc negare vetat cum Patrum traditio, tum Ecclesiae doctrina, quam & adversarius amplectitur, fatendum profecto est, Romanum Pontificem ea fuisse auctoritate instructum; ut si quid definiat, ad exigendam & conservandam fidei unitatem alieno praesidio

(1) T. I. cap. II. §. 4. pag. 104.

fidio non egeat, seu Ecclesiæ qui adcedat consensu.

II. Atque hæc fuit quidem constans, perpetuaque Ecclesiæ doctrina. Hæc certe in vetustissimo, quod *Leonianum* appellant propterea quod non pauca continent a *Leone Magno* perscripta, Ecclesiæ *Romanæ* Sacramentario leguntur in præfatione Missæ XIV. diei natalis Apostolorum *Petri & Pauli*.

„ Qui ( *Deus* ) secundum promissionis tuæ  
 „ inviolabile constitutum Apostolicæ confes-  
 „ sioni superna dignatione largiris; ut in  
 „ veritatis tuæ fundamine soli datæ nulla  
 „ mortiferæ falsitatis iura prævaleant . . .  
 „ ipsaque sit sacri corporis ubique vera com-  
 „ pago, quæ te dispensante devota subse-  
 „ quitur, quidquid sedes illa censuerit,  
 „ quam tenere voluisti totius Ecclesiæ prin-  
 „ cipatum“. Notanda præsertim verba *Te*  
*dispensante*, idest instituyente, *devota subsequi-*  
*tur quidquid Sedes illa censuerit*: quæ repeti-  
 ta etiam in præfatione Missæ XIX. non ad  
 unam *Petri* confessionem, sed ad omnem  
*Romanæ* Sedis doctrinam, atque definitio-  
 nem fidei proculdubio pertinent. Similis  
 sententiæ inferitur etiam in Præfatione Missæ  
 XX. in qua eadem unitatis fidei necessitas  
 his verbis innuitur: *Qui ut hanc sedem re-*  
*gimen totius Ecclesiæ efficeret, & quod hæc*  
*prædicasset, ostenderet ubique servandum. Ro-*  
*mance fidei eruditio, quæ a SS. Apostolorum*

Petri & Pauli prædicatione manavit, sicut per eos ab ipsa veritate (idest a Christo) suscepta posterisque (Romanis Pontificibus in Romana Cathedra succedentibus) mandata est; ita iisdem suffragantibus intemerata perdurat: uti traditur in præfatione Missæ nonæ. Tum in præfatione Missæ decimæ eidem Romanæ ipsorum Apostolorum eruditioni; seu doctrinæ fidei in totum orbem diffusæ ea unitatis vis & prærogativa jure Apostolici principatus commemoratio tribuitur, ut quod ex Apostolica Romanæ Sedis traditione ad posteros transmissa, & in iisdem conservata manavit, Christianæ devotionis sequeretur universitas, salubrique compendio & hi, qui ab illorum tramite deviascent, haberentur externi, & tantummodo filii veritatis existerent, quis a principali (idest Romana) nullatenus traditione discederent. Non minus perspicua sunt S. Gelasii verba in Commonitorio ad Faustum (2): non veremur ne apostolica sententia resolvatur, quam & vox Christi, & majorum traditio, & canonum fulcit auctoritas: ut totam potius Ecclesiam semper ipsa dijudicet. Si Ecclesia Christo instituyente, SUBSEQUITUR quidquid Sedes Romana censuerit; si jure Apostolici Principatus ita res constitutæ sunt, ut quod ab Apostolica Sede definiatur, Christianæ devotionis sequeretur universitas; si Apostolica resolvi nequit sententia, quæ totam

potius

(2) T. III. oper. S. Leon. edit. Ball. col. 338.

potius  
ne poi  
dijudic  
tiones  
cipian  
de dar  
bit ad  
dores,  
quum  
cilioru  
Salvat  
a duob  
Sedis,  
nisi co  
Christi  
heic,  
,, noru  
,, nati  
,, non  
,, sus  
,, an  
,, tifi  
,, Aug  
,, litte  
,, si ve  
,, de  
,, vesti  
,, vobi

(3) E  
(4) L  
pag. 462



potius Ecclesiam semper ipsa dijudicet; fieri ne possit, ut a subsequente Ecclesiâ, quæ dijudicari debet, ad sensu Apostolicæ definitiones robur, & ἀσφαλείας prærogativam accipiant? Augustinus idem aperte indicat, qui de damnatis Pelagianorum erroribus hæc scribit ad Optatum (3): Cujus (hæresis) vel auctores, vel certe acerrimi notissimique suasores, quum Pelagius & Cœlestius exstissent, Conciliorum Episcopaliū vigilantia in adiutorio Salvatoris, qui suam tuetur Ecclesiam, etiam a duobus venerabilibus Antistitibus Apostolicæ Sedis, Papa Innocentio, & Papa Zosimo, nisi correcti etiam egerint penitentiam, toto Christiano orbe damnati sint. "Animadvertite heic, inquit Charlasus (4), prolata Romanorum Præsulū solemnī sententia, damnationem in toto orbe factam censerī; nondum enim Ecclesiæ universæ consensus adcesserat, quum nondum constaret; an Episcopi encyclicas Summorum Pontificum litteras adcepissent. Addit enim Augustinus: De quibus exempla recentium litterarum, sive quæ specialiter ad Afros, sive quæ universaliter ad omnes Episcopos, de memorata Sede manarunt, ne forte ad vestram Sanctitatem nondum pervenerint, vobis curavimus mitti ab eis fratribus, qui

A a 3                      bus

(3) Ep. 157.

(4) De libertat. Eccles. Gallic. lib. VII. cap. 17. n. 7. pag. 462.

„bus & has litteras, ut tuæ venerationi di-  
 „rigerent, dedimus“. Eadem tradunt, an-  
 tiquisque exemplis confirmant *Eutberius Thy-*  
*nenfis* Episcopus, & *Helladius Tharsensis* in  
 epistola ad *Xystum* III., ubi ajunt (5): olim  
 siquidem septus jam, ex Alexandria hujusmo-  
 di hæreticis zizaniis insurgentibus suffecit vestra  
 apostolica Sedes per universum tempus illud ad  
 mendacium convincendum, impietatemque reprim-  
 endam &c. Magna enimvero Apostolicæ  
 Sedis gloria, si ad id suffecisset ex Ecclesiæ  
 consensu, qui si ad cujuscumque Episcopi  
 decreta adcedat, ea quoque summa ad im-  
 pietatem reprimendam efficacitate præstaret.  
 Suffecisse ergo intelligunt per se se, quin id  
 adsentientis Ecclesiæ auctoritati debuerit.

III. Plurimum autem ad nostram confir-  
 mandam sententiam ea consideratio valet,  
 quæ hujus jactati consensus indolem detegit.  
 Nimirum ut Pontifex aliquid fide creden-  
 dum Ecclesiæ proponit, illud Ecclesiæ uti  
 fidei dogma suscipere omnino debet; ne  
 (quod absit) errare illam contingeret. Li-  
 ber itaque non est ejusmodi consensus; ne-  
 cessarius est, atque coactus, qui propterea  
 Pontificis definitionibus vim minime tri-  
 buat, sed ipse sit earum vi quodammodo  
 expressus. Ipsis œcumenicis Conciliis eam  
 esse impositam legem, ut *Romanorum* Pon-  
 tificum decretis adsentiantur, satis declara-  
 runt

(5) T. I. epist. Rom. Pontific. Gouss. edit. col. 1246.

runt E  
 teris co  
 fessi fun  
 tur disp  
 jorem o  
 potestato  
 Innocent  
 rumque  
 subscrip  
 ma fun  
 est cog  
 ante E  
 Apostol  
 ligandi  
 ditione

## IV

Ballerin

„ S. In  
 „ tem  
 „ mana  
 „ libus  
 „ non  
 „ retu  
 „ idest  
 „ prian  
 „ cessie  
 „ matu  
 „ ponit  
 „ neque  
 „ potes

(6) De

runt *Ephesini* Patres, dum se *Cœlestini* literis coactos ad *Nestorii* condemnationem professi sunt. Quid mirum si & Ecclesia cogatur dispersa, in quam adversarii multo majorem quam in congregatam, Pontificibus potestatem tribuunt. Exempla definitionum *Innocentii*, *Zosimi*, *Cœlestini*, *Leonis*, aliorumque subsequentium Pontificum, qui ad subscriptiones Episcopos coegerunt, notissima sunt. Cogere enim ad subscriptiones, est cogere ad consensum: hæc vero coactio ante Ecclesiæ consensum fuisset injusta, si Apostolica auctoritas, ut legitimam vim obligandi haberet, indigeret præsidio, seu conditione consensus.

IV. " Hanc quidem conditionem, inquit *Ballerinius* (6) non minus evidenter respuit „ S. *Irenæus* eo testimonio, quo necessitatem conveniendi, seu consentiendi cum *Romana* Ecclesiæ fide omnibus undique fidelibus, omnibusque Ecclesiis impositam, non in consensum aliarum Ecclesiarum, retulit, sed in potentio rem principalitatem, idest in potentio rem auctoritatem primam primatus, quæ ipsam consensus necessitatem seu obligationem adfert. Primatus, qui vi sua hanc obligationem imponit, vi sua exigit ipsum consensum; neque hæc vis exigendi consensus deduci potest ab ipso consensu, quem quum exi-

A a 4 „ git,

(6) De potest. Eccles. pag. 255.

„git, producit, ne hic consensus sui ipsius  
 „caussa simul sit & effectus. Adeo vero  
 „hanc primatus auctoritatem vim habere  
 „per se sufficientem credidit *Irenaeus*; nul-  
 „loque aliarum Ecclesiarum consensu indi-  
 „gere, quo ad unitatem obligaret omnes,  
 „ut aliarum consensum inquirere & cogno-  
 „scere necessarium non duxerit (quum om-  
 „nium fidem ac traditionem inquirere at-  
 „que cognoscere nimis esset longum & fe-  
 „re impossibile); sed satis esse crediderit  
 „unam *Romanæ* Ecclesiæ fidem cognoscere,  
 „quæ quum sola per se tanta vi prædita  
 „sit propter potentiores *principalitatem*, idest  
 „ratione primatus, ut omnibus Ecclesiis  
 „necessitatem unitatis & consensus imponat,  
 „hac una fide cognita, aliarum omnium  
 „consentiens traditio & fides simul cogno-  
 „scitur. Non ergo vim cogendi omnes ad  
 „unitatem *Irenaeus* deduxit ex istarum con-  
 „sensu, quem nec inquirere nec cognosce-  
 „re opus esse putavit; sed hunc consen-  
 „sum ex vi coactiva *Romanæ* fidei atque  
 „primatus deducens, vim per se sufficien-  
 „tem ad obligandum omnes ipsi *Romanæ*  
 „fidei & primatui adtribuit.“

V. Quid porro si adversantis sententiæ  
 difficultates atque incommoda perpendantur?  
 Nemo illa melius novit, quam *Gallicana* Ec-  
 clesia ob maximas turbas, quas factio *Ques-*  
*nelliana* adversus Constitutionem *Unigenitus*  
 exci-

excitat  
 mumqu  
*Roman*  
 fallibil  
 bus lo  
 gnaces  
 damnat  
 quonia  
 voluta  
 artibus  
 nus in  
 Ecclesi  
 ubi ha  
 rum su  
 sperari  
 do lib  
 scopos  
 xamine  
 Episco  
 cam n  
 Synod  
 Quod  
 prio r  
 tas vi  
 certati  
 & rep  
 uno ec  
 dicio  
 posito  
 Pontif  
 puden



excitavit. Fac omnibus ratum in *Gallis* fir-  
mumque, ut ante annum 1682., fuisset,  
*Romanos* Pontifices, ut aliquid definiunt, in-  
fallibiles esse; nullus certe iis cavillationi-  
bus locus fuisset, quas dum rebelles, ac pu-  
gnaces vitiligatores adripuere, Ecclesiæ  
damnationi sese subducere conati sunt. At  
quoniam res ad Ecclesiæ consensionem de-  
voluta est, quot captionibus, ac subdolis  
artibus Pontificiam Constitutionem sin mi-  
nus infringere, eludere certe studuerunt.  
Ecclesiæ adceptionem in dubium vocarunt;  
ubi hanc editis ex omni natione Episcopo-  
rum suffragiis se posse de medio tollere de-  
sperarunt, Episcopos non fuisse in judican-  
do liberos obganniere; cum accusarunt Epi-  
scopos ipsos, quod neque accurato rerum e-  
xamine, neque uniusmodi iudicio usi sint;  
Episcoporum præterea adceptionem canoni-  
cam non fuisse, ut quæ in Provincialibus  
Synodis non fuerit constituta, expostularunt.  
Quod si super ea constitutione, cuius adce-  
prio tot monumentis testata erat, tot exor-  
tas vidimus atque etiamnum videmus con-  
certationes, an unquam litigandi finis erit,  
& reprimendæ hæreticorum audaciæ, nisi in  
uno eoque infallibile *Romani* Pontificis ju-  
dicio sistamus? Scio equidem, hoc etiam  
posito non defuturos sibi Novatores, quin  
Pontificiis constitutionibus aut nefaria im-  
pudentia calumnientur, aut dolo malo obe-  
dire

dire detrectent. *Pelagianorum* exempla, quid hæreticorum pervicacia possit, nos docent. Negari tamen non potest, ad eorum prævertendas, disjicendasque fraudes multo expeditiorem esse *Romani* Pontificis, si in definiendis dogmatibus falli nescius ponatur, auctoritatem, quam Ecclesiæ consensum quem si exstare adversus hæreticos probandum tibi sit, pene infiniti laboris opus adgrediare, atque ubi tandem adesse ostenderis, innumeris fere exceptionibus obvian- dum tibi erit. At, inquires, fidei regula est exterior Ecclesiæ decisio, credendumque est, Spiritum Sanctum semper ore Episcoporum loqui, quando cum suo Capite quidpiam definiunt, vel definitionem ab eo latam amplectuntur, vel etiam quum sibi in iis, quæ populos suos edocent, invicem consentiunt. Nec porro permittet Deus, ut ab ullo vel insipiente hæc Pastorum consensio, exterior- que illa Ecclesiæ decisio ignoretur. Verum hæc duo, quæ *Ebredunensis* Archiepiscopus *Tencinius* & *Meldensis* Episcopus de *Bissy* inculcant, multo facilius in nostro systemate, quam in adverso intelliguntur. Si enim Pontifex aliquid definiat, liberum Ecclesiæ, ac corpori Pastorum non erit ab ea defini- tione dissidere, quisque igitur quum certo sciat, errare non posse Ecclesiam (erraret autem, nisi sui Capitis definitioni subscribe- ret) statim necessario colliget, adesse exte-  
rio-

riorem  
sumque  
regula e  
adeo Ec  
sentire l  
sententia  
re posset  
ris, ac  
examine  
exterior  
que Ep  
id ex E  
rum fact  
libus pe  
piscopos  
etiam r  
jor ster  
ris cum  
tur, ut  
Concilio  
rum Ar  
Hæc or  
moda a  
VII.  
centiori  
quæ his  
Primo  
tione su  
stitution

riorem illam Ecclesiæ decisionem, consensumque Pastorum, unde rutissima credendi regula emergat. Verum si Episcopis, atque adeo Ecclesiæ a Pontificis definitionibus dissentire liceat, uti profecto in adversariorum sententia liceret, si nempe (quod contingere posset) eas definitiones cum sacris litteris, ac Patrum traditione pugnare diligenti examine constaret, quanto difficilius erit, exteriorem Ecclesiæ decisionem, consensumque Episcoporum certo cognoscere, quum id ex Ecclesiarum maxime inter se dissitarum factis ac monumentis ægerrime parabilibus pendeat. Quid si vero magna inter Episcopos suboriatur dissensio? An ita facile etiam rudibus erit nosse, a qua parte major stet Episcoporum numerus? Cogita quantis cum salebris doctissimi viri conflictentur, ut *Arrianam* perfidiam in *Ariminensi* Concilio victricem fuisse a majore dispersonum Antistitum numero victam ostendant. Hæc omnia quæ sane maxima sunt, incommoda a nostra absunt sententia.

VII. Multa sunt tamen, fateor, in recentioribus *Gallicanæ* Ecclesiæ monumentis, quæ hisce occurrere incommodis videantur. Primo enim *Galliarum* Antistites *sine cunctatione* suscipere se *Romanorum* Pontificum Constitutiones gloriantur (7). Addunt, illis de-

beri

(7) " Si le jugement de l'Eglise de Rome me condamne "

beri plenam, perfectam, omnimodam (8) obedientiam. Hanc autem cum Illustrissimo Languetio ita intelligunt, ut non exterius dumtaxat

„mne, vous m'y verrez soumis DANS L'INSTANT ;  
 „à l'exemple de feu M. de Fenelon Archevêque de Cambray, et être le premier à reconnoître et à publier hautement, que je me suis trompé“. Ita a. 1730. in epistola ad Episcopum Montispeffulani scribebat Massiliensis Episcopus. Fenelonius quem hic memorat Massiliensis Episcopus, ut Roma adcepit decretum Innocentii XII. quo ejus liber, ac tres supra viginti ex illo excerptæ propositiones confisgebantur, sans balancer un instant, ut perhibent Acta Viennensis Conventus a. 1699. celebrati [Mémoire du Clergé T. I. pag. 417.], librum suum, omniaque in illo contenta damnavit. Ipse Eminentissimus de Noailles, qui a. 1695. die 23. Junii non solum Quesnellii librum erroresque probaverat, sed magnificentissimo elogio fuerat prosequutus, quum ad Ludovicum XIV. Regem delata fuisset die xxiv. Septembris Clementis XI. Constitutio Quesnellii librum erroresque proscribens, xxviii. ejusdem mensis die pastorem epistolam emisit in lucem, ut adprobationem suam revocaret, librumque adeo a se commendatum a Fidelium suæ curæ concreditorum manibus eriperet.  
 „Nous ne voulons pas, inquit ille, PERDRE UN MOMENT pour revoquer l'approbation, que nous lui avons donnée dans un autre diocèse, où nous le trouvâmes autorisé par notre Prédécesseur. Nous nous sentons également pressé d'acquitter la promesse, que nous avons faite d'être les premiers à abandonner ce livre dès que le Pape le condamneroit, et de satisfaire à l'obligation, où nous sommes par toutes sortes de raisons, de témoigner notre respect, et notre soumission pour le Chef visible de l'Eglise.“

(8) Bellicensis Episcopus Mandem. pour la publicat. de la Constit. Vincam Domini 1705. Nous la recevons avec le profond respect, et la SOUMISSION PARFAITE due au Chef visible de l'Eglise. Eodem nomine utitur Vapricensis Antistes in Pastoralis documento pro eadem Constitutione Vincam &c. promulganda. At D. Abelly Ruthenensis in suo Tractatu de obedientia debita Rom. Pont. [p. 118.] hoc aliud usurpat UNE ENTIERE SOUMISSION D'ESPÉRANCE.

taxat ob  
obsequiu  
coercit  
decretis  
best, ut  
tificum  
quempi  
illorum  
(10),  
omnem  
quem R

(9) in  
le mot  
„obéissan  
„c'est-à-  
„extérieur  
„et du c  
„tous les  
„vertu,  
„doit être  
„ce qu'  
„tes les  
„mot fig  
„décret  
„telle d  
„reserves  
(10) Id  
Boulogne  
mières a  
perieur con  
l'abrégé d  
(11) Fe  
Vineam D  
„taise ap  
tres confi  
„lement  
„entende  
„Christ,



taxat oris, sed interius quoque & mentis obsequium, atque illud integrum, nullisque coercitum exceptionibus dogmaticis. hisce decretis adhibeamus (9). Tantum vero adest, ut existiment posse aliter, quam Pontificum *Romanorum* definitiones præferant, quempiam sentire, ut debere nos doceant illorum judicio nostrum demisse subijcere (10), immo & in captivitatem redigere omnem intellectum in obsequium Christi, quem *Romanus Pontifex* præfert (11), ut ne au-

(9) in Epistola ad Episcopos *Engolimens.* pag. 15.  
 „ le mot d'*obedientia omnimoda* signifie premièrement une  
 „ obéissance, qui soit *entière* quant à la manière d'obeir,  
 „ c'est-à-dire, que l'obéissance ne doit pas être seulement  
 „ extérieure et de bouche, elle doit aussi être de l'esprit  
 „ et du coeur, elle doit exclure toutes les actions, et  
 „ tous les sentimens, qui altereroient la perfection d'une  
 „ vertu, qui doit être chère à tous les Chrétiens, et qui  
 „ doit être plus parfaite dans le coeur d'un Evêque, par-  
 „ ce qu'il faut, qu'il soit lui-même le modèle de tou-  
 „ tes les vertus, qu'il doit enseigner à son Peuple. Ce  
 „ mot signifie encore une obéissance *entière* par rapport au  
 „ décret auquel on obéit, et cette obéissance pour être  
 „ telle doit exclure le partage, les restrictions, et les  
 „ réserves.”

(10) Idem *Languetius* Première lettre à l'Evêque de  
 Boulogne p. 2. *J'enseigne à soumettre humblement ses lu-  
 mières à celles du Vicaire de J. C. notre Pere et notre Su-  
 perieur commun . . . Voilà le fonds de ma doctrine et  
 l'abrégé de mes principes.*

(11) *Fenelon. Mandem. pour la public. de la Confir-  
 Vineam Domini n. 18.* “ Que la présomption humaine se  
 „ taise apres que l'autorité de St. Pierre Chef des Apô-  
 „ tres confirmée par l'oracle divin, a parlé: que non seu-  
 „ lement elle se taise; mais encore qu'elle reduise son  
 „ entendement en captivité pour le soumettre à Jesus-  
 „ Christ, que le Pontife Romain représente.”

ne audire quidem liceat quidquam, quod hujus decretis adversetur (12). Quare ajunt dum de capitibus fidei a Romano Pontifice jam definitis agitur, non aliud ipsis superesse judicium, quam quod adhæsione contineatur, non autem juridicum, quo cum Scripturis & traditione Pontificis decretum compareretur (13). Eo etiam Galli Antistites conveniunt, ut dogmaticas Romanæ Sedis Constitutiones.

(12) *Arelasensis* Archiep. Mandem. pour l'accept. de la Constit. Unigenitus " il ne nous est pas permis de rien écouter, qui soit contraire aux décisions du Souverain Pontife. "

(13) Aliqua in hanc rem in superiore dissertatione protulimus Gallorum testimonia, cum primis vero illud *Fenelonii* in celebri conventu, in quo *Innocentii XII.* decretum adversus ejusdem *Fenelonii* librum *Maximes &c.* fuit solemniter acceptum: " le Pape ayant jugé cette cause [ des maximes des Saints ] les Evêques de la Province qu'on que juges naturels de la doctrine, ne peuvent dans la présente assemblée, et dans les circonstances de ce cas particulier [ post Romani scilicet Pontificis definitionem ] porter aucun jugement, qu'un jugement DE SIMPLE ADHESION a celui du S. Siege, et d'acceptation de sa Constitution ". Hinc *Cabilonensis* Episcopus [ première lettre en réponse a celle de Mr. de Crugé ] " il vint enfin, inquit, le Jugement [ Constitutio Unigenitus ], les Evêques, a quelques-uns près, y joignirent le leur, et de la décision du Chef ils en firent PAR UNE ADHESION UNANIME leur propre décision, comme IL S'EST TOUJOURS PRATIQUE, quand le Jugement du Pape précède celui des Evêques ". Immo nonnulli Episcopi negant, se in iis, quæ a Romano Pontifice definita jam sint iudices esse. Sic Episcopus *Archevicensis* in Episcopali Provinciæ *Cameracensis* conventu, inquit monumenta Cleri *Galliconi* [ T. I. pag. 464. ] " a représenté, qu'il ne prétend pas ici agir comme juge. A Dieu ne plaise qu'il croit l'être d'une chose décidée "

" par

stitution  
clesia,  
mero a  
lui ce  
Prodier  
ments  
rus tam  
Conven  
est, no  
mulgar  
bus ex  
scriptis  
nis cen  
Gallia  
jam fui  
certum  
patrocin

" par le  
" S. Per  
" cieusen  
" ridico, &  
" nensis An  
" 292. " L  
" dans le  
" juges d  
" décision  
" que, lo  
" en exer  
" tion "  
" lors même  
" exerciti  
" Dieu. Cu  
" suo anni  
" a un juge  
" quel on se  
" ministérii

stitutiones antequam eas vel ab universa Ecclesia, vel etiam a majore Episcoporum numero adceptas norint, aut nosse possint, veluti certissimas Fidei regulas proponant. Prodierat Romæ XVI. Julii a. 1705. Clementis XI. Constitutio: *Vineam Domini*: Celerus tamen Gallicanus in generali Parisiensi Conventu, qui mense Augusto celebratus est, non solum illam communi consilio promulgandam, in suisque Ecclesiis & diocæsi-bus exequutioni mandandam censuit, præscriptis in rebelles, atque inobedientes pœ-nis censurisque Canoniciis; sed excitatos in Gallia tumultus Romani Pontificis auctoritate jam fuisse compressos pronunciavit; jam tum certum habebat omnes cavillationes in erroris patrociniū extogitatas Apostolicæ Sedis judicio

„ par le S. Siège; mais déclarer ses sentimens, s'unir au  
 „ S. Père, adhérer à ce qu' il a si sagement et si judi-  
 „ cieusement condamné“. Quæ quidem de judicio & ju-  
 „ ridico, & auctoritatis intelligenda sunt. Nam ut Ruthe-  
 „ nensis Antistes D. de Saleon, in Pastoralis documento pag.  
 „ 292. “ Les Evêques sont par leur caractère non-seulement  
 „ dans les Conciles en tous tems et en tous lieux, les  
 „ juges de la Foi, et lorsqu' il s' agit d' accepter une  
 „ décision du Pape et même celle d' un Concile écumeni-  
 „ que, loin de se dépouiller de cette qualité de juger, ils  
 „ en exercent, comme nous l' avons dit ailleurs, la fon-  
 „ ction “. Teste enim Languetio [ Troisième Avis num. 71. ]  
 „ lors même, que nous adhérons au jugement du S. Père, nous  
 „ exerçons en cela même le ministère, que nous avons reçu de  
 „ Dieu. Cur hoc? quia, inquit Cameracensis Fenelonius in  
 „ suo anni 1699. Provinciali conventu, qui dit ADHERER  
 „ a un jugement dit former un jugement interieur, par le  
 „ quel on se conforme à celui, au quel on adhère, idque ex  
 „ ministerii juribus.

*zio Ecclesiarum pacem atque concordiam gratulabatur, atque in solemni Clementis decreto Petri iudicium ipsius ore loquentis venerabatur (14). Enimvero Clero Gallicano dum hæc XXII. die Augusti profitebatur, exploratumne esse poterat, Constitutionem editam 16. die superioris Julii fuisse jam ab universa Ecclesia, aut etiam a majore Episcoporum numero susceptam? etiam (ne Indos, aut Americanos memorem) in Polonia, etiam in Illyrico, etiam in Hispaniis, ac Lusitania? quo scilicet illius Constitutionis notitia tam brevi dierum spatio vix perferri potuerat. Atque hæc equidem ejusmodi sunt, ut incommoda, quæ ex adversa sententia consequi animadvertebamus, fere dimoveantur. Verum si quod sentio, libere edicendum, universa hæc, quam a Gallicanis Episcopis hætenus adcepimus, dogmatum collectio cum ea, quæ tamen post Cleri declarationem a. 1682. in Galliis obtinet, de fallibili ante Ecclesiæ consensum Romani Pontificis iudicio sententia manifeste confligunt. Quis enim sibi umquam persuadeat; errori obnoxium haberi debere iudicium, quod suapte auctoritate ad omnimodam obedientiam ipsumque mentis obsequium cogat, quod intellectum in captivitatem redigat,*

(14) Vide epistolam Cleri Gallicani an. 1705. ad Clementem XI. & Proces verbal. de l'Assemblée de 1705. pag. 262.



*digat*, quod *aliter* opinari veret, quod nulli auctoritatis iudicio locum per se se relinquat, sed unam *adhesionem* postulet, quod denique etsi nondum cognita est, immo ne adcedere quidem potuit Ecclesię consensus *Petri iudicium* prędicetur errores profligantis, pacemque Ecclesiis restituentis? Hęc aperte sibi adversantur. Quamobrem alterutrum hinc sequi necesse est, aut a *Gallicanis* Pręsulibus etiam post illam Cleri declarationem *Romanorum* Pontificum definitiones *infallibiles* credi, aut eos si aliter sentiunt, cum doctrina, tum ipsa agendi ratione secum ipsis pugnare, quumque ad id adducantur, ut e salebris, in quas sua illa Pontificię *fallibilitatis* opinio vel invitos pertrahit, tuto emergant, satis exemplo suo docere, quam infirma, falsa, absurdaque ea opinio sit, quę suos defensores, ut avitam fidem tueantur, seque ab hæreticorum laqueis feliciter extricent, tam dissona, tamque invicem abhorrentia amplecti cogat.

VII. His germana, scilicet haud satis sibi consentanea sunt, quę cum *Gervase Febronius* tradit. "Licet Pontifex, inquit (15), „ non sit omnium controversiarum *ultimus* „ iudex, sunt tamen ejus *pręcipuę* in iudicio „ cando *partes*; & quanquam ejus definitio- „ nes de fide ac moribus non sint omnino „ irrefragabiles, sunt tamen magni apud „ *Antif. Vind. T. II.* B b om-

(15) T. I. esp. II. §. 4. n. 4. pag. 107.

„ omnes momenti, solentque singulæ priva-  
 „ tim Ecclesiæ singularem ejus reverentiam  
 „ præstare, adeo, ut *provisorie* illis obse-  
 „ quendum sit; saltem, ut ait *Gerſo ad non*  
 „ *dogmatizandum contrarium*, quamdiu Eccle-  
 „ sia non reclamât“. Animadvertite heic  
 primo *Febronium* contentum videri obsequio  
 illo externo, quod ne *dogmatizetur contrarium*  
 impediât. At heic *Febronius* non solum a  
*Gallicanis* Præsulibus maxime distat, qui ob-  
 sequium interius, *captivatumque intellectum in*  
*obsequium Christi* requirunt, sed præterea ad  
*Jansenianos obsequiosi silentii* adsertores proxi-  
 me adcedit. „ In exteriori enimvero hujus-  
 „ modi obsequio, cui non respondeat ob-  
 „ sequium, & adſensus mentis, nonne, in-  
 „ quit *Ballerinius* (16) simulationis & men-  
 „ daci vitium includitur? Quæ nam esset  
 „ isthæc obedientia atque subordinatio hie-  
 „ rarchica, quæ simulando & mentiendo ob-  
 „ sequeretur? Certe unitas fidei, qua ex  
 „ Apostolo *captivatur omnis intellectus in ob-*  
 „ *sequium Christi*, præter externum obsequi-  
 „ um adſensum interiorem efflagitat, ut  
 „ omnes in materia fidei *idipsum* invicem  
 „ *sintiamus*, & *idipsum dicamus omnes*. Huic  
 „ ergo unitati in tota Ecclesia servandæ si  
 „ vis per se sufficiens Apostolicæ auctorita-  
 „ ti attributa dicenda est; negari non po-  
 „ test, definitiones Apostolicas obligare ad  
 adſen-

(16) De potest. Eccles. pag. 262.

„ adſen-  
 „ tas f  
 dverte  
 quantu  
 ſori obſ  
 tem non  
 ſiam rec  
 Eccleſia  
 dogmati  
 quam  
 dicit F  
 ſit; qu  
 clamer E  
 quam p  
 particul  
 cipiant  
 finitione  
 ris ſente  
 illicitu  
 At ſi p  
 licet,  
 verba q  
 telligen  
 un. verſa  
 ſta recl  
 rum Ecc  
 Febroniu  
 enim pa  
 tizare co

(17) l.  
(18) Fe

„ ad sensum etiam internum , sine quo uni-  
 „ tas fidei servari non posset “. Anima-  
 dverte deinde cum eodem *Ballerinio* (17) ,  
 quantum hæc se se mutuo collidant , *provi-*  
*soriò obsequendum esse* Pontificis decretis , sal-  
 tem non *dogmatizando contrarium* , & Eccle-  
 siam *reclamare posse* , ( *quamdiu non reclamationem*  
*Ecclesia* ). Si enim nemini particulari liceat  
*dogmatizare* contra definitiones Apostolicas ,  
*quamdiu Ecclesia non reclamationem* , adeo ut ( quod  
 dicit *Febronius* ) *provisorie illis obsequendum*  
*sit* ; quomodo fieri possit , ut aliquando *re-*  
*clamet* Ecclesia , quis congrue explicet ? Num-  
 quam profecto id eveniet , nisi quidam in  
 particulari ante contradictionem Ecclesiæ in-  
 cipient se se opponere , & contra editam de-  
 finitionem aliquid declarare contra superio-  
 ris sententiam , quod particularibus saltem  
 illicitum esse adversarii negare non possunt .  
 At si particularibus personis reclamare non  
 licet , licet *particularibus Ecclesiis* , illaque  
 verba *quamdiu non reclamationem* Ecclesia , ita in-  
 telligenda sunt , ut *sufficiat negatio consensus*  
*universalis Ecclesie* , quam *sufficienter manife-*  
*sta reclamatione plurium* , & *gravium particula-*  
*rum Ecclesiarum* (18) . Fallitur heic iterum  
*Febronius* , nec satis sibi constat ; quomodo  
 enim particularibus Ecclesiis licebit *dogma-*  
*tizare contrarium* , quum ad *obsequendum pro-*  
 B b 2 *viso-*

(17) *l. c. pag. 261.*(18) *Febron. T. I. cap. 3. §. I. n. 4. pag. 273.*

*visorie* Episcopi maxime teneantur? Quod si non licet Episcopis, atque adeo particularibus Ecclesiis *dogmatizare contrarium*, poterunt ne umquam reclamare, ut manifestent *negationem consensus universalis Ecclesiæ*? Immo debent, inquit *Febronius*, si in Pontificis eloquio Ecclesiæ suam traditionem non recognoscerent. At licet suam traditionem non recognoscerent, obsequendum illis esset *provisorie*, nec *dogmatizandum contrarium*. Reclamare ergo non possent. Deinde *Febronio* ne stabimus, an *Irenæo*? Certum hic regulam veræ fidei ab errore discernendæ esse statuit *Romanæ Sedis* traditionem, qua cum ob primatus vim *potentior* omnes undique *Fideles*, & Ecclesias omnes *convenire necesse sit*, & in qua semper ab his, qui sunt undique, *conservata est ea, quæ est ab Apostolis traditio*. Non ergo ad singularum Ecclesiarum, etsi gravium traditionem *Romani Pontificis* eloquium exigendum est, sed ad *Romani Pontificis* eloquium exigenda Ecclesiarum traditio. Si igitur in Pontificis eloquio suam non cognoscunt Ecclesiæ traditionem non *jus* illis competit *contradicendi*, sed falsæ suæ traditionis agnoscere ac repudiare errorem debebunt.

Quid d  
decla  
verit  
obscu  
que  
mat  
oppu

L. Q  
tulimus  
in An  
Febron  
num q  
current  
tem ve  
latro s  
Vigoria  
num n  
viris d  
probab  
Sed q  
Quid e  
declara  
Christi  
tam (1

(1) T  
(2) p



## CAPUT V.

*Quid de celeberrima Cleri Gallicani a. 1682. declaratione sentiendum sit, cujus historia ad veritatem a Febronio aut dissimulatam, aut obscuratam exigitur. Pauca alia refelluntur, quæ Febronius magni esse momenti existimat ad Romanorum Pontificum ἀσφαλείαν oppugnandam.*

I. **Q**Uam firma sint, quæ hætenus pro *Romani Pontificis infallibilitate* ad-  
tulimus, nemo non videt. Horum aliqua  
in *Antifebronio* produxeram, quorum tamen  
*Febronius* ne meminisse quidem dignatus est;  
num quod apta confutatio animo non oc-  
currerit, Lectorum esto judicium. Illud sal-  
tem voluissim, ut quoniam Pontificis ἀσφα-  
λείαν sæpius contemnit, aliquid quod aut  
*Vigorianum*, aut *Launojanum*, aut *Dupinia-*  
*num* non esset nempe millies a doctissimis  
viris depulsum, speciem tamen veri, aut  
probabilis rationis haberet, nobis obiecisset.  
Sed quidquam hujusmodi frustra quæsi-  
vi. Quid enim quæso opponit? Cleri Gallicani  
declarationem a. 1682. editam, atque a  
Christianissimo Rege *Lodovico XIV.* proba-  
tam (1), addit vero (2): hoc regium edictum

Bb 3

subin-

(1) T. II. pag. 176.

(2) pag. 177.

subinde renovatum fuit, sancteque observatur; ita, ut confidenter adferri valeat, sexcentos in sola Gallia (ut de aliis Regnis nihil memorem): Doctores Theologos esse, qui doctrinas a Clero Gallicano adnunciatas quotidie e cathedris doceant. Nos ergo cogit Febronius, ut quid de ea declaratione sentiendum sit, libere promamus: D. Kauffmans, inquit Febronius (3) *Conventum Cleri Gallicani a. 1682. conpirationem vocare presumit, qua decentia, viderit ipse, sed caveat sibi suoque libro a Procuratore generali Regio: Decentia equidem utar, quam mea in amplissimam Gallicanam Ecclesiam observantia postulat, sed quod est, dicam; a Procuratore vero generali regio post Bellarminiarum Controversiarum, Episcopalium documentorum, atque adeo Pontificiarum Constitutionum notissimas exustiones non admodum cavendum mihi esse video. Kauffmansius dum Conventum illum conspirationem appellavit, fortassis non esse, cur caveat sibi suoque libro a Procuratore generali Regio, existimavit, quod ab Eminentissimo Sfondrato in Gallia vindicata (4), a Charlasio (5), a Petit-Didiero (6) scriptum legisset, totum, quod in iis comitiis agitabatur, vindictæ & odio datum fuisse, quin illi Procuratoris generalis Regii indignationem metuerint*

(3) l. c. pag. 176.

(4) Dissert. II. §. I. in fine

(5) De libertat. Eccles. Gallic. lib. III. cap. 13.

(6) De infallibilit. Papa cap. 14.

rint. Hoc certum, iussos Episcopos a Rege in *Innocentium XI.* ob Regaliæ causam commoto in Conventum cogi; iussos declarationem edere, sive ut in Pontificem, a quo in ea causa Regiam dignitatem lædi censebat, veluti clarigatione uteretur, sive ut Curiam Romanam odiosis illis propositionibus perturbatam cogitationes a Regaliæ negotio avertere cogeret.

II. Aderant Comitibus Episcopi tantum triginta quatuor; *communique* non tamen unanimi consensu (saltem enim *Cambracensis Archiepiscopus D. de Brias* decreto intercessit) prodit 19. Martii a. 1682. celebris declaratio quatuor propositionibus comprehensa, æque Regio edicto confirmata fuit. Quid postea? Universus pæne orbis ingemuit, ac pro *Romani Pontificis* causa in Conventum illum pugnare adgressus est. In *Belgio* celeberrima *Lovaniensis Universitas* plures emisit in lucem libellos; in quibus Cleri *Gallicani* propositiones a communi Ecclesiæ sensu abhorreere ostendebatur. En aliquorum titulos

*Ad Illustrissimos & Reverendissimos Galliarum Episcopos disquisitio Theologico-Juridica super declaratione Cleri Gallicani facta Parisiis 19. Martii 1682. per quemdam S. Th. professorem. Leodii apud Henricum Houyoux.*

*Doctrina quam de Primatu, Auctoritate, ac Infallibilitate Romani Pontificis tradiderunt*

Lovanienses S. Theol. Magistri, ac Professores, tam veteres, quam recentiores propriis ipsorum verbis, ac probationibus expressa Declarationi Cleri Gallicani de Ecclesiastica potestate nuper editæ opposita Per D. A. A. S. Theol. Professore. Leodii 1682.

*Mantissa celebrium in Belgio, & Gallia Scriptorum, qui tardius, post editum nuper, succurrerunt tractatum, cui titulus: Doctrina quam de Primatu, Auctoritate, ac Infallibilitate Romani Pontificis tradiderunt Lovanienses S. T. Magistri, ac Professores, tam veteres, quam recentiores propriis ipsorum verbis, ac probationibus expressa, declarationi Cleri Gallicani de Ecclesiastica potestate nuper editæ opposita, censuræque a Sorbona recenter latæ adversa Per D. A. A. S. Theol. Professore. Adcessit ejusdem Auctoris dissertatio de immediata Episcopalis & Synodalis Jurisdictionis origine.* Leodii 1683.

III. Duacena vero Universitas libellum supplicem Gallico sermone conscriptum Christianissimo Regi obtulit, ut ne illas propositiones docere sui Professores cogerentur. Aliqua ex eo libello proferam, ut in appellata *Mantissa* (7) latine reddita invenio.

„ Octo circiter menses sunt, quod zelus,  
 „ quo erga vestræ Majestatis servitium feri-  
 „ mur, compulerit nos ad reverenter, om-



„ nique respectu possibili ipsi exponendam  
 „ ingentem aversionem , qua sui omnes fi-  
 „ deles subditi, viventes in hac patria suæ  
 „ coronæ reunita detestantur doctrinam in  
 „ Cleri *Gallicani* declaratione super potesta-  
 „ te Ecclesiastica contentam . Eam adfir-  
 „ mant, in his partibus prorsus inauditam .  
 „ Ubi non secus ac errores semper fuerunt  
 „ perstrictæ opiniones illæ , quæ absolutum  
 „ summi Pontificis Primatum ac infallibili-  
 „ tatem convellunt: Quam tanta huc usque  
 „ veneratione suspexerunt , ut schismaticis  
 „ se se adnumerandos credidissent , si de su-  
 „ prema instituti a Jesu Christo Vicarii au-  
 „ thoritate ad definiendum , quæ sana ac ve-  
 „ ra, quæ falsa sit & mala doctrina . Nec  
 „ vident , quo pacto deinceps sine istius  
 „ suæ sententiæ subsidio *Jansenistarum* , eis  
 „ ingredientium , quod *Jansenii* dogmata non  
 „ per generale aliquod Concilium, sed per  
 „ solos Papas fallibiles, erroribusque obno-  
 „ xios fuerint condemnata , insultibus resi-  
 „ stere valebunt . Et quamvis ad quietandos  
 „ eorum animos, videatur Cleri *Gallicani* ,  
 „ quem personæ eruditione ac virtute adeo  
 „ illustres constituunt auctoritatem debere  
 „ sufficere : attamen reponunt obstringi se  
 „ ad nihil minus deferendum contrariæ ;  
 „ quam plurium Episcoporum , Prælatorum  
 „ Doctorum, infinitoque propemodum cele-  
 „ berrimorum per omnem Europam Scri-  
 „ ptor-

„ptorum numero, qui oppositam dicti Cle-  
 „ri declarationi doctrinam tradiderunt, im-  
 „mo aliqua ejus puncta erroribus deputant.  
 „Et uti difficillimum est, opinionem, cui  
 „quis tamquam doctrinæ indubitatae innu-  
 „tritus est, mutare; evidens præterea, ac  
 „extra controversiam, neminem unum pos-  
 „se contra propriam agere conscientiam  
 „nisi peccando, ea propter omni sollicitu-  
 „dine inquisivimus, quod objectionibus a  
 „magna hominum cujuscumque conditio-  
 „nis, multitudine undique congestis satis-  
 „facere liceat. Eam ob causam doctiores  
 „Europæ Auctores, qui ingentibus volu-  
 „minibus suam posteritati doctrinam consi-  
 „gnarunt, perscrutati sumus, ut medium  
 „quodpiam ad pacandas tam nostras, quam  
 „aliorum conscientias adsequeremur: sed  
 „hactenusprehendimus nullum &c. Et  
 „quod plus est. Nullam omisimus curam,  
 „& studium ad inveniendum modum do-  
 „cendi, ac sustinendi præfatam declaratio-  
 „nem. Consultuimus sapientiores tam Re-  
 „gularium, quam Sæcularium Theologos,  
 „& necdum unam aliquam solidam com-  
 „perire potuimus rationem, ad eam for-  
 „mandam conscientiam, quæ dictet, fas  
 „nobis esse, ac licitum, prædictas docere  
 „propositiones, & quas omnes adprobare,  
 „nostra neutrquam permittit conscientia &c.  
 „Unde omni, qua possumus, submissione  
 „Ma-

„ Majestati vestræ supplicamus, ut nos ex-  
 „ cusatos habeat a tradenda ac sustinenda  
 „ doctrina directe adversa illi, quæ in hac  
 „ semper patria fuit recepta, & tradita in  
 „ hac Academia: quæ ruinæ periculo expo-  
 „ nitur, si in omnem in postrema congre-  
 „ gatione declaratam a Clero *Gallicano* sen-  
 „ tentiam ire cogatur: quum major ejus pars  
 „ malle videatur, scholas deserere, quin im-  
 „ mo & omni promotioni renunciare ac di-  
 „ gnitati, quam illis se se submittere opi-  
 „ nionibus, quæ cum suis conscientiis pu-  
 „ gnant. Et monstrat experientia, jam in-  
 „ de ex quo Vestræ Majestatis edictum in  
 „ Acta Academiae relatum fuit, neminem  
 „ unum ad ullum in Theologica Facultate  
 „ gradum conscendisse, eos vero, qui eum  
 „ in finem huc se contulerant, recessisse &c.“  
 Tali laudabilissimæ modestiæ stylo animorum  
 suorum sensa exprimentes *Duaceni*, Regique  
 edicti executionem deprecantes negarunt li-  
 berum sibi esse (si conscientias suas salvas  
 velint) a trito agnitæ ac stabilitæ veritatis  
 tramite vel latum unguem deflectere, adce-  
 pra a majoribus per longissimam continuæ  
 successionis seriem dogmata de suprema sum-  
 mi Pontificis in universam Ecclesiam aucto-  
 ritate, judicii sui in rebus fidei indubi-  
 tabili infallibilitate abjicere, & contraria  
 Cleri *Gallicani* commenta amplecti. Quum-  
 que vel sic proficerent, sustinuerunt equidem  
 con-

constantiam suam, & scholarum occlusionem,  
& nonnullorum exilio mulctati.

IV. Apud *Hispanos* res vehementius acta  
est. Nam supremi Fidei Quæsitores a. 1613.  
decretum ediderunt, quo singulæ propositiones  
peculiari censura notabantur. In *Hun-*  
*garia* quoque a Nationali conventu, quem  
*Georgius Szelepehny* a. 1686. coegerat, pro-  
positiones illæ damnatæ fuerant (8). Audi  
Patrum censuram: " Quæ quidem proposi-  
tiones auribus Christianis absurdæ & pla-  
ne detestabiles, quum per *Hungarici* quo-  
que Regni Provincias a Satanæ Ministris  
diffeminatæ sint, eo fortasse consilio; ut  
perduellioni; & ceteris malis intestinis  
pabulum & fomentum suppeditent, & in-  
cautis fidelium animis blanda pietatis spe-  
cie schismaticum virus instillent: Nos,  
omissa in præsens cura eas confutandi,  
quum perpetua Sanctorum Patrum tradi-  
tione, œcumenicorum Conciliorum decre-  
tis, & apertis ipsius Divini verbi testi-  
moniis satis explosæ confutatæque sint,  
quamvis nonnulla Scripturæ loca Aucto-  
res propositionum in suam sententiam calli-  
da, & falsa interpretatione detorqueant;  
neque desint insignes Theologi, qui has  
partes strenue exequantur; Prædecessorum  
nostrorum vestigiis inhærentes, qui in hu-  
jusmodi casibus unanimi consilio & spiri-  
tu no-

(8) T. II. Concil. Hungar. pag. 440.

" tu n  
" las p  
" cato  
" qua  
" cuit  
" mat  
" pilco  
" Cap  
" giæ  
" icie  
" tuor  
" scrib  
" stific  
" ne  
" doc  
" rit  
" ad  
" legi  
" re  
" Cleri  
" vit;  
" eam

(9)  
statum  
animadu  
" arriva  
" tie d  
" qu' a  
" conse  
" Parle  
" tē p  
" Mais  
" regi



„ tu noxias doctrinas , & in fide periculo-  
 „ fas proſcripſerunt . . . Dei nomine invo-  
 „ cato , & præhabito , ea meliori forma ,  
 „ qua per temporis & loci difficultatem li-  
 „ cuit , diligenti examine , & deliberatione  
 „ matura , cum Venerabilibus Fratribus Coe-  
 „ piſcopis noſtris , Abbatibus , Præpoſitis ,  
 „ Capitulis , aliisque compluribus Theolo-  
 „ giæ Profeſſoribus , & Sacrorum Canonum  
 „ ſcientia præſtantibus viris , præſatas qua-  
 „ tuor propoſitiones , conſigimus , & pro-  
 „ ſcribimus , & univerſis iplius Regni Chri-  
 „ ſtiſidelibus interdiciamus , ac prohibemus ,  
 „ ne eas legere vel tenere , multo minus  
 „ docere audeant , donec ſuper eis prodie-  
 „ rit infallibile Apoſtolicæ Sedis Oraculum ,  
 „ ad quam ſolam divino immutabili privi-  
 „ legio ſpectat de controverſiis fidei judica-  
 „ re“. Ipla *Parifina* Facultas a ſuſcipienda  
 Cleri declaratione ſe alienam ſatis indica-  
 vit ; vi tamen *Parifienſis* Senatus in ſua acta  
 eam declarationem relatam vidit (9).

## V.

(9) Rem ſic narrat Anonymus , qui in *Maimburgi* Tra-  
 ctatum de *Romane Eccleſie conſtitutione , & prærogativis*  
 animadverſiones *Coloniæ Gallicæ* edidit (p. 68.) “ Ce qui  
 „ arriva alors , donna lieu de croire , qu’ une grande par-  
 „ tie de la Faculté n’ étoit pas diſpoſé a approuver ce ,  
 „ qu’ avoit fait le Clergé , et ne vouloit pas paroître y  
 „ conſentir . M. le premier Præſident et d’ autres Mrs. du  
 „ Parlement étoient venus dans l’ Aſſemblée de la Facul-  
 „ té pour y faire en regiſtrer les propoſitions du Clergé .  
 „ Mais comme il ſe forma pluſieurs difficultez ſur cet en-  
 „ regiſtrement pendant deux ou trois Aſſemblées ; le Par-  
 „ lement

V. Dum hæc in variis Europæ Regnis adversus illam declarationem agebantur, Romanum Pontificatum *Innocentio XI.* vita functo indeptus est *Alexander VIII.* Hic autem jam anno 1690. pridie nonas Augusti Constitutioni: *Inter multiplices Pastoralis Officii nostri curas* suum ipse nomen subscripserat, qua nulla irritaque Comitiorum acta declarabatur. Quum tamen pactione rem agi posse, Clerumque propositiones recantaturum speraret, Constitutionis promulgationem distulit. Lethali interea morbo correptus tertio Kalendas Februarias a. 1691. duodecim ad se Cardinales, duosque Protonotarios Apostolicos advocavit, ac coram illis legi illam Constitutionem, ac promulgari iussit publico ea super re confecto instrumento; tum ad Christianissimum Regem ea de re litteras dedit ejusmodi

Carissimo in Christo Filio nostro *Ludovico Francorum Regi Christianissimo.*  
*Alexander PP. VIII.*

“ Carissime in Christo Fili noster, salutem &c. Quum in summo opere metuendo  
 „ mor-

„ lement sans attendre la fin de ces délibérations en rom-  
 „ pit le cours par un Arrêt du 16. de Juin; et il obli-  
 „ gea le scribe de la Faculté d’apporter au greffe de la  
 „ Cour les registres, et d’y écrire les propositions du  
 „ Clergé. La faculté n’a donc eu aucune part, ni a cet-  
 „ te déclaration, ni a cet enregistrement.”

„ mortalis hujus vitæ confinio constituti ,  
 „ de reddenda judici districto , & pulsanti  
 „ demandatæ nobis in Ecclesia Dei supre-  
 „ mæ administrationis ratione serio cogite-  
 „ mus , nostrarum esse partium omnino du-  
 „ ximus , irrita , atque inania declarare om-  
 „ nia , quæ aliquot ab hinc annis in isto  
 „ Regno tuo , sive adversus Ecclesiarum e-  
 „ jusdem Regni , personarumque & locorum  
 „ Ecclesiasticorum jura , sive alias adversus  
 „ *Romani* Pontificis , Apostolicæ Sedis Ec-  
 „ clesiæque universæ auctoritatem acta , ge-  
 „ sta , & respective pronunciata fuerunt ,  
 „ quæque inde quomodocumque sequuta , &  
 „ sequutura sunt ; sicut ex Brevi hac super  
 „ re edito manifesto adparet . Quia vero  
 „ nullis concluditur finibus caritas , qua  
 „ Majestatem tuam complexi semper sumus ,  
 „ & complectimur ; susceptam a nobis per-  
 „ quam necessariam hujusmodi deliberatio-  
 „ nem hisce tibi significamus ; effuso cum  
 „ paterni cordis affectu , etiam atque etiam  
 „ a te flagitantes , ut ipsam æqui , bonique  
 „ habeas , ac ab universis prædicti Regni  
 „ tui ordinibus fideliter servari cures . Sane  
 „ ubi id præstes , quemadmodum a filio suo  
 „ primogenito præfata Sedes , & Ecclesiæ  
 „ jure merito expectant , constantem tibi  
 „ ab illo , per quem Reges regnant , fe-  
 „ cundorum eventuum faustitatem polliceri  
 „ proculdubio poteris , dum nos sollicitudi-  
 „ nem

„nem nostram firma hac spe non parum  
 „levantes, Majestati tuæ Apostolicam be-  
 „nedictionem amantissime impertimur. Dat.  
 „Romæ &c. die trigesimo Januarii 1691.“

VI. Sub *Innocentio XII.*, qui in *Alexandri*  
 locum successus fuit, res tandem compositæ  
 fuere, ea tamen lege, ut qui Episcopi Co-  
 mitiis interfuerant, ubi vel ad alias essent  
 Ecclesias transferendi, vel illas ipsas, qua-  
 rum fuerant a Rege designati Præsules, ad-  
 ire vellent, scripta ad Pontificem epistola  
 illorum Comitiorum acta recantarent. Id  
 enimvero præstiterunt Episcopi litteris, quæ  
 hujusmodi erant. “Quum in hoc tandem

„exultantis Ecclesiæ felicitate ingentes Chri-  
 „stiani omnes Paternæ Providentiæ sancti-  
 „tatis vestræ fructus percipiant, facilem-  
 „que in sinum clementiæ vestræ aditum  
 „experiamur, nihil accidere molestius no-  
 „bis potuit, quam quod eo nunc loco res  
 „nostræ sint, ut aditus in gratiam sancti-  
 „tatis vestræ nobis hætenus interclusus vi-  
 „deatur. Cujus quidem rei, quum eam  
 „fuisse rationem perceperimus, quod nos  
 „Cleri *Gallicani* comitiis an. 1682. *Parisiis*  
 „habitis interfuerimus: idcirco ad pedes  
 „Beatitudinis Vestræ provoluti profiteamur  
 „& declaramus, nos vehementer quidem  
 „& supra id quod dici potest, ex corde  
 „dolere de rebus gestis in comitiis prædi-  
 „ctis, quæ sanctitati vestræ ejusque præde-  
 „„ cesso.

„ cello  
 „ proin  
 „ ca  
 „ ciam  
 „ tuit  
 „ bend  
 „ plan  
 „ Quic  
 „ potu  
 „ esse  
 „ judic  
 „ Hæc  
 „ pere  
 „ gitor  
 „ mor  
 „ vesti  
 „ auct  
 „ liqui  
 „ deela  
 „ pra  
 „ sed  
 „ tiis  
 „ Ant

(10)  
 gali Sac  
 qui tame  
 tiam astu  
 revocant  
 dens, ut  
 bere quoc  
 tum in  
 que dolo  
 ptum.  
 (11)



„cessoribus summo opere displicuerunt, ac  
 „proinde quidquid in eisdem comitiis cir-  
 „ca Ecclesiasticam potestatem & Pontifi-  
 „ciam auctoritatem decretum censi po-  
 „tuit, pro non decreto habemus, & ha-  
 „bendum esse declaramus (10). Quid  
 „plinius? inquit Cl. *Soardius* (11).  
 „Quid ab illis Episcopis ultra desiderari  
 „potuerit? Declaraverunt *irreformabile non*  
 „*esse in Fidei questionibus Summi Pontificis*  
 „*judicium, nisi Ecclesie consensus adcesserit.*  
 „Hæc declaratio Apostolicæ Sedi summo-  
 „pere & jure merito displicuerat. Quid i-  
 „gitur illi Episcopi jam sedati sui que me-  
 „mores? *Ad pedes*, inquiunt, *Beatitudinis*  
 „*vestræ provolui*, quam graviter in vestram  
 „auctoritatem officii nostri immemores de-  
 „liquimus, tam libere *profitemur* & aperte  
 „*declaramus nos vehementer quidem, & su-*  
 „*pra id quod dici potest non verbo tenus,*  
 „*sed ex corde dolere de rebus gestis in comi-*  
 „*tiis prædictis an. 1682. quæ Sanctitati ve-*  
 „*Antif. Vind. T. II. C c stræ*

(10) Hanc epistolam refert non solum *Sfondratus* in Re-  
 gali Sacerdotio [lib. IV. §. 5. n. 4.] sed etiam *Dupinius*,  
 qui tamen in *Gallica* ejus versione Episcoporum senten-  
 tiam astute depravat, ea, quæ heic ab Episcopis *absolute*  
 revocant, adiuncta conditione corrumpens, atque ita red-  
 dens, ut sensus Anristitum fuerit, se pro non decreto ha-  
 bere quod in Comitiis statutum fuerat, si tanquam decre-  
 tum in Apostolicæ Sedis detrimentum intelligi posset, se-  
 que dolere, quod Romæ malam in partem fuisse adce-  
 ptum.

(11) *De supr. Rom. Pontif. auct. T. II. pag. 120.*

„ *stræ ejusque Prædecessoribus* summopere, nec  
 „ immerito sane *displicuerunt*. Quapropter,  
 „ ut pro injuria Apostolicæ Sedis a nobis  
 „ illata legitime satisfiat, tam insolitum,  
 „ tamque ab avitis observantiæ nostræ sen-  
 „ sibus alienum decretum *pro non decreto ha-*  
 „ *bemus*, & ne quis deinceps illius obtentu  
 „ privatas suas opinioniones confirmare ac mu-  
 „ nire ausit, pro non decreto illud *haben-*  
 „ *dum esse declaramus*, inquit memorati  
 „ Præsules, quos rei gestæ intimo doloris  
 „ sensu pœnitebat. Quid igitur sibi volunt  
 „ inerrantiæ Pontificiæ adversarii, quando  
 „ ex hac declaratione solemniter recantata  
 „ intimos *Gallicanorum* Episcoporum sensus  
 „ edici contendunt? Si fides ipsis, ea de-  
 „ claratio Lydius est lapis, quo germana  
 „ *Francorum* Præsulum sententia certo di-  
 „ gnoscatur, at si ipsis contra Præsulibus  
 „ credas, quæ in infauſtis illis an. 1682.  
 „ comitiis gesta sunt, ita sibi videatur avi-  
 „ tæ *Gallorum* erga summos Pontifices pie-  
 „ tati minus consentanea, ut de iis *vehe-*  
 „ *menter & ex corde* doleant. Hoc decretum  
 „ jactantius ostentant adversarii ac si publi-  
 „ cam Ecclesiæ *Gallicanæ* doctrinam com-  
 „ plecteretur; illud idem præfati Antistites  
 „ *pro non decreto habent*, & *habendum esse*  
 „ declarant; ergo publicam omnium homi-  
 „ num fidem immaniter ludificantur. Neo-  
 „ terici Pontificiæ infallibilitatis impugna-  
 „ tores,

„ tores , Illustrissimis ipsis *Galliarum* Epi-  
 „ scopis diserte contradicunt , totam , quan-  
 „ ta est , *Gallicanam* Ecclesiam atrociter de-  
 „ nigrant , seque ipsos omnibus ridendos  
 „ præbent , eo turpius , quo amplius men-  
 „ tiuntur “. Hæc *Febronius* sibi dicta exi-  
 „ stimet . Quoniam vero edictum quoque Re-  
 „ gium jactat , noverit , ipsum *Ludovicum* XIV.  
 „ palam deinceps , & aperte declarasse , eam  
 „ sibi esse voluntatem , ut illud edictum , quo  
 „ eam declarationem munierat , effectu caveret ,  
 „ idque se statuere , ut suæ erga *Romanum*  
 „ Pontificem observantiæ specimen orbi uni-  
 „ verso præberet . Testem habeo hujus rei i-  
 „ psam quam 24. Septembris a. 1693. ad *In-*  
 „ „ *nocentium* XII. Rex dedit epistolam ( 12 ) .  
 „ Quid ergo Regium edictum ab ipso Rege  
 „ improbatum nobis *Febronius* objicit ? At  
 „ deinde quid a *Gallis* actum fuerit Episcopis  
 „ ac Theologis videamus .

## C c 2

## VII.

( 12 ) Eam dedi in secunda *Antifebronii* editione ; heic  
 iterum adscribam . “ Tres Saint Père . . . J' ai toujours  
 beaucoup espéré de l' elevation de Vòtre Sainteté au Pon-  
 „ tificat pour l' avantage de l' Eglise , et l' avancement  
 „ de nòtre Sainte Religion . J' en reconnois présentement  
 „ les effets avec beaucoup de joie dans tout ce que V. S.  
 „ a executé de grand , et d' avantageux pour le bien de  
 „ l' un , et de l' autre . Cela redouble mon respect filial  
 „ pour vòtre Sainteté . Et parce que je tache de le lui te-  
 „ moigner par les preuves les plus fortes dont je suis ca-  
 „ pable , je suis bien aise de faire scavoir a V. S. que j' ai  
 „ donné les ordres nécessaires , a fin que les affaires con-  
 „ tenuës dans mon edit du 2. de Marz 1682. concernant

VII. Ac primo quidem quod ad præsentem de infallibili in rebus fidei dijudicandis *Romani Pontificis auctoritate* quæstionem adtinet, plures in sacra Theologia atque in Jure Canonico Doctores *Parissenses*, inconsultatione publica toti *Galliæ* significarunt declarationem cætus an. 1682. infallibilitati *Sedis Romanæ* seu *Ecclesiæ Romæ* constitutæ nil officere; declaratum ab eo conventu fuisse quidem, *quod Papa non sit infallibilis, non vero quod Ecclesia inter Romanæ urbis ambitum constituta errori sit obnoxia; immo, pergunt, Bossuctius* cætus illius magna pars *palam & constanter Ecclesiæ Romanæ inficientiam* defendit (13). Deinde insignes *Galliarum* Episcopi illam Comitiorum propositionem *nec tamen irreformabile esse judicium*

„ la declaration faite par le Clergè du Roiaume [ a quoi  
 „ les conjunctures d' alors m' avoient obligè ] n' ayant  
 „ point de suite . Et comme je souhaite non seulement  
 „ que V. S. soit informè de mes sentimens , mais aussi  
 „ que tout le monde sçache par un témoignage public la  
 „ vénération , que j' ai pour les grandes et saintes quali-  
 „ tez ; je ne doute pas aussi que V. S. n' y reponde par  
 „ toutes sortes de preuves et de temoignages de son affe-  
 „ ction paternelle envers moi . Cependant je prie Dieu ,  
 „ qu' il conserve V. S. heureusement pendant plusieurs  
 „ années . “

(13) Consultation de plusieurs docteurs en Theologie et en Droit Canon. Sur l'écrit intitulé : Abus des lettres Apostoliques affichées a Rome le 8. Septembre 1718. donnée a Paris le 1. Octobre 1718. p. 19. “ Les Evèques assemblés en 1682. déclarant, que le Pape n' étoit pas infallible ; n' ont pas décidé , que l' Eglise de Rome pût  
 „ tom-



*cium* (summi Pontificis) nisi *Ecclesiæ consensus adcesserit*, ita interpretati aut potius emollire conati sunt, ut nihil aliud, quam, quod verissimum est, atque a nobis non difficile concedetur, exprimat, decretum scilicet Papæ tunc esse irreformabile, quando ipsi Ecclesiæ consensus adcesserit. Miratur *Febronius*? Consulat præstantissimum illud Emin. Card. de *Bissy* Pastorale documentum, quod non modo ceteri *Galliarum* Episcopi suis elogiis exornarunt, sed etiam Rex Christianissimus edicto Regio muniit. Inibi disertata isthæc verba inveniet: *extraordinaria Cleri Gallicani comitia a. 1682. coacta declararunt, decretum Papæ esse irreformabile; quando ipsi adcessit Ecclesiæ consensus* (14): nihil supra: ecquid enim post hocce testimonium gravissimum & omni exceptione superius a nobis adlatum alia desideraret? Alia tamen cum *Soardio* (15) dabimus non minus conspicua: adeat primam *Senonensis Archiepi-*

C c 3 *seopi*

„ tomber dans l'erreur; au contraire Mr. Bossuet a toujours soutenu hautement l'indéfaillibilité de l'Eglise *Romaine*. Peut-on sans injustice reprocher au Pape un sentiment, qu'un des plus grands Evêques de France n'a pas fait difficulté d'avancer dans un discours solennel, qui servit d'ouverture à la fameuse Assemblée de 1682. sentiment que tant d'autres Evêques et Docteurs Français ont enseignés. “

(14) *Docum. Past. an. 1722. pag. 39.* “ L'Assemblée extraordinaire du Clergé de France tenue en 1682. a déclaré, qu'un décret du Pape est irreformable, quand il est reçu par le consentement de l'Eglise. “  
(15) *T. II. pag. 123.*

scopi epistolam ad Episcopum Bononiensem ,  
in qua fulgentissimum illud recentis Gallie  
lumen agitatam declarationem sic benigne  
interpretatur: *Episcopi Gallicani*, inquit, *iis*  
*etiam temporibus*, quibus illos *Sedis Apostoli-*  
*cæ decretis nimium tribuisse sumi non potest*,  
*semper dixerunt*, ejus decreta in questionibus  
*Fidei esse irreformabilia*, quando ipsis adcessit  
*Ecclesiæ consensus* (16); & iterum Emin. Card.  
de Bissy, *Episcopi*, inquit, *conventus a. 1682.*  
*celebrati id unum dicere satis habuerunt*, judi-  
*cia nimirum RR. Pontificum esse irreformabi-*  
*lia*, quando ipsis adjungitur consensus *Ecclesiæ*  
*seu primorum Pastorum*, qui illam gubernant  
(17). Immo *Gallicani Præsules* in Conven-  
tu a. 1705. ubi hac de re sententiam suam  
expresserunt, his verbis usi sunt: *Pontificum*  
*constitutiones universam Ecclesiam obligant*,  
*ubi sint a Corpore Pastorum adceptate*; idque  
Gallia in responsione ad libellum supplicem  
a. 1707. missum ab Eminentissimo de la  
Tre-

(16) Num. 25. p. 35. " Les Evêques de France l' ont  
,, toujours dit dans ce tems même, qu' on ne peut sup-  
,, poser, qu' il donnassent trop au décret du S. Siège ,  
,, que ses décrets sur la Foi étoient irréformables dès qu'  
,, ils étoient suivis du consentement de l' Eglise [ ad mar-  
,, ginem leguntur hæc verba ] Assemblée du Clergé en  
,, 1682. prop. 4. "

[17] Docum. Pastor. an. 1722. pag. 19. " Les Evêques  
,, de l' Assemblée de 1682. se sont contentés de dire, que  
,, les jugemens des Souverains Pontifes étoient irréforma-  
,, bles quand le consentement de l' Eglise, c' est-à-dire des  
,, premiers Pasteurs qui la gouvernent s' y trouvent joints. "

Tremo  
Præte  
quem  
Docto  
an. 1  
fuisse  
tificum  
cesser  
explic  
clesiæ  
an lu  
mani  
vium.

(18)  
de la  
,, te p  
,, P. Eg  
,, steur  
,, des  
,, par  
,, et a  
,, clus  
,, est  
,, prat  
,, ritè  
,, clus  
,, qui  
,, ce  
,, (19)  
ou P. on  
ce est  
Confir  
(20)  
recevo  
Clergé  
Ecclesi  
necessa

Tremouille publice testatum voluit (18). Præterea Scriptor apud Gallos recentior, quem ajunt (19) percelebrem fuisse Sorbonæ Doctorem animadvertit (20), ab Episcopis an. 1682. congregatis declaratum quidem fuisse irreformabilia non esse Romanorum Pontificum judicia, nisi Ecclesiæ consensus adcefferit; verum ab iisdem Præsulibus minime explicatum fuisse, utrum illa conditio, nisi Ecclesiæ consensus adcefferit, necessaria foret, an libera, seu utrum Ecclesiæ liberum sit Romani Pontificis judicio consentire, an necessarium. Contendit porro Sorbonius ille Doctor

C c 4 ine-

(18) *Response au Memoire envoyé par Mr. le Cardinal de la Tremouille, avec la dépêche du 7. May 1707.* "cette proposition les constitutions des Papes obligent toute l'Eglise lorsqu'elles sont acceptées par le Corps des Pasteurs est bien différente de celle-cy. Les constitutions des Papes pour obliger l'Eglise, doivent être acceptées par le Corps des Pasteurs. Car la première est générale, et affirmative, au lieu que l'autre est négative et exclusive; il est bien différent de dire, que l'acceptation est nécessaire pour obliger, ou de dire qu'après l'acceptation toute l'Eglise est obligée. L'une dit une vérité certaine et incontestable, et l'autre proposition exclut l'obligation de se soumettre avant l'acceptation; ce qui n'est point dans la proposition des Evêques de France [de l'Assemblée de 1705.]"

(19) Vide *Dissertation sur la Constitution Unigenitus*, ou l'on examine, si une grande Eglise, comme celle de France est obligée d'accepter purement et simplement toutes les Constitutions Dogmatiques des Papes &c.

(20) *Memoire sur la manière dont les Evêques doivent recevoir la Constitution Unigenitus* an. 1714. pag. 16. Le Clergé de 1682. n'a point expliqué si cette condition nisi Ecclesiæ consensus adcefferit, ou consentement est libre, ou nécessaire &c.

ineluctabilem Episcopis incumbere necessitatem adlentiendi solemnibus, quæ *Romanus Pontifex* ab Episcopis consultus emittit, judiciis, atque huic suæ adfertiioni demonstrandæ eruditus auctor totus allaborat. Ad famosam autem anni 1682. declarationem, quam suæ opinioni objicit, respondet, illam nec minimum officere, quippe quæ Episcoporum consensionem requirit quidem, at consentiendi necessitatem ab eis non excludit.

„ Habemus igitur, inquit *Soardius* (21) ex „ *Sorbonico* Scriptore, declarationem illam „ non ob stare, quominus Episcopis solemnibus „ *Romanorum* Pontificum definitionibus „ adlentire teneantur. Quamobrem non ita „ manifeste nec evidenter, ut volunt adversarii, „ Pontificiam infallibilitatem labefactat illa „ declaratio, quæ veram Episcopis „ relinquit Apostolicis circa Fidem judiciis „ adlentiendi immo & captivandi in obsequium „ fidei intellectus necessitatem“. Sublata enim de medio summi Pontificis *αποφαισις*, error perinde, ac veritas solemnii decreto approbari ab eo posset. Quei ergo Episcopis erit tanta obediendi, consentiendique necessitas? Nulla certe, nisi erroris admittendi & cum S. Pontifice approbandi periculum subire teneantur, quod Catholicorum nullus adseruerit. Videat jam *Febronius*, num adeo certum sit, uti jactat, *sex-*

cen-

(21) l. c. pag. 132.



centos in sola Gallia Doctores Theologos, qui doctrinas à Clero Gallicano adnunciatas quotidie e cathedris docent, Romani Pontificis infallibilitati adversari.

VIII. Fuerunt equidem nostris hisce temporibus in Galliis Episcopi duo, *Suessionensis* (22) & *Andegavensis*, qui propositiones à Clero Gallicano a. 1682. editas veluti totidem fidei dogmata ad nos omnium seculorum traditione transmissa partesque sacri depositi, quod Christus Apostolis credidit, Fidelibus suis commendarunt. Obstupuit enimvero Gallia, tantam illorum Antistitum confidentiam, nequid gravius dicam, demirata, nec tamen silendum sibi duxerunt alii Episcopi ad hanc tantam Apostolicæ Sedis injuriam, Fideique ipsius Catholicæ labem. In *Antifebronio* aliqua adtuli ex commentariis, & Pastoralibus Epistolis Episcoporum *Lingonensis*, *Sarlatensis*, & *S. Pontii* (23). Ea recolat *Febronius*; ac cum primis illa consideret, quæ appellatus Episcopus *S. Pontii* de quatuor declarationis articulis ait: *Ut ut sancta sit & salubris quatuor articulorum doctrina, libertates nostræ venerandæ, sincerum meum in illas studium, majorem in dies apud exteras Ecclesias invidiam sibi constabunt, ac tandem Gallis ipsis graves erunt: quo magis, veluti subjecto igne subtilissimum ex illis succum*

(22) *Fitz-james*.

(23) *T. I. Introduz. cap. IV. n. 10. seqq.*

cum exprimere conabimur, eo citius aut in vaporem solventur, aut si ita dicere licet, non nisi in caput mortuum redigentur; aut etiam ita sensim diffringentur, ut quæ sanæ utilesque, periculose fient, atque exitiales (24). Hæc scilicet satis indicant, quam parum Galliarum Episcopi declarationis illius articulis fidant, quidque his tandem metuendum sit, nisi eorum adsertores Romanam Sedem laceessere definant (25).

IX. Hactenus in Gallia constitimus. Quid vero aliis in regionibus actum deinde est? Num post primos illos motus, quos in Belgio, Hispaniis, Hungaria Gallicana declaratio excitavit, defendendæ Pontificiæ infallibilitatis ardor apud exteras gentes deserbuit? Minime vero, neque illa declaratio quidquam auctoritatis oppositæ sententiæ conciliavit. Ex ipsis præclarissimis Galliarum Præsulibus id discamus. Quære ex illis, quid Italica, quid Hispaniensis & Lusitana, quid Germana & Belgica, quid Polonia & Hungaria,

(24) *Memoire sur l'ordonnance, et Instruction pastorale de Mr. l'Evêque de Soissons, 1763. pag. 70.*

[25] Hæc in mentem revocant, quæ Anonymus auctor earegii libelli inscripti *reflexions sur la nouvelle entreprise de M. l'Evêque de Soissons à l'égard des quatre Articles &c.* scribit [pag. 19.]: "Ils [Galliæ Episcopi] voyent l'ex-  
"tremité, ou l'on voudroit reduire le St. Siege; ils doi-  
"vent admirer sa patience, s'ils ne la blâment pas. On  
"veut à quelque prix que ce soit le mettre dans la triste  
"nécessité de faire un éclat, qui servit peut-être déjà fait,  
"si on n'avoit plus considéré la paix, que la justice."

ria, quid reliquæ demum orbis Catholici Ecclesiæ de Pontificia auctoritate palam sentiant, ac ex professo testentur? omnes, respondet Eminentissimus Cardinalis de Bissy Meldensis Episcopus, omnes exteræ nationes Pontificiam infallibilitatem constantissime agnoscunt (26): rursus: in aliis omnibus regnis sicut & in Hispania summi Pontificis infallibilitas ex professo creditur (27): tertio: Catholici Episcopi in aliis regnis Summum Pontificem in rebus fidei infallibilem esse credunt (28): denique: nudo oculorum conjectu opus est, ut in impressis exterorum Episcoporum epistolis deprehendatur ipsis esse persuasum Pontificias decisiones omnibus Fidelibus missas ad dirigendam ipsorum fidem esse per se ipsas & independenter ab Episcoporum tum examine, tum adceptione infallibiles (29). Meldensi Episcopo non

(26) *Docum. Pastor. an. 1722. pag. 140.* "Comment peut-on après cela contester, que la Bulle *Unigenitus* ne soit pas adoptée dans tous les Etats étrangers, ou l'infailibilité du Pape est constamment reconnue".

(27) *Ibid. pag. 117.* "Les Evêques de tous les autres Etats ou l'on fait profession de croire comment en Espagne l'infailibilité du Souverain Pontife."

(28) *ibid. pag. 115.* "Les Evêques Catholiques dans les autres Etats [hors de la France] croient le S. Pere infailible dans les matières de la Foi."

(29) *ibid.* "Il n'y a, qu'à jeter les yeux sur les lettres imprimées des Evêques des Pays étrangers pour voir, qu'ils sont persuadés, que les décisions des So- verains Pontifes adressées à tous les Fidèles pour régler leur croyance, sont infallibles par elles-mêmes, et indépendamment non seulement de l'examen, mais de l'ac- ceptation des Evêques."

non solum concinit *Ruthenensis* de *Saleon*, sed etiam addit Pontificis *infallibilitatem*, a ceteris gentibus *veluti revelatam veritatem* spectari (30) Archiepiscopus vero *Mechliniensis* contrariam sententiam *Catholicis omnibus*, paucis e *Gallia exceptis*, horrore esse testatur (31).

X. Deberet ex his *Febronius* tandem intelligere, *Gallicani* conventus declarationem eam non esse, ut nos a certissima nostra sententia deterreat. Alia proferat si habet, quibus ab illa nos tuenda dimoveat. Atque equidem totum *Febronianarum* defensionum volumen diligentissime excussi; nihil tamen inveni, quod vel difficultatis speciem præferat. Nam quod ait (32) Episcopos post summi Pontificis iudicium etiam pro suo jure pronunciasse, idque præmissum, uti decet, Pontificii decreti examine, confirmatque exemplo dogmaticæ *S. Leonis M.* ad *Flavianum* epistolæ, quæ a *Chalcedonensi* Concilio fuerit SOLEMNI JUDICIO ADPROBATA

ET

(30) *Mandem. Eccl. pag. 412.* "Le plus grand nombre des Evêques joints au Pape regarde le sentiment de l'infaillibilité du Pape comme une vérité révélée." Eadem fere usurpat Episcopus *Sanitiensis* in *Docum. Pastor. civ. Eccl. auctorit. edito a. 1727. part. IV. artic. 10. num. 4.*

(31) In documento præfixo operi, quod inscribitur: *Témoignage de S. Eglise universelle.* Vide plura apud *Sordium T. I. lib. 1. cap. 8.*

(32) *T. II. pag. 263.*



ET RECEPTA, in superiore dissertatione ab-  
unde refellimus (33). Illud vero quod sæpe  
(34) inculcat, nostram sententiam ut quæ  
nonnisi ad *opiniones scholæ* pertineat, nullam  
habere in *Ecclesia practicam utilitatem* perri-  
diculum est. *Opinio scholæ* est; nempe ut fi-  
dei dogma credenda a Fidelibus omnibus  
nondum proposita fuit; verum opinio est ex  
fine ac ratione Primatus invicta argumen-  
tandi ratione collecta; opinio est *certa Chri-  
sti pollicitatione* firmata; opinio est, quæ cum  
indubitata, & ab ipsis a adversariorum pri-  
moribus magnificentissime prædicata *Romane*  
Sedis *αρχιερα* necessario conjungitur; o-  
pinio est, quam Patrum traditio confirmat,  
oppositæ sententiæ novitas extollit, dogma-  
tum, quæ adversarii tradunt, conflictus com-  
mendat; opinio est, quam sapientiores ex  
*Gallicana Ecclesia* Præsules ita venerantur,  
ut ad eam quoad interpretando efficere pos-  
sunt, coactam illam extortamque Cleri *Gal-  
licani*

[33] Heic solum addo, *Febronium* si aut Eminentissimi  
de Bissy documentum Pastorale a. 1726. aut Illustrissimo-  
rum Antistitum le Norman *Ebroicensis*, & de Saleon *Ramba-  
nensis* documenta item Pastoralia adierit, vel ex hoc in-  
tellecturum, quantum ipse a *Gallicanis* Episcopis diffideat.  
Docent enim hi, ac luculentissimis momentis comprobant,  
post *Leonis* epistolam de dogmate in ea definito liberum  
non fuisse dubitare, neque *Chalcedonense* Concilium de il-  
la suo examini subiicienda cogitasse. Confer Soardium *lib.*  
*II. cap. 3.* & Ballerinium *de vi ac ratione primatus* [cap.  
*XIII. §. 13. & 15.*]

[34] pag. 40. 130. & 139.

*licani* declarationem admoveere conentur ; quam vel ipsi *Gallicani* Episcopi ab exteris gentibus prope *ut revelatam veritatem* agnoscere fatentur ; quam denique credendis Fidei decretis adcenferi prudens quædam *Romanæ* Sedis vetat æconomia. Hanc enim vero quid *opinionem* appello ? *Febronius* hoc si lubet nomine utatur ; mihi profecto non licet ; sententia est quam certissima ; nec ullis *Febronianorum* argutiis ac fraudibus de sua umquam dignitate deiicienda . Et hæc nullam habet *practicam utilitatem* ? Vin nosse *practicam* adversantis sententiæ utilitatem ? Lege sis Anonymum in *Mainburgianum* Tractatum animadverforem (35). Ad nostrum quod attinet , ipsi Protestantes , nisi cuicumque in Fidei rebus humanæ auctoritati se se subijcere detrectarent , illam nullo negotio amplecterentur , quam ad subnascentes in Ecclesia controversias finiendas expeditissimam esse Minister *Claudius* , *Stinbergius* aliique non dissentunt . Generatim autem exiguæ ne utili.

[35] *Rèmarques &c.* pag. 29. " Les Ministres d'Angleterre en 1682. prirent occasion de ce qui s'étoit passé cette année là sur ces matieres dans l'Assemblée du Clergé de France, pour empêcher la conversion de plusieurs Anglois, qui vouloient rentrer dans la Communion de l'Eglise Romaine ces Ministres leur faisant accroire sur de faux pretextes, aux quels ils tâchoient de donner quelque apparence, qu'on ne reconnoissoit plus en France l'autorité du Pape. C'est ce qu'on en sçut en ce tems là par des relations tres-fidelles " .

utilitatis sit, quum etiam *Gallicana* Ecclesia Pontificias definitiones interiore quoque mentis obsequio, ac sine cunctatione amplectendas esse, nec ad illas iudicium, quod *iuridicum* vocant, sed unum *adhesionis* iudicium ab Episcopis adhibendum consentiat; e qui nostram sententiam sequuntur, id obsequii a se jure præstandum facilius agnoscant; qui illam disputando respuunt, ad eam in agendo, ut se Catholicos probent, adcedere debeant? Quid? quod in tanta cogendorum generalium Conciliorum difficultate an non utilissimam habeamus sententiam, quæ ad obtinendam dispersæ Ecclesiæ consensionem, fidei regulam illam erroris expertem, viam aperit expeditissimam? Tandem quum doctissimi *Galliarum* Episcopi non majorem dumtaxat Antistitem numerum, sed omnes propemodum orbis Catholici Præsules Pontificiam infallibilitatem profiteri adfirment, quam certiolem, facilioremque veritatis dignoscendæ regulam exquiramus? Nam pro certo tenendum Catholicorum nemo dubitat, majorem Episcoporum numerum summo Pontifici adhærentium ipsum esse Pastorum corpus, ipsamque docentem Ecclesiam, quæ errare non possit (36). Quum ergo major Episcoporum numerus, ut qui Pontificem

[36] Vide cl. Scardium *T. I. cap. VIII. §. I.*

416 DISSERTATIO V.

cem errori haud esse obnoxium, firmissime  
adscientiatur, illi definienti adhærere omnino  
debeat, vigeat in Ecclesia semper tutissima  
regula, qua in fidei controversiis vera &  
falsa judicentur.



C A.

Digress  
Con  
ject  
ritat  
Feb

Q  
defini  
compr  
quod  
( eos  
Quesu  
puri p  
tate p  
Bullar  
pro b  
velim  
blema  
litate  
antea  
mente  
sua C  
habuer  
ad ha  
plane  
at Co  
An  
(1)



## CAPUT VI.

*Digressio in ea, quæ Febronius tum adversus Constitutionem Unigenitus, tum pro Ultrajectina pseudo-Ecclesia insigni quadam temeritate effutiit. De Van-Espenio cujus opera Febronius extollit judicium.*

Quærenti mihi in *Febroniano* opere argumenta, quibus in *Romani Pontificis* definitiones errorem cadere posse Auctor comprobaret, unum fere incauto exciderat, quod (1) proponit his verbis: *Quesnellistas* (eos heic intellige, qui centum & unam *Quesnellii* propositiones propugnant) nemo puri problematis de solius Pontificis infallibilitate prudens post emanatam a *Clemente XI. Bullam Unigenitus*, & præcise virtute illius, pro hæreticis habuit. Notari heic primum velim elegantem illam loquutionem puri problematis de solius *Romani Pontificis infallibilitate*: num purum problema hoc sit, paullo antea demonstravimus. Illud vero de *Clemente XI.* qui ne ipse quidem præcise virtute suæ Constitutionis *Quesnellistas* ut hæreticos habuerit, ostendit quam *Febronius* in rebus ad hanc constitutionem pertinentibus hospes plane sit, & peregrinus. Saltem ipsam adeat Constitutionem; intelliget, vere ab Emi-

*Antif. Vind. T. II.*

Dd

nen-

(1) pag. 266.

missime  
omnino  
utissima  
vera &

C A.

mentissimo de Bissy scriptum fuisse : “ ex  
 „ Bullæ lectione constat eam ad omnes  
 „ Christifideles esse directam , ut ad eam  
 „ suam fidem exigant , quum Romanus Pon-  
 „ tifex graviter prohibeat , nequis aliud sen-  
 „ tiat , quam quod ipse definiit “ (2). No-  
 tum quoque est , quantopere Clemens XI. ca-  
 verit , ne quod fama divulgaverat Gallicani  
 Episcopi contra morem majorum illam Con-  
 stitutionem examini , aut suo ipsorum judi-  
 cio subicerent . Quare quum eam illos am-  
 plecti voluerit , quia solemne erat Romani  
 Pontificis in causa fidei decretum utique  
*præcise virtute suæ Constitutionis* hæreticos ha-  
 bere debuit *Quesnellistas* , qui illi pertinaci-  
 sime repugnarent . De ceteris vero quid ad-  
 tinet dicere ? Unum sufficiat memorare *Bel-*  
*lovacensem* Episcopum , qui mense Majo a.  
 1714. ita in sermone Synodali suos adlo-  
 quebatur : *Sedis Apostolicæ rescriptis hæc* (Que-  
 snellii ) *caussa finita est . Quid ultra , quid*  
*amplius peti potest ?* (3) Si jam tum *caussa*  
*finita erat , neque aliquid amplius peti poterat ,*  
*an non hæretici audire debuerant , qui suis*  
*in erroribus persistissent ?*

## II.

(2) Mandem. 1722. pag. 39. “ On voit encore en li-  
 „ sant la Bulle , qu’ elle a été adressée a tous les Fidè-  
 „ les , et qu’ elle a été faite pour regler leur croyance ,  
 „ puisque le S. Pere défend de penser autrement , qu’ il  
 „ ne décide . “

(3) *Que peut-on demander de plus ? Des Rescripts émanés*  
*du Saint Siège ont terminé cette affaire .*

II.  
 ciofqu  
 hiber.  
 indaga  
 flus ,  
 rint ,  
 non e  
 virtute  
 terant  
 de ca  
 clesia  
 judicio  
 erat i  
 versæ  
 propri  
 XI.  
 Consti  
 brevib  
 ris , i  
 tera  
 officii  
 clesia  
 & a  
 Febron  
 (5), C  
 clesia  
 ris per  
 bus , q  
 Collec

(4) T  
 (5) l.

II. Sed *Febronius* suæ in *Quesnellum*, sociosque indulgentiæ luculentius specimen exhibet. In illud, inquit (4), temporis punctum indagare, quo *Quesnellus* anno 1719. defunctus, aut ejus discipuli in bona fide esse desierint, atque inde ad malam fidem transferint, non est hujus loci aut operæ. Non præcise virtute Constitutionis hæretici existimari poterant; hoc jam audivimus. Igitur ea solum de causa hanc notam merebantur, ubi Ecclesiæ universalis, quæ Bullam susceperat, judicio obstiterint. At tantine laboris id erat inquirere, quo primum tempore universæ Ecclesiæ judicium rebelles homines protrivissent? Anno jam tum 1714. *Clemens XI.* ab Ecclesia suam ipsius vocem sequuta Constitutionem illam adceptam scripserat in brevibus ad Christianissimum Regem litteris, idque anno 1718. toti Ecclesiæ in altera Constitutione cujus initium *Pastoralis officii* declaraverat. Sed nempe de hac Ecclesiæ adceptione etsi a *Clemente* prædicata, & a Galliarum Episcopis confirmata videtur *Febronius* dubitare: Hinc inferimus, inquit (5), *Quesnellum* (si Bullæ *Unigenitus* Ecclesiæ pars notabilis POSITIVE consensit, ceteris per orbem tacite, seu silentio consentientibus, quod factum (quam frigide!) (probat *Colletus*) dum quatuor Galliarum Episcopos sen-

Dd 2

ten

(4) T. II pag. 196.

(5) l. c.

*tentia suæ patronos, & cum ipso appellantes habuit, non debere dici, prudenter (papæ! prudenter; prudentiam tantum in pervicaci nebulone, qui universalis Ecclesiæ judicio impudentissime refragetur, Febronius desiderat; animadverte miram hominis istius in Quesnellum, adseclasque facilitatem) Clementi XI. immo verius universali Ecclesiæ obstinisse. Intellexistin? Si Bullæ Unigenitus Ecclesiæ pars notabilis positive consensit. Purum scilicet id est Febronio problema, quemadmodum illud de solius Romani Pontificis infallibilitate. Nec vero putes, Febronii dubitationes in primis illis editæ Constitutionis temporibus sistere; nunc etiam haud satis sibi persuadere potest, hanc Constitutionem ab Ecclesia adceptam fuisse. Dixerat ille, ut vidimus, neminem, ac ne ipsum quidem Pontificem puri problematis de solius Pontificis infallibilitate prudentem, ac præcise virtute illius Quesnellistis ita infensum fuisse, ut eos pro hereticis habuerit. Tum addit continenter: hoc JUSTIUS nunc faciunt. II. qui eandem ab universa Ecclesia POSTMODUM ADCEPTATAM ADMIRANT. Heic etiam illud adverbium JUSTIUS observandum foret. Supra Quesnellum imprudentiæ vicio notaverat, si Bullæ Unigenitus ab Ecclesiæ parte notabili positive consentiente, a ceteris vero Ecclesiis non reclamantibus adceptæ obstinisset; heic id justius facere adse-  
rit,*



rit, qui quum illam ab universa Ecclesia receptam ajunt, *Quesnellistas pro hæreticis habeant; justius*, inquam, *non necessario*, ut Catholicus diceret, qui quam hæreseos notam in Œcumenicæ Synodi decisiones contumaci inureret, eadem in *Romani Pontificis* definitiones ab Ecclesia susceptas obfirmatos animos non posse salva fide non condemnari profiteretur. Verum animadversio dignior ambigua illa loquendi ratio: *qui eandem ab universa Ecclesia postmodum acceptam adfirmant*. Num fortasse ab orthodoxy homine adfirmari aliud potest? Num a crimine excusabitur, qui eam Constitutionem ab Ecclesia susceptam fuisse etiamnum præfractæ inficietur? Non a *Romanis* quid hac in re sentiendum sit, quærat *Febronius*; a Catholicis *Gallicanis* Episcopis, & doctõribus quærat. Ullumne inveniet, qui quod in *Actis & decretis Sacræ Facultatis Theologicæ Parisiensis super Constitutione S. D. N. Papæ Clementis XI., quæ incipit Unigenitus Dei Filius observanda, & executioni demandanda* a. 1730. editis legitur (6) a cl. *Turnelio* in Comitibus ejusdem Sacræ Facultatis die XV. Decembris a. 1729. propositum, suo non probet suffragio? *Nihil huic Constitutioni, quantum ad auctoritatem, quam obtinet, deesse facile ostendi potest. Summo consensu Apostolicæ Sedi adhæret maxima multitudo*

Dd 3

Epi,

(6) pag. 39.

*Episcoporum*, ne uno quidem in exteris regionibus dissentiente. In una Gallia reluctantur numero admodum pauci. Ita Turmelius in ea relatione, quæ a Sorbonicis prolata; eorumque jussu publicæ luci donata fuit. Sed eadem, nisi fortassis graviora tradunt Gallicani Præfules in tot documentis Pastoralibus, quæ super hac Constitutione ediderunt. Paucos ex innumeris nominabo servato quo eorum documenta prodire, temporis ordine; *Jacobum de Forbin de Janson Arclatensem Archiepiscopum* anno 1718. (7), *Eminentissimum de Bissy* anno 1722. (8), *Job. Josephum Languetium Sueffionensem Episcopum* 1726. (9), *Eminentissimum de Noailles Parisien-*

(7) *Mandem. au sujet de la Constitution pag. 5.* "La Constitution *Unigenitus*, acceptée par plus de cent Evêques de France, revêtue de l'autorité Royale; elle n'a pas laissé de trouver de la résistance dans quelques Prélats du Royaume; mais cette résistance n'a servi, selon les desseins de Dieu, qu'à rendre plus authentique le décret du S. Siège. Le bruit, et la contradiction portée dans tout le monde ont excité l'attention, et la vigilance des Evêques des différentes Nations, et par des témoignages d'approbation et d'acquiescements plus formels, que n'avoient eues jusqu'à présent les Bulles plus universellement reguës; ils ont fait entendre hautement cette voix de l'Eglise, qui ne laisse plus de prétexte légitime à la désobéissance."

(8) *Mandem. pag. 40.* "Enfin il n'est pas moins certain, que la Bulle *Unigenitus* a été reçue par le Corps des Evêques etc."

(9) *Septième lettre Pastorale, Paris 1726. pag. 3.* "Le sentiment de ce Corps sacré [des Evêques] sur la Bulle *Unigenitus* n'est pas douteux. Mille témoignages vien-

*rifienfem* Archiepifcopam 1728. (10), *Archiepifcopum Ebredunenfem* Cardinalem deinde *Petrum de Guerin de Tencin* 1729. (11), *Henicum Francifcum Xaverium* de *Belfunce* *Maflilienfem* Epifcopum 1733. (12), denique ne longior fim , quadraginta Doctores Sorbonicos in confultatione edita 7. Octobris 1752. (13). *Quei ergo prudens vir dubita-*

D d 4 re

viennent de toutes parts pour manifefter de plus en plus ce concert de tous les Evêques du Monde dans l'acceptation de ce décret. "

(10) *Mandem. pour l'acceptation et publication &c. pag. 4.* ubi adferit fe timere, ne mortem obiret " fans avoir donné des preuves feures et incontestables de son obeiffance aux decrets du S. Siège, et de la conformité de ses sentimens avec ceux des Evêques de France, & de toute l'Eglise dans l'acceptation de la Bulle *Unigenitus*.

(11) *Instruct. Pastorale sur les Jugemens definitifs de l'Eglise univerfelle, à Grenoble p. 12.* " On ne fçauroit défavouer aujourd' hui, que la Conftitution eft une décision extérieure du Corps Epifcopal. I. il eft de plus grande notoriété, que toutes les Eglises étrangères foit par des témoignages exprefs, foit par une non réclamation, qui ne certifie pas moins leur consentement, ont accepté purement et simplement cette Conftitution. II. il eft également notoire, que la plus grande partie des Evêques de France l'ont aufli acceptée &c.

(12) *Instruct. Pastor. sur les liberez de l'Eglise Gallicane à Marseille pag. 108.* " Les Mandemens des Evêques de France, qui en ordonnent l'obfervation, ont été publiés dans leurs diocèses. . . Les Evêques des autres Nations ont rendu des témoignages folemnels du respect, et de la fôuffiffion parfaite, avec les quels la Bulle a été univerfellement reçue parmi eux. "

(13) *Confultation de quarante Docteurs de Sorbonne sur la queftion de fçavoir, fi les Arrêts du Conseil, qui caffent ceux du Parlement de Paris, fuffifent pour relever les Vic-*

ca-

re adhuc possit, num ab universa Ecclesia fuerit hæc Bulla suscepta? aut de ea ita loqui, quemadmodum de Scholæ opinionibus, in quibus *adfirmant* alii, alii *negant*? (*Qui eandem ab universa Ecclesia postmodum adceptatam adfirmant.*)

III. Quamquam quid in dubiis hisce propositionibus enucleandis immoror? quum aliis in locis *Febronius* suam de hac Constitutione mentem perspicue aperiat. "Addo, in-

*caires &c. pag. 2.* "Decision du St. Siège, acceptée par toutes les Eglises du Monde, dont les Pasteurs ont déclaré plusieurs fois, et déclarent dans toutes les occasions leur adhesion, et leur acceptation; acceptée en particulier par tous les Evêques de France, si nous en exceptons un seul, par toutes les Universités et Communautés Ecclesiastiques du Royaume. "Qui plura cupit adeat le *Recueil des Mandemens et Instructions Pastorales de MM. les Archevêques, et Evêques de France pour l'acceptation de la Constitution*. Unum tamen adhuc testimonium addere placet Illustrissimi et doctissimi *Parisiensis Archiepiscopi Christophori de Beaumont* (*Mandem. et Instrukt. Pastor. touchant l'autorité de l'Eglise Paris 1756. pag. 46.*) unde *Febronius* discere poterit, qui demum sint hujus Bullæ adversarii: "Le décret celebre, émané du Saint-Siège Apostolique, accepté par toutes les Eglises Etrangères, et par tous les Evêques de France, reconnu et révérent dans trois Conciles [de Rome, d'Embrun, et d'Avignon] . . . préconisé par plus de 10. Assemblées du Clergé, souscrit par toutes les Universités du Monde Catholique; décret, qui n'est contredit aujourd'hui (adrigat heic aures *Febronius*) que par quelques Ecclesiastiques du second ordre, par des laïques, par des femmes, PAR DES ECRIVAINS PASSIONNES. Telle est cette Bulle *Unigenitus*, que les premiers Pasteurs de l'Eglise connoissent si bien, et QUE TANT DES PARTICULIERS, SANS CARACTERE AFFECTENT DE ME CONNOITRE".



inquit (14), illam ne in *Gallia* quidem pro  
 „ *universalis Ecclesiæ dogmate* universum ha-  
 „ beri. Multi equidem sunt, qui quema-  
 „ dmodum varias alias in Theologia sen-  
 „ tentias pro articulis & dogmatibus fidei  
 „ venditant, ita & memoratam Bullam in  
 „ eundem censum reponunt; sed Rex super  
 „ hac quæstione jam semel atque iterum  
 „ ( scilicet 2. Sept. an. 1754. & 10. De-  
 „ cemb. 1756. ) subditis suis silentium im-  
 „ posuit. Hoc identidem faciunt Parlamen-  
 „ ta *Galliæ*, præsertim post *prætensam* de-  
 „ clarationem Cleri an. 1765. An propte-  
 „ rea Papa hos habet pro schismaticis “ ?  
 „ Paulo post liberius loquitur. “ Mira res!  
 „ inquit (15) *Romana* Curia Constitutionem  
 „ *Unigenitus* Dogmaticum *Universalis Eccle-*  
 „ *sia* decretum esse adfirmat: *Gallica* natio  
 „ ( uti præ reliquis omnibus de adceptatio-  
 „ ne hujus Bullæ per omnes Ecclesias, uti  
 „ prætenditur, facta constare deberet ) id  
 „ negat: In Brevi Apostolico, a *Clemente*  
 „ XIII. die 23. Jan. an. 1765. ad *Leodi-*  
 „ *ensem* Episcopum sub annulo Piscatoris da-  
 „ to, hoc inter alia scribit Pontifex: *Illud*  
 „ *autem summopere nobis placuit, quod in eo-*  
 „ *dem editto Constitutioni Unigenitus suam ad-*  
 „ *serueris auctoritatem, eique ut DOGMATICO*  
 „ *hujus sanctæ Sedis & UNIVERSÆ ECCLE-*

SIÆ

(14) T. II. pag. 69.

(15) *ibid.* pag. 71.

## 426 DISSERTATIO V.

„ SIÆ DECRETA omnimodam profiteris deberi  
 „ ab omnibus obedientiam . Ex altera parte  
 „ Rex Christianissimus in Edicto de 24.  
 „ Maii 1766. ita effatur : Sa Majestè s' est  
 „ toujours occupée à empêcher par l' execution  
 „ des loix de son royaume , qu' un zele indi-  
 „ scret ne se portât à abuser de la Constitu-  
 „ tion Unigenitus en lui attribuant la deno-  
 „ mination , le caractère , et les effets de rè-  
 „ gle de foi , que l' Eglise ne lui a pas don-  
 „ nés . Cui credemus ? Cui cognita magis  
 „ sunt , quæ in Gallia aguntur ? Uter am-  
 „ borum majore vel minore cum præven-  
 „ tione loquitur ? Si autem in tanta ( ut  
 „ minimum dicam ) rerum & factorum am-  
 „ biguitate , *Romani* eos ; qui famosam hanc  
 „ *Clementis XI.* Constitutionem tanquam u-  
 „ niversæ Ecclesiæ decretum non agnoscunt ,  
 „ contra omne jus & fas , contra perpetuum  
 „ Ecclesiæ morem , ut hæreticos & schisma-  
 „ ticos habent , & tractant , quis prudens ,  
 „ ex altera parte , Christianissimo Monar-  
 „ chæ vertet male , si sanioribus principiis  
 „ Canonicis innixus , POTIOREQUE UTENS  
 „ JURE , in hos *Romanæ* sententiæ sectatores  
 „ tamquam veros schismatis fautores sæviat ,  
 „ & per hoc non solum turbatam in suo re-  
 „ gno tranquillitatem restituat &c. “ ohe !  
 „ satis est inscitæ , maledicentiæ , atque nefa-  
 „ riæ cujusdam & pæne incredibilis in Ro-  
 „ manum Pontificem , Ecclesiamque universam  
 teme-

temeritatis, quarum quidem quæ in his *Febronii* dictis potiores habeat partes, quis sit explicando ? Paullatim hæc sunt expendenda, Auctorque nunc docendus, quæ omnino nesciat, nunc pro meritis castigandus. Ac primo vides heic a *Febronio* negari, Constitutionem *Unigenitus* in *Gallia* haberi dogmaticum *Romanæ Sedis & universæ Ecclesiæ decretum*, quo nihil inscitius dici poterat, nisi *Gallias* appellantium numero *Febronius* definiat. Possem heic ad Pastoralia documenta provocare *Avelatensis Archiepiscopi* (16), *Massiliensis Episcopi*, (17) *Ambianensis Antistitis* (18), *Archiepiscopi Parisiensis* (19)

(16) *Mandem. au sujet de la Constitut.* 1718. pag. 3.  
 „ Une Bulle émanée du Souverain Pontife, appuyée du  
 „ suffrage de l'Eglise Romaine, adoptée par la multitude  
 „ de des Evêques Catholiques, est incontestablement le  
 „ jugement irrefrangible de l'Eglise universelle, &er tous  
 „ les Fideles sont obligés de s'y soumettre. Telle est la  
 „ Constitution UNIGENITUS “

(17) *Instruction Pastorale sur les libertés de l'Eglise Gallicane* 1733. p. 117. “ Les Evêques, dit-on, en acceptant la Constitution, n'ont tout au plus proposé à leurs Peuples qu'un règlement de discipline ou de police. Icy les Novateurs, en calomniant la Bulle, nous manifestent un nouvel attentat de leur parti contre les libertés de l'Eglise Gallicane. Ils calomnient la Bulle, puis qu'elle a tous les caracteres d'un Jugement dogmatique &c. “

(18) *Avis donné par M. l'Evêque d'Amiens aux Curés de son diocèse au sujet de ceux, qui n'étant pas soumis à la Bulle Unigenitus demandent les Sacramens* 1746. pag. 2.  
 „ Nous protestons devant Dieu, que pour quelque motif,  
 „ que ce pût être, nous n'eussions jamais accordé la moindre portion du Ministère Ecclesiastique à qui ne regard-

(19) ut omittam *Ebredunensem* Archiepiscopum, quem paullo post commemorabo: possem decretum adferre Sacrae Facultatis *Parisiensis* latum die XV. Decembris anni 1729. in quo celeberrima facultas proficitur se eam Constitutionem amplecti *tanquam dogmaticum Ecclesiae universalis iudicium*. Sed luculentius, quo *Febronius* pudore adficiatur, monumentum nobis ad manus est. Norunt omnes in *Parisiensibus* Episcoporum Comitibus a. 1755. quum inter Episcopos in quibusdam, quae Augustissimae Eucharistiae Sacramentum in illam Constitutionem contumacibus denegandum spectabant, disciplinae capitibus exorta esset disceptatio, Episcopos omnino septemdecim alteram decem articulis, alteram sententiam octo articulis sexdecim Episcopos proposuisse; qua de re consulendam de more Apostolicam Sedem Conventus censuit. Nec tamen in tanta opinionum diversitate ullus ex Episcopis fuit, qui Bullam dogmaticam universae Ecclesiae decretum non praedicaret. Ecce primum & secundum septemdecim Episcoporum articulum: *Quum igitur adcesserit Ecclesiae consensus,*

„garde pas la Bulle *Unigenitus* comme un Jugement dogmatique de l'Eglise universelle, et ne la tient pas pour autant irreformable, que l'est un Concile general en matiere de doctrine.“

(19) Mandement touchant l'autorité de l'Eglise 1756. p. 38. „La Constitution *Unigenitus* est un jugement dogmatique, et irreformable de l'Eglise universelle &c.“



sus, decretum illud merito vocatur tum judicium dogmaticum, & irreformabile Ecclesiae universalis, tum judicium ejusdem ad doctrinam pertinens. Huic judicio debetur sincerum mentis & cordis obsequium. Qui contra illud obsequium peccant, peccant in materia gravi. Quid vero sexdecim? Audiatur primus eorum articulus: *Constitutio Clementis sanctiss. memoriae XI. quae incipit UNIGENITUS DEI FILIUS dogmaticum est, & irreformabile Ecclesiae judicium, cui sincerum mentis, & cordis obsequium sine peccato mortali denegari non potest* (20). Neque ignorantiae adversarium incusabimus, qui tanta cum Sorbonica Facultatis, tum Gallicanorum Antistitum consensione sibi manifestissime refragante, ne in Gallia quidem pro universalis Ecclesiae dogmate Constitutionem universim haberi, immo contra quam Romana Curia adfirmat, Gallicam Nationem id negare contendat?

IV. At saltem Galliarum Rex hoc inficiatur. Imponit scilicet *Febronius* Christianissi-

(20) *Lege sis lettre circulaire de l'Assemblée générale du Clergé aux Archevêques, et Evêques de France 1755. pag. 2. & 4.* Sed omittenda non est nova, eaque luculentissima Cleri Gallicani in comitiis anni 1765. declaratio. Ea est hujusmodi, ut in Actis ejus anni p. 46. legitur.  
 „ C' est per ces raisons, qu' en reconnoissant, comme  
 „ nous l' avons toujours reconnu, que la Constitution  
 „ UNIGENITUS est un Jugement dogmatique de l' Eglise  
 „ se universelle, ou [ ce qui revient au même ] un Jugement  
 „ irreformable de cette même Eglise en matiere de  
 „ doctrine, et qu' elle exige une soumission sincere de  
 „ coeur, et d' esprit &c. “

nissimo Regi, neque ejus mentem adsequitur, Regulam esse Fidei Constitutionem *Unigenitus* plerique *Galliarum* Christifideles vel ab initio agnoverunt (21). Multi deinde etiam eodem illam nomine donarunt, immo donandam esse exquisitissimis argumentis comprobarunt (22). Nec vero quei aliter fieri possit, video, postquam in Concilio Romano *Benedicti* XIII. (23) Patres omnino centum in authentico decreto (24), se Bullam

(21) *Lettre d'un Evêque Acceptant à Mr. l'Evêque de Castres* p. 5. " Vous trouvez très mal à propos, que le  
" Pape par ses *Lettres Pastorales* officiis du 8. Sept. 1718.  
" se sépare, et nous exhorte à nous séparer des Prélats  
" appellans, uniquement parce qu' ils ne rendent pas à  
" la Bulle *omnimodam obedientiam*. Si la Bulle est UNE  
" REGLE DE FOI, une telle obéissance ne lui est elle  
" pas due? et si tous les Evêques du Monde Chrétien à  
" quinze près tiennent, que c' est UNE REGLE DE  
" FOI, est-il aucun Catholique, qui puisse soutenir, que  
" ce n' est pas une règle de foi? "

(22) Confer *Ebredunensem* Archiepiscopum Eminentissimum de Tencin in duabus egregiis Pastoralibus institutionibus editis altera a. 1731. dans la quelle il refuse les fausses conséquences, que les Appellans prétendent tirer de la diversité des opinions sur l' expression Règle de Foi par rapport à la Constitution; altera a. 1731. , dans la quelle il est prouvé, que la Constitution *Unigenitus* est un jugement dogmatique et irréformable de l' Eglise, et une règle de croyance.

(23) *Tit. I. cap. II. pag. 4.*

(24) " Un Auteur Anonyme, inquit de Tencin in nuper indicata a. 1731. Pastoralis institutione pag. 8. " a osé  
" debiter, que cette clause avoit été inseré dans les Actes  
" du Concile par fraude, et sans aucune autorité. . .  
" Mais Dieu a permis, que nous aïons en main de quoi  
" fermer la bouche à ceux, qui ne parlent qu' iniquité  
" [ Pl.

lam *Unigenitus* suæ uti ejusdem FIDEI REGU-  
LAM agnoscere professi sunt. Nihil enim  
hoc testimonio luculentius non solum ad re-  
vincendos *Jansenianos*, qui susceptam non  
fuisse Constitutionem in ullo Concilio caus-  
fabantur (25), sed etiam ad *Regule fidei*  
nomen, auctoritatemque illi adferendam? Si  
enim adversarii ipsi (Catholicos intelligo)  
falli nesciam *Romanam* Ecclesiam prædicant,  
utique in constitutionis explicanda natura,  
ac vi non poterit errare. Unde autem aper-  
tius,

„ [Ps. 62.] C' est une lettre a nous adressée écrite de  
„ la propre main du Saint Pontife, qui a présidé a ce  
„ Concile [Benedicti XIII. du 8. Juin 1726.] dans la  
„ quelle il s'explique sur les bruits, qui avoient couru  
„ par rapport à ce décret du Concile Romain. Passan-  
do alla seconda parte della medesima lettera di V. S. circa  
„ al sussurro del decreto del nostro Sinodo ultimo Romano,  
„ ella ed i prudenti non debbono prestar fede a coloro, che di  
„ qua falsamente scrivono ciò, che hanno o creduto, o volu-  
to, che si creda del Capo II. del titolo primo. La verità  
„ è quella, che stà ivi impressa, e sottoscritta da NOI, e  
„ da tutti i Padri. Onde ci maravigliamo, che da costà  
„ [Parisis ubi tunc Archiepiscopus commorabatur] si mer-  
ta in controversia una sì palese, e canonica sanzione.

(25) Audiendus heic Episcopus *Suessionensis* doctissimus  
*Languetius* in septima Pastoralis epistola *Parisis* vulgata a.  
1726. pag. 6. “Voilà, que Dieu fuscite un Pape selon  
„ son coeur, qui assemble en Concile tout ce qu' il peut  
„ ramasser d' Evêques sans interesser les têtes Couronnées ;  
„ et c' est dans ce Concile, qui reçoit un nouveau lustre  
„ par la Sainteté de celuy, qui y préside, et par le suf-  
„ frage de tout le sacré College, qui y montre son union  
„ intime dans la foi du S. Pere, que la Bulle est respe-  
„ tée comme faisant loi dans l' Eglise, et une loi dans  
„ l' ordre de la foi, et une loi, qui oblige tous les fide-  
„ les a s' y soumettre, et les Eveques a lui procurer cer-  
„ te entiere obéissance.”

rius, tutiusque, quam ex *Romano* centum Patrum Concilio, quæ *Romanæ* Ecclesiæ hac de re doctrina sit, colligitur? Negari tamen non potest, plures ex *Gallicanis* Præsulibus ab hoc nomine sibi abstinendum duxisse, postquam ex illo *Jansenianos* cavillandi, novasque turbas ciendi occasionem adripuisse animadverterunt (26). Nimirum commenti sunt alii alterum fidei symbolum, alii fidei articulum eo nomine designari; quo nihil magis ridiculum fingi poterat; quid enim hoc esset, nisi regulam, resque ad eam directas, finem ejusque obtinendi rationem, viam, ac metam inepte confundere? Aliqui ex ipsis Catholicis in *Gallia* Theologis ad rem subtilius investigandam hisce Appellantium clamoribus excitati *Regulam fidei* angustioribus terminis definiendum sensere, neque id nominis tribui posse, nisi decisionibus; quæ revelatum aliquod dogma nominatum & distincte proponant. Hinc quum Constitutio *Unigenitus* nullum ejusmodi dogma singulatim, atque expresse credendum exhibeat, Regulam fidei haberi illam non debere collegerunt. Contra qui cum *Romani* Concilii Patribus, ceterisque *Gallicanæ* Eccle-

(26) Testes sunt istorum plures libelli, quos inter *Réflexions sur l'ordonnance de M. l'Archevêque de Paris* [Cardinalis de Noailles]; *Memoire d'un grand nombre de Curés de Paris adressé à M. l'Archevêque de Paris sur son ordonnance, et Instruction Pastorale du 29. Septembre 1729.*, *la Consultation des Avocats &c.*

Eccle  
lant,  
quam  
senten  
ne ad  
reform  
Fideles  
quium  
quos e  
quomi  
denote  
re dict  
inter  
solo n  
ut ad  
tar,  
dei ha  
vit, n  
thodox  
veluti  
das ab  
mente  
tionen  
dogma  
cui fin  
mortal  
Ant

(27)  
"ent  
"te n  
"qu'  
"ment  
"fion,



Ecclesiæ Episcopis eam fidei *regulam* appellant, nihil aliud hoc nomine intelligunt, quam Ecclesiæ definitionem, quæ nostram sententiam in re dogmatica, atque in ordine ad fidem dirigit, seu dogmaticum nec reformabile Ecclesiæ universæ decretum, cui Fideles omnes interius quoque mentis obsequium debeant. Qua in re quum & illi, quos ex Catholicis *Gallis* obstare diximus, quominus Constitutio *Unigenitus* eo nomine denotetur, ceteris omnino consentiant; vere dictum ab *Ebredunensi* Archiepiscopo fuit, inter Catholicos nullam esse de re, sed de solo nomine dissensionem (27). Quamobrem ut ad Christianissimi Regis edictum revertar, quum ille Constitutionem *Regulam fidei* haberi ac nominari vetuit, id unum cavuit, ne hoc nomine, de quo inter ipsos orthodoxos aliqua esset disceptatio, *Janseniani* veluti face & flabello ad seditiones excitandas abuterentur. Sed numquam illi venit in mentem suis subditis imperare, ne Constitutionem habere ac venerari, pergerent *veluti dogmaticum & irreformabile Ecclesiæ judicium cui sincerum mentis & cordis obsequium sine mortali peccato æternæque salutis discrimine ne-*

*Antif. Vind. T. II.*

*E c*

*gari*

(27) *Instruct. Pastor. 1730. pag. 5.* "Ainsi la division  
 „ entr'eux, s'il y en a, n'est qu'apparente; la dispute  
 „ n'est que de nom; et soit qu'on lui donne, ou  
 „ qu'on ne lui donne pas cette qualité, on est parfaite-  
 „ ment d'accord sur le fond, c'est-à-dire sur la soumis-  
 „ sion, qui lui est due, et que l'Eglise exige."

*gari a quoquam possit. An Febronius Ludovicum XV. a. 1766. oblitum fuisse putat eorum, quæ sæpius hac super re gravissime edixerat? Nonne in id semper Christianissimus Rex omni contentione enisus est, ut in Galliarum Regno Constitutioni obsequium Ecclesiæ universæ in dogmatis causa iudicio debitum exhiberetur? Id diserte statutum ab illo fuit a. 1730. (28), item 5. Septembris 1731. annis quoque 1747. & 1752. (29). Num Febronius revocata hæc a Rege decreta adfirmabit? At præter quam quod id vel suspicari Regis Religio vetat, nonne quod a. 1766. ab illo constitutum Febronius narrat, primum a. 1756. 10. Decembris sancitum a Rege fuerat? In ea tamen declaratione disertissimis verbis præceperat, ut Constitutionem *Unigenitus* ea omnes observatione prosequerentur ad leges declarationesque cum ab immortalis sui atavo, tum a se pridem editas, quin tamen Regula Fidei*

(28) Declaration du 24. Mars 1730. artic. III. "Voulons, que tous nos sujets de quelque état et condition, qu' il soient, ayent pour la dite Bulle le respect, la soumission, qui sont dûs au jugement de l' Eglise universelle en matiere de doctrine."

(29) In hoc extremo decreto, quod 29. Aprilis prodit, hæc conceptis verbis leguntur: "Ayant pour objet de faire rendre a la Constitution *Unigenitus* le respect, et la soumission, qui lui sont dûs comme a une loi de l' Eglise et de l' Etât, et a un jugement de l' Eglise Universelle en matiere de doctrine."

dei h  
præsta  
quod  
betur  
um p  
stituti  
Solum  
hoc r  
Rex,  
ri om  
se ju  
pterea  
tamen  
& co  
se E

(30)  
" tians  
" Seign  
" nos  
" jent  
" qu'  
" Con  
" d'us  
" den  
" loi.

(31)  
suam  
ad Arch  
super re  
epistola  
pellaxi  
pour de  
dont el  
contre  
voulaien  
hæc ven  
ET UN

dei haberetur ? (30) Atqui hujusmodi leges præstari Constitutioni obsequium jubent , quod *dogmatico universæ Ecclesiæ decreto* debetur ; has ergo tum etiam innovavit , quum primum ab appellanda habendaque constitutione *Regula fidei* abstinendum iussit . Solum ergo aliquid amplioris auctoritatis in hoc nomine *Regulæ fidei* latere suspicatus est Rex , quam in altero , quod indemne haberi omnino voluit , *dogmatici Ecclesiæ universæ judicii* , eaque de causa , ne turbæ propterea orirentur , illud arcere voluit , factò tamen testoque servato Constitutioni mentis & cordis obsequio , quod *dogmaticum universæ Ecclesiæ decretum* jure suo postulat (31) .

H e 2

Quid

(30) *Artic. I.* “ Que les lettres patentes , et declarations données tant par le feu Roi notre tres honoré Seigneur , et bisaiseul , que par nous , et registrees en nos Cours au sujet de la Constitution *Unigenitus* soient exécutées selon leur FORME ET TENEUR , et qu’ en conséquence tous nos sujets aient pour la dite Constitution le respect , et la soumission qui lui sont dûs , sans néanmoins , qu’ on puisse leur attribuer la denomination , le caractère , et les effets de Règle de foi . “

(31) Non hæc pulcra somnia sunt ut *Febroniana* ; Rex suam ipse mentem explicuit in encyclica epistola , quam ad Archiepiscopos & Episcopos Regni anno 1731. eadem super re perscripsit . Quum enim sui Regni Præsules ea epistola exhortaretur , ne Constitutionem *Regulam fidei* appellari sinerent , id a se expeti hæc solum de causa addit , *pour ôter à la désobéissance un des principaux prétextes , dont elle se couvre , en supposant , contre toute vérité , et contre tout vraisemblance , que les Evêques du Royaume vouloient proposer la Bulle sous cette désignation* [ notentur hæc verba ] *COMME SI ELLE ÉTOIT UN SYMBOLE ET UNE PROFESSION DE FOI .*

Quid ergo *Febronius Clementem XIII.* inter & Christianissimum Regem discrepantiam fingit? Ille Constitutionem *dogmaticum* vocat *Sanctæ Sedis & universæ Ecclesiæ decretum*, cui omnimoda debetur ab omnibus obedientia; hic Constitutioni deberi ab omnibus obsequium & obedientiam ut *legi Ecclesiæ ac Regni*, & *universæ Ecclesiæ in dogmatis materia* iudicio læpius professus est, & in ea ipsa declaratione, qua nomen *Regulæ Fidei* suppressi iussit, priores illas leges adeo Constitutioni, ac suæ ipsius Religioni gloriosas innovavit. Ubi ergo inter utrumque contentio? Ubi repugnantia?

V. Finge tamen, a *Clemente XIII.* Christianissimum Regem discrepassc. Ergone dubio erit locus, utri credendum foret? *sanioribus principiis Canonicis* inniteretur *Galliarum Rex*, quam *Romanæ Ecclesiæ Pontifex*? *Potiore* uteretur ille *jure in Romanæ sententiæ sectatores*? Et hæc Catholicus Scriptor scribere non exhorruit? Principum igitur erit definire, num aliquid haberi debeat Ecclesiæ universæ decretum, atque adeo dogma; non ejus, quem universæ Ecclesiæ Pastorem, Caput, Magistrum Christus constituit? *An ad hoc*, ut *Cypriani* verbis utar (32), *deponenda est Catholicæ Ecclesiæ dignitas . . . & Sacerdotalis quoque auctoritas ac potestas*, ut *judicare se velle dicant de Præposito Ecclesiæ* (im.



(immo de summo Ecclesiæ Pontifice) laici Principes? Meminerit eorum *Febronius*, quæ *Constantio* Imperatori *Osius* edixit (33): *Tibi Deus, Imperium tradidit, nobis Ecclesiastica concredidit . . . Neque nobis igitur terræ imperare licet, neque tu adolendi habes potestatem.* Meminerit eorum, quæ ad eundem *Constantium* scribebat *Magnus Athanasius* (34). *Quandonam Ecclesiæ decretum ab Imperatore accepit auctoritatem?* Meminerit eorum, quæ ad *Valentinianum S. Ambrosius* perscripsit (35): *quando audisti, clementissime Imperator, in causa fidei laicos de Episcopo (quid de Romano Pontifice?) judicasse?* Ita ergo quadam adulatione curvamur, ut Sacerdotalis juris immemores & quod Deus donavit mihi, hoc ipse aliis putem esse credendum? Si docendus est Episcopus a laico quid sequetur? Laicus ergo disputet, & Episcopus audiat; Episcopus disceat a laico. At certe si vel scripturarum seriem divinarum, vel vetera tempora retractemus, quis est qui abnuat in causa fidei Episcopos solere de Imperatoribus christianis, non Imperatores de Episcopis judicare? Sed quid vetera ista commemoro? Male enimvero de Christianissimo Rege *Febronius* meretur, qui ea illum esse mente decantet, ut de Constitutionis indole ac vi decernere sibi licere

E c 3

cxi-

(33) apud S. Athan. ad Monachos.

(34) *ibid.*

(35) Ep. XXI.

existimet. Non istis Galliarum Monarcha principiis innititur, quæ licet *saniora Febronius* prædicet, horribilia tamen sunt, atque ab orthodoxo Principe summiopere detestanda. Audiat *Febronius* ipsum, quem appellare audet, LUDOVICUM XV., & quantam ipse *sanioribus* illis principiis plagam inflixerit, nunc saltem addiscat. Senatus *Burdigalensis saniora Febronii* principia sequutus Constitutionem veluti discipline atque oeconomie legem habendam esse sanciverat. Quid Rex, is ipse Rex, quem *Febronius saniorum principiorum* sectatorem & vindicem profert? Tertio nonas Junii a. 1731 ad Senatum a cl. *Daguesseau* epistolam perscribi iussit, in qua eum monebat, nonnisi ad Ecclesiam pertinere, quæ suarum decisionum indoles sit, definire; non esse id laicorum Magistratum, neque ab eorum, sed ab Ecclesiæ auctoritate pendere, quibus Constitutio nominibus appellanda esset cum illa loquendum esse, quodque eo suo ut in rebus ad christianam doctrinam spectantibus iudicio præscripsisset, obsequium penitus deferendum (36). Post hæc absque incredibili

(36) "QU' IL N' APPARTIENT, QU' A L' EGLISE, SE de déterminer et d'enseigner, quel est le véritable caractère de ses décisions; qu'une telle matière n'est pas du ressort des Magistrats, qu'il ne dépend point de leur autorité d'appliquer à la dernière Constitution les termes impropres, et insuffisans de règle de police, et d'oeconomie, de discipline, et de précaution, et qu'ils ne peuvent parler sur ce sujet, que comme le Roi

dibi  
posse  
eo C  
potior  
cipiis  
gma  
Const  
signat  
V  
stiani  
ejus  
quam  
specta  
clesie  
stian  
nis  
rot  
(37)  
apert  
prece  
dis,

Ro  
de  
sa  
cet  
un  
stri  
(37)  
Marie  
saison  
Mar  
quelq  
page  
chan

dibili Christianissimi Regis injuria fieri ne posse dicam, ut *Febrius* non solum cum eo *Clementem XIII.* contendat, sed illum potius quam hunc jure, sanioribusque uti principiis asserat in abrogando, ut somniat, dogmatici *Ecclesiæ universæ decreti* nomine, quo Constitutionem immortalis ille Pontifex designarat?

VI. Neque hanc tamen solam Regi Christianissimo injuriam irrogat. Nam quid in ejus Religionem fingi contumeliosius potuit, quam silentii ab ipso præscripti legem eo spectare, utne Constitutio pro *universalis Ecclesiæ decreto* habeatur? Silentii legem Christianissimus Monarcha tulit, ut Constitutionis obrectatores tandem, si fieri posset, a tot in eam disseminandis libellis coerceret (37). Quare in sua a. 1756. declaratione aperte edixit, non esse suæ mentis, ut propterea *Gallicanæ Ecclesiæ* Antistites a docendis, quæ ad eam Constitutionem pertinent,

E c 4

po-

„ Roi l'a fait EN JOIGNANT son autorité A CELLE  
 „ de l'Eglise, lorsque dans sa dernière déclaration . . .  
 „ sa Majesté a ordonné a tous les sujets d'avoir pour  
 „ cette Bulle le respect et la soumission, qui sont dûs a  
 „ un jugement de l'Eglise universelle en matière de do-  
 „ ctrine . . .“

(37) Conferantur *Avertissement de Mr. l'Evêque de*  
*Marseille sur les faux bruits, que l'on fait courir a l'oc-*  
*casión d'une lettre circulaire écrite a tous les Evêques &c.*  
*Marseille 1731. Reflexions d'un Evêque de Languedoc sur*  
*quelques nouveaux Arrêts du Parlement de Toulouse &c. 1755.*  
*pagg. 20. seqq. & Archiepiscopi Parisiensis Mandement sur*  
*chant l'autorité de l'Eglise 1756.*

populis abstinerent, modo ne caritatis & modestiæ fines excederent (38). Injurium quoque in Christianissimum Regem *Febronius* se exhibet, quum nescio quam Archiepiscopi *Lugdunensis* ad eundem Regem epistolam recitat, in qua ille ex *S. Irenæi* cathedra scripserit, non esse modo in Gallia hæreticos; denegationem Sacramentorum, factam iis, qui Constitutioni Unigenitus non subscribunt, repugnare caritati, & unitati Ecclesiæ; sic sentire celebriores Canonistas; eam fuisse sententiam Cardinalis *Fleury* & Cardinalis de *Falconis-petra*, idem esse iudicium plurium MODERNORUM (veteres ergo desiderabimus) *Archi-et Episcoporum*. Non heic ego cum *Lugdunensi* Archiepiscopo aut *Parisiensem* Archiepiscopum magnum illum nostræ ætatis *Athanasium* conferam in sæpius citata a. 1756. Pastoralis institutione de Ecclesiæ auctoritate aut *Senonensem* Archiepiscopum (39) aut *Ambianensem* (40) & *Tricassinum* (41) Epi-

(38) Declarat. artic. II. N<sup>o</sup> entendons, que le silence absolu prescrit par nos dites déclarations . . . puisse préjudicier au droit, qu'ont les Archevêques, & Evêques d'enseigner les Ecclesiastiques, et les peuples confès à leurs soins &c.

(39) Lettre de Mr. l'Archeveque de \*\*\* à Mr. \*\*\* Conseiller au Parlement de Paris le 25. Avril 1752. seconde Lettre en reponse à la lettre d' un Conseiller du Parlement 8. Sepr. 1752.

(40) Avis donné par M. l'Evêque d'Amiens aux Curés de son diocèse au sujet de ceux, qui, n' étant pas soumis à la Bulle Unigenitus demandent les Sacramens.

(41) Mandement 6. Juin 1756.



Episcopos, aut quadraginta Sorbonæ Doctores (42), aut Gallicanum Episcoporum Conventum cum a. 1752. tum a. ipso 1765. quo ea Lugdunensis Archiepiscopi ad Regem epistola data dicitur, celebratum (43); neque in Febronii temeritatem animadvertam qui quum *Benedictus XIV.* Sanctissimum Corporis Christi Viaticum expetentibus, quoties prædictæ Constitutioni publice & notorie refractarii sint, denegandum esse a. 1756. in epistola Encyclica ad Gallicani Cleri comitia statuerit, eaque epistola & a Gallis quo decuit obsequio suscepta fuerit, & a Clemente XIII. confirmata, non tamen veretur Archiepiscopi illius epistolam iactare, quasi quid repugnet caritati, & unitati Ecclesiæ noverit ipse melius cum suis Canonistis (44), quam

(42) *Consultation de quarante Docteurs de Sorbonne sur la question de sçavoir, si les Arrêts du Conseil &c.* 7. Octobre 1752.

(43) *Lettre au Roi de Paris* 11. Juin 1752. *Actes de l'Assemblée générale du Clergé en 1765*, p. 47. edit. in 8.

(44) Quinam hi Canonistæ sint quis divinet? Hoc scio *Vanespenium* summum illum & eximium Febronii Canonistam ea principia suppeditare, quæ ad hanc debellandam sententiam maxime faciant. " juxta invariabile Christi præceptum, inquit ille [*Jur. Eccles. p. II. Tit. 4. de Sac. Euch. cap. 2. n. 13. seq.*] in Apostolorum personis, datum omnibus Ecclesiæ Pastoribus, nolite dare sanctam canibus, invariata hætenus mansit Ecclesiæ disciplina, ut Pastores quantum in ipsis est, & ipsa temporum, personarum, & locorum conditio patitur, adlaborare debeant, ne administrando hoc sanctissimum Sacramentum contra Domini præceptum dent sanctam canibus, atque

hinc

quam ceteri omnes *Gallicani* Præfules saltem non *moderni*, & duo *Romanæ* Ecclesiæ Pontifices. Sed nonne id Christianissimo Regi palam insultare est? perinde ac si quum ad dictas *Benedicti XIV.* litteras suam a. 1756. hac super re declarationem exegit, quidquam *caritati & unitati Ecclesiæ repugnans* decrevisset? Quid vero illud, quod paullo antea recitavimus, Christianissimo Regi *verendum male non esse, si sanioribus principibus Canonicis innixus, potioreque utens jure, in hos Romanæ sententiæ sectatores, tamquam veros schismatis fautores sæviat?* Hæc equidem qui palam eloqui, ac scriptis mandare suffinet, Regiam æque atque Ecclesiasticam potestatem nihili habeat, necesse est. Quandoquæ quæso omnium Regum micissimus in *Romanæ*, idest suæ, totque a se declarationibus corroboratæ sententiæ sectatores aut sævit aut sævire decrevit, ut pro ejus sævitie Borealis hic Scriptor *apologeticon* instituat? Quæro insuper, quisnam *Romanæ* sententiæ sectatores veros schismatis fautores declaraverit, ut Rex potiore utens jure in eos tamquam veros schismatis fautores innoxie sæviat?

„ hinc in primis non tantum pristina, sed etiam moderna  
 „ disciplina Ecclesiæ vult, ut a sacra communione repel-  
 „ lantur publici & notorii peccatores, tamen publice  
 „ eam petant. Confer etiam *Gibertum* Canonistam *Gallum*  
 „ *Romanis* satis inimicum in suis *Canonicis Consultationibus de Sacram.* [ T. I. pag. 103. ]

viat  
 natus.  
 sem A  
 minis  
 quam  
 Junias  
 dederu  
 tuum  
 declar  
 deduc  
 nius,  
 esse M  
 res au  
 ubi E  
 clesian  
 fringe  
 que a  
 ne se  
 Christi  
 clesie  
 Veru  
 ile,  
 niora  
 ius in  
 sibi p

(45)  
 „ Mr.  
 „ pour  
 „ pren  
 „ rue  
 „ heu  
 „ Pere

*viat?* Num appellantes? Num *Parisiensis* Senatus? At *Gallicani* Præsules quum *Parisiensem* Archiepiscopum ab eo Senatu tanti criminis accusari intellexissent, in gravissima, quam ex Cleri Comitibus ea de re tertio Idus Junias a. 1752. ad Regem horrore percussu dederunt, epistola, non laicorum Magistratum, sed tantummodo Episcoporum esse declarant, quid schisma sit, quæque ad illud deducant, definire (45). Intelligitne *Febronius*, quo ista spectent? ut discat, fas non esse Magistratibus quinam schismatis auctores aut sectatores sint definire, sed tantum ubi Ecclesia eos indicarit jure, quo in Ecclesiam tenentur protectionis ad illorum infringendos conatus: uti Principes posse, atque adeo debere. Antequam ergo in *Romane* sententiæ sectatores sæviendi jus Regi Christianissimo tribuat, vocem exspectet Ecclesiæ, quæ illos schismatis reos pronunciet. Verum si hanc Ecclesiæ definitionem Rex ille, quod absit, præverteret, quænam *saniora essent principia canonica*, quibus *innixus* jus in *Romane* sententiæ sectatores sæviendi sibi posset adjudicaret? Quare *Febronius* ex hoc

(45) "Ce Tribunal n'a pas craint d'y avancer, que  
 „ Mr. l'Archevêque de *Paris* ose se déclarer ouvertement  
 „ pour le schisme: des Magistrats, qui ne peuvent ap-  
 „ prendre authentiquement, que par nous ce qui consti-  
 „ tue le schisme, et quelles sont les démarches, qui mal-  
 „ heureusement y conduissent, ont osé intenter contre son  
 „ Pere en J. C. &c."

hoc etiam capite Regiæ læsæ majestatis dam-  
nandus est, qui Christianissimum Regem au-  
daacter sumat, sibi contra fas de schismate  
dijudicandi auctoritatem vindicasse. Neque  
in sui defensionem adducat, id tandem in  
ipsius Ecclesiæ bonum cedere. Responderet  
enim Hilarius (46): *misereri licet nostræ æta-  
tis laborem, & præsentium temporum stultas  
opiniones, quibus patrocinari Deo humana cre-  
duntur, & ad tuendam Christi Ecclesiam am-  
bitione seculari laboratur*. Neque vero istud  
præsidium dicendum esset, sed Ecclesiasticæ  
potestatis contemptio, atque adeo everfio.  
Videat interim lector, quo cæcum quoddam  
Constitutionis *Unigenitus* sugillandæ studium  
*Febronium* abduxerit.

VII. Neque tamen id satis. Non alia e-  
nim de causa, quam ut ei Constitutioni de-  
traheret, *Ultrajectinæ* pseudo-Ecclesiæ defen-  
sionem non uno loco suscepit. *Ultrajectinam*  
*Synodum anni 1763.*, inquit ille (47), *ne-  
que adprobo, neque improbo*. Prius cum *Cle-  
mente XIII.* Christianissimum Regem contu-  
derat, atque huic palmam adjudicarat; nunc  
se cum eodem *Clemente* comparat, atque ali-  
quid a se tolerabilius dici non dubius exi-  
stimat. Quam enim *Synodum Clemens XIII.*  
gravissima censura perculit, hanc ille se *neque  
adprobare, neque improbare* ait. O eximiam  
homi-

(46) *Contra auxent.* x.(47) *T. II. pag. 70.*



hominis in judicando temperantiam ! Sed unde demum tanta in *Clemente XIII.* & in *Febronio* iudiciorum discrepantia ? unde , quæris ? *hoc tamen*, inquit *Febronius* (48) , pro modulo meo (non isthæc despotæ vox est, cujusmodi vox *Clementis XIII.*) judicaverim, in actis ejusdem Synodi ( abstrahendo a pluribus memorata Constitutione ) quæstionem de Gratia satis catholice explicatam esse. *Clemens XIII.* Constitutionem *Unigenitus* in ea pseudo-Synodo contemptam, violatam, protritam vidit, ingemuitque. Consultius *Febronius* abstrahit a pluribus memorata Constitutione ; tum enimvero quæstionem de Gratia ibi satis catholice explicatam videt. Hoc scilicet exemplo dicere quid vetat in *Juliani* & *Cœlestii* libros abstrahendo a *Tractoria* *Zolimi* Pape , adde si placet ab *Africanarum Synodorum decretis* quæstionem de gratia satis catholice explicari ; aut in *Schmalcaldensibus* articulis abstrahendo ab iis, quæ in *Tridentina Synodo* damnata sunt , omnia satis catholica contrineri . Quid hoc est ? An *Febronius* cum stipitibus sibi rem futuram credidit, ut isthæc impune ab eo nobis obtrudi pateremur ? Abstrahendo a pluribus memorata Constitutione ? Abrahine salva orthodoxa fide potest ? & in ea quidem quæstione, quæ de Gratia est ? Quæso quæ *Illustrissimus Senonensis Archiepiscopus* in *Gallica* epistola ad *Parisiensis Senatus*

(48) l. 8.

natus Consiliarium a. 1752. scribebat, *Febronius* veluti sibi dicta audiat, atque perpendat (49): *Sectam suffulcis, quæ ubi libera est, ad schisma per se proruit, quæ in Hollandia tamquam schismatica habetur, quæ a multis annis secessionem facit a Romano-Catholicis sejuncta, quæ sub Episcopis a Sancta Sede nominatim excommunicatis Ecclesias cogit Janſenianæ Ecclesiæ nomine publice designatas, atque a ceterarum Catholicarum Ecclesiarum communione separatas, quemadmodum Hagæ-Comitum, Amstelodami, & Ultrajecti videre est. Quare sub hujus sæculi initium Burgundiæ Princeps de Janſenianis quos probe noverat, in epistola ad Romanum Pontificem scripsit, eos in Hollandia schismaticos esse omnique erga Apostolicam Sedem, ac primos Pastores subordinationis inimicos. At cur, inquit Febronius (50), Papa non destitit a proposito, cathedras Episcopales cum suis Capitulis pro suppressis habendi, dum hæc se se conservare nituntur, & quantum in Hollandia fieri potest, conservant? Cur non desistat, meum non est inquirere; causas tamen satis iuculentas dabit Consolatorium secundum ad Romano-Catholicos per unitas Provincias dispersos contra calumniatoria nova Matthiæ Tork & similitum cum adprobatione legati Apostolici (Johannis Baptistæ Bussi) editum Aquisgran*

1711.

[49] pag. 2.

[50] pag. 21.

1711. (51). Verum hæc non est potior dissidii causa: ea primum fuerat Formula Alexandri VII., cui subscribere singulari atque infracta pervicacia ii repugnarunt (52); nunc vero adcessit Constitutio Unigenitus quam angue pejus oderunt. Rem non omnibus notam, sed tamen certissimam refero. Quum sub Benedicto XIV. de extinguendo miserrimo hoc schismate ageretur rebelles homines XII. Septembris 1752. hanc declarationem ediderunt: *declaramus nos pro pace ineunda cum summo Pontifice, numqua Dei opitulante gratia* (proh! blasphemiam, quam portentificam Lactantius diceret!) *consensuros neque in subscriptionem (nota) PURUM ET SIMPLICEM Formularii Alexandrini, quæ factum involvit, neque in adceptionem Bullæ Unigenitus, etiam relative ad quascunque explicationes. Huic declarationi subscripserunt Illustriss. Archiepiscopus Ultrajectinus Petrus Johannes Meindærts, & Illustriss. Episcopus Harlemensis, Johannes Petrus Stiphont nec non & Capitulares, excepto Nicolao Broederfen Capituli decano, & Pastore Delpheni. Huic etiam declarationi adhæserunt multi Pastores, & Sacerdotes tam viva voce, quam litteris ad Episcopos missis. Suggestat ergo Febronius, quei tandem cum Ecclesia Catholica sint perditii homines conciliandi. Si fortasse*

[51] præsertim capitib. XLII. XLIII. XLIV.

[52] Vide ejusdem Consolatorii secundi cap. 36. & 37.

tasse velit, ut Pontifices ejus exemplo *abstrahant a sæpius memorata Constitutione & Formulario Alexandrino*, in re tam seria nugabitur, & pessime de universa Ecclesia merebitur.

VIII. Sed nondum *Ultrajectinam* Synagogam dimittamus mirabar equidem, cur de *Van-Espenii* Commentariis tam sæpe, ac tanta cum laude *Febronius* meminerit, ut & Auctorem *Clarissimum*, & Commentarios *doctissimos* appellasse non satis habuerit (53), sed in ipso operis indice veluti rem ad prime notandam adscripserit (54) V. ESPENII opera commendantur. Sed mirari desii, postquam nuper in indicatam *Consolatorium secundum incidi*; ex eo enim didici, *Van-Espenium* Auctorem fuisse *totius doloris, qui tunc in Hollandia, quam in Brabantia contra Romano-Catholicos, & adversus Sedem Petri, ex destinata opera, sub ficta imagine Sanctitatis emerfit*. Mirum immo fuisset, auctorem de *Ultrajectina* Ecclesia tam bene meritum non debuisse a *Febronio* commendari. Ceterum quis *Van-Espenius* ille fuerit, non erit Lectoribus inutile ex libro non admodum obvio intelligere. Loquitur ergo *Consolatorii* Scriptor de Tractatu, quem *Historico Canonico de Censuris Espenius* inscripsit

[53] pag. 234.

[54] pag. 639.



psit (55). " Auctor est notus tamquam per-  
 ,, turbator manifestus, qui sacerdotali sua  
 ,, consecratione abutens, Sacerdotalem, Epi-  
 ,, scopalem, & Pontificiam vim conatur  
 ,, omni irregularitatis genere destruere, &  
 ,, quidquid sacrum est, sæculari potestate su-  
 ,, biicere. Est *Græcus* ille *Sinon*, qui flam-  
 ,, mas discordiæ in *Hollandicis* missionibus  
 ,, excitavit. Et quod est tristius, quo ini-  
 ,, quitas ejus est manifestior, eo potestas eo-  
 ,, jus perseverat major, ut in præsentibus  
 ,, circumstantiis quod turpiter inæcepit, per-  
 ,, tinaciter perficiat. Hic vir est, qui anno  
 ,, 1703. Missionarios lapsos in *Hollandia* ex-  
 ,, citavit, ut adversus *Romanam* Ecclesiam  
 ,, induerent pertinaciam, quæ tanta scanda-  
 ,, la, tantasque tristitias inter vos, o *Ro-*  
 ,, *mano-Catholici*, suscitaverunt. Hic vir est,  
 ,, qui ut hæc & alia *Janseniana* fatalia exe-  
 ,, queretur, pactum fecit cum notis *Gallis*  
 ,, transfugis, qui fugientes punitionem, quam  
 ,, a suo Rege, quia patriam fraudibus &  
 ,, falsis doctrinis perturbaverant suam, me-  
 ,, ruerant, Patriam communem nostram fœ-  
 ,, darunt. Inter hos erat famosus *Berullista*  
 ,, *Paschasius Quesnellus*, quem *Jansenistæ Bel-*  
 ,, *ge* contra *Romanæ* Ecclesiæ auctoritatem,  
 ,, contra Patriæ nostræ decus, & contra  
 ,, communem salutem, usque in præsentem  
 ,, diem, proditorie erigunt, tanquam Eccle-  
 ,, *Antif. Vind. T. II.* F f ,, lia-

„ siasticum soli nostri Legislatorem “. Tum  
narrat Auctor turbas ob captum a *Mechli-*  
*nensi* Archiepiscopo *Quesnellum*, & deposi-  
tum ab Apostolici in fœderato *Belgio* Vi-  
carii munere D. *Petrum* Codde : deinde ad  
*Esperium* redit ( 56 ) his verbis : “ Statim  
„ subsequuta est Tragœdia *Lowaniensis*. Utri-  
„ usque Juris Doctor *Zegerus Bernardus Van-*  
„ *Esper* adsumpsit larvatum nomen *Fratri-*  
„ *Antonini* ( larvata heic sunt omnia , no-  
„ men , sanctitas , pudor ) & præfato *Pas-*  
„ *chasio Quesnello* die 3. Martii dicti anni  
„ 1703. scripsit sequentem epistolam im-  
„ pressam in memorato libro, *Causa Ques-*  
„ *nelliana* pag. 336. *Sapientissime Domine* ( in  
„ re Grammatica scilicet , quemadmodum  
„ alibi demonstrabimus ) *adflictum Mssonis*  
„ *Hollandicæ statum* ( quid hoc ad ipsum ? )  
„ & *litterarum Domini Sylvii* ( hoc erat a-  
„ gnomen quod inter se se dabant Illu-  
„ strissimo D. *Bussi* , qui tunc erat Inter-  
„ nuntius Apostolicus *Bruxellis* ) *contentum*  
„ *intellexeram ex litteris Amicorum* ( hi erant  
„ *Jansenistæ Hollandiæ* ) *iisque respondi ex ami-*  
„ *corum consilio* ( hi erant *Confœderati Bra-*  
„ *bantiæ* ) *fortiter insistendum juribus Capitu-*  
„ *lorum* ( id erat aliquid novi : antea enim  
„ nihil de hoc jure Capitulari sciebatur )  
„ *ostendendumque , Pontifici fuisse subreptum*  
„ ( speciosum pallium ad ornandam perti-

„ na-

„ naciã ) *juribus Capituli Harlemiensis* .  
 „ Credo quod idem jus competat *Capitulo Ul-*  
 „ *trajectino* , sed super eo *hactenus consultus*  
 „ *non sum* ( pigebat hominem , quod non-  
 „ dum adcepisset occasionem , semen suum  
 „ schismaticum spargendi in agris *Ultraje-*  
 „ *ctinis* ) *firmandum nisi scriptum* ( scriptum  
 „ hoc seditiosum postea typis prodiit ) *cujus*  
 „ *heic copiam jungo* ( non enim *Fratri An-*  
 „ *tonino* licebat tale quid adtentare sine ve-  
 „ nia novi *Legislatoris Belgici* ) : *rogo ut*  
 „ *illud examinare dignetur* ( dignum erat , ut  
 „ discipulus agnosceret *Magistrum* ) & *si*  
 „ *quid addehdum vel demendum judicaverit*  
 „ ( nempe *Berullista Paschasius* erat ipsorum  
 „ *Patriarcha* , cuius iudicium apud ipsos plus  
 „ ponderis habebat , quam totius *Ecclesiæ*  
 „ *Romanæ* iudicatum ) *dignetur significare D.*  
 „ *Swanio* . Ab eventu patuit , prodiisse scri-  
 „ ptum , sub nomine præfati *Swanii* , cum  
 „ titulo : *Motivum Juris pro Capitulo Cathe-*  
 „ *drali Harlemiensis* . Epistola signata est :  
 „ *Frater Antoninus* ; tota vero scripta per  
 „ manum *Zegeri Bernardi Van-Espen* . Co-  
 „ gnoscitis tandem ( o Deo amabiles Ca-  
 „ tholici ! ) totius scandali *Hollandici Ar-*  
 „ *chitectum* . Hic vir hic est , qui primum  
 „ posuit lapidem , ad quem *Missionarii* la-  
 „ psi cæspitaverunt . Hic vir est , qui lar-  
 „ vatos *Catholicos Hollandiæ* docuit , qua-  
 „ liter deberent larvam deponere , errorem .

„ que, qui in ipsorum corde perpuratus e-  
 „ rat, ad ora & manus pellere. Hic vir  
 „ hic est, qui Missionarios fovit atque fir-  
 „ mavit, ut sine remorsu conscientiae defi-  
 „ cerent “. Hæc *Van-Espenium Febronio*  
 „ commendare possunt; nobis certe non pos-  
 „ sunt (57).

C A.

[57] Nec potuere præclarissimis *Gallie* Antistitibus. In  
 his nominandus *Carolus Cameracensis* Archiepiscopus in Pa-  
 storali institutione, qua a. 1731. commentarium damnavit  
 inscriptum: *Memoire pour les Sieurs Samson &c. pag. 39.*  
 „ Pour les etablir [ les nouveaux principes de la secte ]  
 „ les quarante Jurisconsultes n' ont gueres cite, que l'au-  
 „ torite *meprisable* d'un *Van-espen* si connu par son atta-  
 „ chement opiniâtre au parti *Janseniste*, dont les ecrits  
 „ remplis d'erreurs ont ete pros crits par l'autorite pu-  
 „ blique, qui pour ces memes erreurs a etè juridiquement  
 „ chassè de sa chaire de Professeur, et suspendu de ses  
 „ fonctions Sacerdotales par l'Universitè de *Louvain*, et  
 „ qui ne pouvant plus trouver d'asile dans les *Pays-Bas*  
 „ Catholiques, a etè obligè d'en chercher un dans le  
 „ sein de l'hèrefie, ou il est mort depuis peu de temps  
 „ dans la profession publique du schisme, dont il avoit  
 „ entrepris la dèfense, et de l'erreur, dont il n' a jamais  
 „ voulu se dèpartir “. Nec prætereunda sunt quæ in *E-*  
*bredunensis* Archiepiscopi adversus eundem commentarium  
 Institutione eodem anno 1731. vulgata leguntur (pag.6.)  
 „ *Van-Espen* Canoniste *Flamand*, dont la memoire route  
 „ recontre est en horreur dans les *Pays-Bas* Catholiques,  
 „ partisan zelè de *Jansenius*, et de sès erreurs. En 1725.  
 „ il publia un ouvrage en forme de lettre, qui conforme-  
 „ ment aux ordres de l'Empereur, fut déclaré injurieux  
 „ au Saint Siègè, scandaleux, et de dangereuse conse-  
 „ quence, et comme tel, lacere publiquement. En 1728.  
 „ il fut condannè par une sentence du 7. Fevrier, a rè-  
 „ tracter ce pernicieux écrit, et par provision déclaré su-  
 „ spens, tant des ordres sacrès, que de sa chaire, et de  
 „ ses autres Emplois Academiques. Enfin après avoir è-  
 „ puisè



„ puiſe toutes les voyes de la chicane pour ſe maintenir  
 „ en poſſeſſion de combattre l'Egliſe dans ſa Patrie Ca-  
 „ tholique, obligé de chercher un aſile à ſon opiniâtreté  
 „ dans une Terre étrangère, il eſt mort en Hollande, com-  
 „ me il avoit vecu, dans la profeſſion du ſchiſme, et de  
 „ l'erreur “. Itaque Archiepiſcopus Pariſienſis in celebri  
 „ a. 1756. institutione de Eccleſiæ auctoritate ( pag. 43. )  
 „ poſtquam Van-Eſpenii ſententiam illam : hinc unanimi con-  
 „ ſenſu receptum eſt, cauſas Sacramentorum eſſe mere Eccle-  
 „ ſiaſticas in medium adtuliffet, addit ex veritate : “ Les  
 „ paroles ſont de Van-Eſpen, Auteur cher aux Appellans,  
 „ et tres-inſtruit des uſages de France . Si ce Canoniſte  
 „ depuis ſon premier ouvrage ( *Juris Eccleſiaſtici univerſi* )  
 „ a avancé dans ſon ſupplément de 1727. quelques maximes,  
 „ qui paroiffent affoiblir ſon premier témoignage, c' eſt  
 „ le beſoin de la cauſe des Appellans, ou il étoit enga-  
 „ gè, qui les lui a fait imaginer, ſans preuve, ſans fon-  
 „ dement, et ſans autorité. “

## CAPUT VII.

*Falso Febronius queritur, sibi in Antifebronio fuisse injuria adfectam de absoluta generalium Conciliorum necessitate sententiam. Hanc iterum confutamus, rejectis Febronii argumentis. Tum Concilia ipsa generalia Romani Pontificis confirmatione indigere ostenditur. Ex quo tandem colligimus, ultimam esse, quod Febronius negat, ejusdem Pontificis in causis fidei auctoritatem.*

I. **U**T quam de Romani Pontificis in causis fidei jure instituimus cum Febronio disputationem, concludamus, videndum illud restat an ejus in istiusmodi causis auctoritas (quod idem Febronius negat), ultima haberi debeat. Quum autem ut supra monuimus, ex duobus potissimum, quæ in controversiam cadunt, universa hæc quæstio pendeat, ea primum sunt explicanda, præcipuam deinde, cujus gratia sunt illa expendenda, quæstionem decidemus. Igitur quod primum quæritur est, num ad finiendas fidei controversias generalia Concilia sint absolute necessaria? Quid in primo volumine Febronius hac de re senserit, adcuratius disquiramus. Hic sexti capitis paragrapho septimo (1) titulus est: *Concilia generalia*

AB-

(1) pag. 404.

ARSO  
gnorun  
& gen  
stor  
cessita  
rum,  
auctori  
ad id  
lute  
mater  
ritas  
absolu  
mus  
pho  
Conci  
cessari  
tum  
legant  
cipus  
bronius  
milie  
adfer  
simpl  
tur.  
dinal  
tit F  
Emin  
bonic

(2)  
(3)

ABSOLUTE necessaria esse, Ecclesia sæpius agnovit. Propositio clara, ut quilibet vider, & generalis est. Sic autem paragraphum Auctor inchoat: *sed instemus paullo amplius necessitati congregandorum universalium Conciliorum, propter indeclinabilem in materiis fidei auctoritatem ILLIS SOLIS inhærentem.* Quid ad idem significandum apertius? Nam absolute necessaria est in Ecclesia indeclinabilis in materiis fidei auctoritas; si ergo hæc auctoritas SOLIS generalibus Conciliis inhæret, hæc absolute necessaria dicenda sunt. Sed pergamus. Recitat Febronius in eodem paragrapho (2) Bellarmini verba scribentis (3), Concilia utilia esse, & suo quodam modo necessaria, non tamen absolute & simpliciter; tum addit: *ex volaticæ Academiæ (quam eleganter! quam acute! quam modeste!) principis discurret (Bellarminus, quocum si Febronius comparetur, quid quæso est, nisi pumilio?) ubi pro arbitrio quidvis negatur, vel adferitur, non disciplinæ Ecclesiasticæ, quæ simplici, nuda, & communi oratione declaratur.* Hac scilicet inepta, & in tantum Cardinalem irreverenti censura non animadvertit Febronius involvi Turnesium, Juveninum, Eminentissimum de Bissy, atque adeo Sorbonicam Facultatem, quorum omnium in

F f 4

Anti-

(2) n. 10. pag. 412.

(3) lib. 1. de Concil. cap. 10.

*Antifebronio* (4) disertissima verba, & ex *Bellarmino* fere mutuata reddidi. Sed hoc illud non est, quod modo exsequimur. Reijcit ergo *Febronius Bellarmini* sententiam inter *volaricæ Academiæ principia*; atque adeo generalia Concilia non solum quodam modo, sed absolute necessaria esse contendit. Transiit deinde *Febronius* ad paragraphum octavum, statuitque abominabilem illam, uti *Sappellius* vocat, sententiam, quæ dispersam Ecclesiam Pontifici adhærentem ultimum & irrefragabile iudicium constituere negat. Ibi autem hanc in præsentem quæstionem scripta reperies. Obijcit sibi *Febronius* (5): ergo ais, nullus hæreticorum existimabit se ultimum, & infallibiliter damnatum, nisi per universale Concilium. Respondet autem: ita sane ex nostra sententia omnibus illis casibus, & in eis circumstantiis, quibus tu conformem Episcoporum cum Papa sententiam desideras. Similia sunt, quæ deinde tradit (6): addens omnium Ecclesiarum extra-Conciliaris consensus juxta probata non est ejusdem indolis, nec in via universalis JUDICII habet eandem vim, quam obtinet definitio earundem Ecclesiarum in OEcumenica Synodo congregatarum, & collegialiter statuentium. Arguo jam. Absolute necessarium est in Ecclesia tribunal, a quo

(4) T. I. Introduc. cap. IV. §. 7.

[5] n. 2. pag. 418.

[6] n. 13. pag. 427.



quo Hæretici existiment se ultmato; & infallibiliter damnatos, quodque habeat in via uniuersalis iudicii vim supremam; si igitur Febronius solis generalibus Conciliis hoc tribuit, ea absolute necessaria esse existimauit.

II. Miraberis lector, cur in hisce te tricis detineam? Febronius in suis defensionibus negare audet (7), se absolutam Conciliorum generalium necessitatem statuisse; immo (8) hanc vocat iniquitatem imputationis, aitque (9): *Fingit (Zaccaria) illum (Febronium) sustinere, Concilia generalia adeo indistincte, & absolute esse necessaria, ut sine illis nulla hæresis extinguí valeat.* Quid si vero hanc ego vicissim appellarem iniquitatem imputationis? Jure certe id facerem. Ubiam ego dixi, Febronium sustinere, Concilia generalia adeo indistincte, & absolute esse necessaria, ut sine illis nulla hæresis extinguí valeat? Totum excutiat Antifebronium, nusquam hæc inueniet: hoc dixi, & iterum dico, Febronium sustinuisse, Concilia generalia ABSOLUTE necessaria esse (10). Equidem argumentando collegi, si Concilia generalia ABSOLUTE necessaria sint, nullam sine ejusmodi conventibus extinguí hæresim debuisse, idque quum falsum omnino sit, atque totius anti-

[7] pag. 476.

[8] pag. 540.

[9] Ibid.

(10) Antif. T. I. diff. II. cap. XI. pag. 227. *Quæstio è, cho i generali Concilij sono assolutamente necessari.*

antiquitatis documentis adversetur, falsum quoque illud esse, unde id necessario efficiatur. At hoc non est *Febronii* mentem ita reddere, ut ipse adserens inducatur, *Concilia generalia adeo indistincte, & absolute esse necessaria, ut sine illis nulla hæresis extingui valeat*. Vide tamen frontem hominis. Non hoc solum loco id mihi imputat, sed illo ipso, in quo mea ex *Antifebronii* introductione (11) recitat (12) *Quarta massima principalissima di Febronio è, che i generali Concilij sieno assolutamente necessarij*; hisque tam perspicuis verbis hæc sua præmittit: *Zaccaria* in *Introduct. Cap. IV. n. 7. fingit* *Febronium indistincte sustinere, quod Concilia generalia absolute sint necessaria*. Ubi heic illud *indistincte*? Eritne aliquis, qui si Deus *impossibilia* aliquando præcipiat, ut *Janseniani* cum suo Magistro docent, non colligat injustum fore Deum, qui nos ob ea, quæ quod in nostra potestate non fuerit efficere, æterno igni addiceret? Proptereane *Jansenianus* queri jure posset, fingere nos hoc illius esse dogma, *Deum in suis judiciis injustum esse*? Quod si tamen id ipsi a nobis tribui diceret, nonne illi *iniquitatem* hujus *imputationis* obijceremus? Neget ergo, si potest, *Febronius*, sua hæc esse: *Concilia generalia ABSOLUTE necessaria esse, Ecclesia sapius a-*  
gno.

(11) *Cap. IV. n. 7.*[12] *pag. 474.*

gnovit, ceteraque se scripto mandasse neget, unde idem manifesto consequitur; quod argumentatione effecimus, non est ejus sententiam, ut garrit, exprimere, sed refellere. At negabirne, se illa scripsisse? Negat enim-vero; qua autem fronte? "Ego sane, inquit (13), *Febronium*volvendo & revolvendo, invenio, eum constanter distinxisse inter causas *Fidei*, & materias *discipline*: Et de illis quidem, dum indicem secundæ editionis aperio sequentia lego: *Concilio- rum generalium necessitas evincitur . . . sunt mendium divinum declarandæ fidei . . . Immo unicum adversus REFRACTARIAS hæreses*, &c. " Quid libri indicem appellat? Ullusne sanæ mentis, qui quempiam confutare adgrediatur, ex indicibus ejus sententiam expiscatur? Titulus paragraphi septimi, cui secundæ meæ dissertationis caput undecimum obijcitur, hic est: *Concilia generalia ABSOLUTE necessaria esse, Ecclesia sæpius agnovit*. Sc. in quamcumque partem vertat; hæc ejus sententiam exponunt; reliqua quæ si titulo respondere debent, id ipsum confirmant necesse est. Utinam *volaticam* illam *Bellarmini Academiam* celebrasset! ad has profecto se se angustias redactum non quereret; didicisset enim, quid adverbium *absolute* significet, ac si aliud quam quod hocce denotatur, indicare voluerat, ab eo usurpando

do prudens abstinuisset. At inquit (14), se (15) cum *Bosuetio* (16) *divinum humanorum cordium motum* admisisse, quo fiat, ut in *visibili & perpetua Episcoporum communione sana doctrina semper obtineat*, de eoque sic pronunciasse: *neque necessum est, ut divinus ille motus semper fiat per medium Generalium Conciliorum*; eundem enim per constantem & uniformem *Ecclesiæ observantiam* (quæ nec falli, nec fallere potest) non minus fieri, observavimus Cap. I. §. 9. Quid tum? Fac ista ejusmodi esse, ut absolutam generalium Conciliorum necessitatem excludant. Ergo non illam *Febronius* adseruit, dum probandum septimo ejusdem capituli sexti paragrapho sumpsit, *Concilia generalia absolute necessaria esse*? Id solummodo argumento est, aut *Febronium* prioris sui dogmatis absurditatem his voluisse obtegere, aut pugnancia heic etiam, uti sæpe alias, docuisse quadam erroris necessitate, qui suos adsertores in dissonas, secumque confligentes opiniones veluti in syrtes, scopulosque fere semper adducit. Revera tamen hæc *Febronium* non juvant. Universalis Ecclesiæ observantia infallibilis est, & ad continendos in officio fideles plurimum valet; sed ad dirimendas tamen ultimo iudicio Fidei controversias Concilio

(14) pag. 540.

(15) Cap. VI. §. VIII. n. 5. n. 12. n. 14. seqq.

(16) in secundo Pastor. docum. de promiss. Eccles.



eilio opus esse ipse *Febronius* eodem illo paragrapho septimo disertè tradit. En ejus verba (17). “ Sed quis *ultimo* decidet , quum prudenter dubitatur , aut controvertitur , num *constans illa & universalis Ecclesiæ observantia* pro hoc illove articulo habeatur , „ sive ut cum *Vincentii Livinensis* Commonitorio *Cap. 3. & 4.* loquar , an revera adsit „ illud *Quod ubique , quod semper , quod ab omnibus* ? Haud dubie Concilium “. *Absolute* igitur *necessarium* est Concilium , quoties quod a Novatoribus semper fit , universalis Ecclesiæ observantia ac traditio in dubium vocatur : Quod ergo *Febronius* hanc Ecclesiæ observantiam veluti certissimam confirmandæ veritatis regulam indicarit , non cum a traditæ Conciliorum generalium *absolute* necessitatis absurditate absolvit . Eritne posthac tam præfidenti animo , ut *iniquæ imputationis* me reum palam incuset ?

III. Quod si quæras , quæ *Febronii* in novo opere sit super hac re sententia , dicam illum eandem fere opinionem , quam prius docuit , licet verborum involucris nonnihil aut tectam aut temperatam indicare . Aliquam vocat *congregandarum generalium Synodorum necessitatem* ; quod verissimum est , & a nobis libentissime adstruitur (18) . Atque

co

[17] T. I. n. 11. pag. 426.

(18) Mea hæc sunt in Antifebronio T. I. Diff. III. cap. II. pag. 227. “ Quanto 2º generali Concilij , i Teologi

„ aut

eo facilius credi posset *Febronius* ad nostram adcessisse sententiam, quæ Conciliorum generalium utilitatem, & in quibusdam casibus etiam necessitatem propugnat; quod primam illam suam de Ecclesia dispersa minus firmiter judicante, quam in Concilio coacta opinionem tacitus revocasse videatur. Nihilominus considerata hæc sunt, quæ statim subiicit (19), hanc (necessitatem) occurrere iis in circumstantiis, atque casibus, QUI TANTUM NON OMNIBUS IIS CONCILIIIS, quæ hucusque celebrata sunt, CAUSAM dederunt: nempe ubi multi negant realem existentiam illius consensus seu unanimittatis Ecclesiæ, atque hæc vel magna ejus pars per hoc graviter turbatur. Hæc sane non aliquam, sed absolutam præferunt necessitatem, vix enim fieri potest, ut quum de hæresibus, quæ multos, ut plerumque contingit, habeant patronos, earum propugnatores non negent realem exi-

sten-

- „ anche *Franzesi* [ de' Cattolici dir intendo ] si accordan  
 „ tutti a sostenere col Card. Bellarmino, e col ch. P.  
 „ Bianchi, che sono TALVOLTA non pur utili, ma  
 „ ANCHE NECESSARII i Generali Concilj, dove per  
 „ reprimere l'audacia degli Eretici, e per estinguer gli  
 „ scismi, o per ristorare l'antica disciplina dispregiata dai  
 „ superbi si discutano in comune i punti necessari a stabilir  
 „ la retta fede, e di comune deliberazione si prescrivano le  
 „ regole della disciplina, e si franga per questa via la per-  
 „ tinacia degli Eretici confidati nel loro numero, veggен-  
 „ dosi contro di loro il consenso di tutta la Chiesa rappre-  
 „ sentata nel Collegio de' Vescovi riuniti nel Concilio so-  
 „ to il loro capo.

(19) pag. 542.

*stentiam illius consensus seu unanimittatis Ecclesie, & hæc, vel magna ejus pars per hoc graviter non turbetur. Sed Febronium a lateribus suis-exire cogamus. Edisserat nobis, sed aperte & perspicue: generalia Concilia sunt-ne aliquando ad definiendas Fidei controversias necessaria? Animadvertat autem, ne iterum ad cavillationes de more confugiat, verba illa ad definiendas; non dico ad extinguendas, plerumque enim ne ipsa quidem generalia Concilia tanti fuerunt, ut hæreses de medio tollerent; *Arriani, Eutychiani, Nestoriani*, ut antiquiores tantum hæreticos memorem, etiamnum supersunt, ut ut a *Nicæna*, ab *Ephesina*, a *Chalcedonensi* Synodo condemnati: non dico ad infringendos *facilius* hæreticorum conatus, id enim per Concilia generalia obtineri, ut nuper innuebam, non inficior; dico ad definiendas fidei controversias, ut sepositis extrinsecis omnino cogendæ alicujus generalis Synodi causis cujusmodi esset ad cohibendam Novatorum pervicaciam, vel ad veritatem efficaciore quadam ratione universæ Ecclesiæ proponendam solemnioris conventus necessitas, absque generali Concilio non possit ultimo & infallibili judicio ulla saltem gravior, & obscurior, quæ suboriat, fidei controversia decidi? Quid ad hæc *Febronius*? Si posse adfirmet, noster est, ac dextras jungimus; si negat, cum illo pugnandum erit; sed nobiscum*

scum ( edico ) stabunt præstantissimi quique Galliarum Episcopi . Nam præter Cardinalem de Bissy , cujus verba in *Antisebronio* recitavi ( 20 ), numquam ad dirimendas fidei controversias necessariam esse generalis Concilii celebrationem inculcant *Cameracensis* Archiepiscopus, Cardinalis de Tencin Archiepiscopus *Ebredunensis*, item Archiepiscopus *Rhemensis* de Mailly ( 21 ), & ne singulorum indicem texam , *Gallicani Cleri* Comitria a. 1728. in epistola , quam 4. Maii ad Regem dedere ( 22 ).

## IV.

( 20 ) *Introduct. Cap. II. n. 7.*

( 21 ) *Mandem. Pastor. au sujet de la Constitution Unigenitus 1713. pag. 10.* " Quels progres ne feroit pas l'hérésie , si pour la proscrire il falloit convoquer des Evêques de toutes les parties du monde ? A quels dangers la Religion seroit-elle exposée dans l'attente d'un Concile ? La tenue des Synodes écumeniques dépend d'une infinité de personnes , qui peuvent y mettre obstacle . Jesus-Christ a voulu , qu' il y eût sur la terre un tribunal indépendant de la volonté des hommes , & qui visible & permanent fût toujours en état de réprimer l' erreur . "

[ 22 ] " C' est une erreur , que le Concile générale est la seule autorité infaillible , qui puisse terminer les disputes , qui s' élèvent dans l' Eglise , et exiger la soumission des Fideles . . . . si les guerres , si le partage des Empires , si la politique des souverains mettent obstacle à la célébration du Concile , l' Eglise restera donc sans ressource , parce que le seul expédient de finir les disputes lui sera refusé ? Jesus-Christ aura donc omis de la précautionner contre les divisions , qui pourroit se former dans son sein en ne lui donnant pour remède à ces divisions , qu' un expédient , qui ne sera point en pouvoir des Pasteurs , qui la gouvernent ? Le. moindre

Le-



IV. Propositæ quæstioni respondet *Febricius*. " Oportet, inquit (23) heic distinguere cum S. *Augustino* lib. II. de Bapt. Cap. 4. n. 5. *obscurissimas* quæstiones, quæ opportune dirimi non possunt, nisi per consensum Ecclesiæ in Concilio congregatæ, ab erroribus communi doctrinæ palam adversantibus, quos idem S. Pater lib. IV. ad Bonif. Cap. 12. *apertam perniciem vocat*. Juxta sapientissimum hunc doctorem, & limites hac in re à Patribus nostris positos, generalia Concilia convocanda sunt, quando resolvendæ veniunt primigenis quæstiones. Ibi tunc sermonem simul conferunt convocati Patres, ultro citroque datis & adceptis consiliis obscura illustrent veterum testimonia scrutantur, Traditionis volvunt monumenta, doctrinam quam sua cujusque tenet Ecclesia, comparant; ita cunctis sine acerbitate dispositis, veritas ante tenebris involuta illustratur. Quum vero per opinionem a Catholica fide aperte alienam, Ecclesia levibus tantum moribus agitur, errorque a paucis defenditur, qui admota oculis veritatis luce eam pertinaciter resistit. *Vind. T. II. Gg pel-*

» Legislateur a prévu les disputes, qui pouvoient naître  
 » parmi les peuples, dont il regloit la police, et il leur  
 » a donné un moyen efficace de les finir souverainement;  
 » et Jesus-Christ la sagesse éternelle aura laissé son Eglise  
 » se sans ce secours? »

[23] T. II. pag. 468.

„ pellunt , & in sole caligant , tunc juxta  
 „ Ss. Patres nulla est necessitas universalis  
 „ Concilii convocandi , sed poterit exspe-  
 „ ctari Ecclesiarum etiam dispersarum con-  
 „ sensio , qua fugiendus error damnetur , &  
 „ veritas credenda stabiliatur , eadem utique  
 „ auctoritate , eodemque robore , ac si in  
 „ œcumenica Synodo facta fuisset definitio “. Hæc ille. Se igitur *Febronius* a nostra , *Gallicanorumque* Præsulum sententia alienum fateatur . Nullam enim tam obscuram in Fidei capitibus moveri posse quæstionem dicimus , quæ absque Concilio dirimi omnino nequeat . Contrariam vero *Febronii* opinionem multis insectatur Eminentissimus de *Bissy* in celeberrima a. 1722. Pastoralis institutione , ubi illam pronunciat , ostenditque adversari prorsus Ecclesiæ auctoritati , constanti ac perpetuæ ipsius consuetudini , doctrinæ conventuum Cleri *Gallicani* juxta atque eruditiorum *Galliæ* Antistitum ( 24 ) . Neque usquam *Augustinus* obscuras quæstiones cujusmodi illa erat de iterando hæreticorum baptismo , sine Concilio definiri non posse adfirmavit . Equidem *Augustinus*  
 eam

( 24 ) Réponse . “ Vous allez voir , mes T. C. F. , que ces principes sont entièrement opposés à l'autorité de l'Eglise , à la pratique , qu' elle a observée dans tous le tems , aux sentimens des assemblées du Clergé de France , aussi bien que des plus sçavans Evêques de ce Royaume “. Adeat *Febronius* hanc institutionem , seque plane prostratum sentiet .

eam quæstionem dixit diutius in diversis orbis regionibus atque adeo Conciliis agitatum tandem fuisse in Concilio plenario finitum; at ad eam finiendam necessarium fuisse plenarium Concilium ubinam dixit? (25).

V. Quæ *Febronius* de generalium Conciliorum ad instaurandam confirmandamve disciplinam necessitate pluribus in locis collegit, ea hujus loci non sunt, ubi de solis causis fidei, ac de *Romani* Pontificis in illis auctoritate disputamus. Equidem fateor, multum ex hujusmodi Conciliis disciplinam juvari, optandumque maxime, ut saltem diœcesanæ & Provinciales Synodi ad *Tridentini* Concilii decretum, illæ singulis annis, hæ tertio quoque anno celebrentur. Qua in re nonnullorum Episcoporum, quod

G g 2

in

(25) Audiat *Febronius* eundem Eminentissimum in Pastoralis institutione a. 1728. sic disputantem (p. 53.).  
 „ Ils prétendent (de adversariis loquitur *Febronius* simili-  
 „ bus) avoir trouvé dans certains passages de *S. Augustin*,  
 „ que l'affaire des Rébaptisans ne pouvoit être de-  
 „ cidée, que dans un Concile général; nous les avons  
 „ lus ces textes, qu'y avons-nous découvert? Rien au-  
 „ tre chose sinon que la question du Baptême des Héréti-  
 „ ques, après avoir été long-tems agitée en différentes ré-  
 „ gions du monde Chrétien par bien des Conciles, n'a  
 „ été enfin terminée, que dans un Concile plénier. Est-  
 „ ce donc à dire, que cette affaire n'auroit pu être de-  
 „ cidée par *S. Etienne* et par un très-grand nombre des  
 „ Evêques? D'où at-on présumé, que *S. Augustin* avoit  
 „ eu ce sentiment? En quel endroit de ses écrits s'en  
 „ est-il expliqué? Il a dit, que la dispute des Rébapti-  
 „ sans ne fut conclue, que dans un Concile général; est-  
 „ ce dire, qu'elle n'ait pu l'être par aucune autre vo-  
 „ ye? Ici le sophisme se fait sentir. ”

in plures annos rem tanti negotii differunt, socordia, ut *Benedictus XIV.* monet (26), est omnino reprehendenda. Verum paucissimi hi sunt, si cum iis conferantur, quibus ne hujusmodi sive diocesanas sive Provinciales Synodos cogant, sæcularium Magistratuum auctoritas obstat. Mirum æque ac dolendum est, quantum a majoribus nostris distemus. In amplissima collectione veterum Scriptorum a *Martenio* & *Durandio* vulgata (27) inter petitiones ab oratoribus Christianissimi Regis factas in *Tridentino* Concilio quarta & tricesima hæc est: *decerneret sacra Synodus, ut non solum Synodi Episcopales quotannis semel ut minimum, sed etiam tertio quoque anno Provinciales congregarentur.* Nunc autem eo devenimus, ut ob politicas quasdam rationes nulli Episcopo liceat ullum suorum cœtum celebrare. Quæ non ea solum de caussa a me dicuntur, ut collapsam nostrorum temporum disciplinam querelis prosequar, sed ut *Febronius* intelligat, ne ad disciplinam quidem reparandam generalia Concilia esse absolute necessaria. Nam quæ ad fidei aut etiam disciplinæ instaurationem sunt absolute necessaria, ex divinæ providentiæ legibus ejusmodi sint oportet, ut nunquam prout res humano sensu æstimari solent,

im-

[26] *De Syn. Diœces. lib. I. cap. 6.*

[27] *T. VIII. col. 1311.*



*impossibilia* evadant. Ætate autem nostra quemadmodum optime *Senonensis* Archiepiscopus *Languetius* in tertia ad Episcopum *Bononiensem* epistola scripsit, eo loco Christianæ Ecclesiæ res sunt, ut generale haberi Concilium fere sit *impossibile* (28). Immo si iis conditionibus, quas *Febronius* præscribit, cogendum esset, celebrari omnino non posset. Sunt autem eæ, ut vel invito Pontifice convocari possit, ut liberum sit, seque Pontifex illi subiectum profiteatur.

VI. Sed ad institutum nostrum redeamus. Altera quæ exoritur, quæstio est, an generalia Concilia, ut auctoritatem habeant, confirmari a Romano Pontifice debeant? Negat *Febronius*. *Primatus enim*, inquit

G g 3

(29)

(28) pag. 33. *On peut dire, qu' au jourd' hui le Concile général EST MORALEMENT IMPOSSIBLE*. Hæc *Languetii* dicta spectavi, dum in *Antifebronii* [Introduct. cap. II. n. 7. pag. XXVII.] *Febronii* sententiam exponens dixi: "che il Concilio [Tridentinum] da altri generali Concilii, che non faranno tuttavia a' nostri giorni, ni, si potrà su questo punto (Monarchici Ecclesiæ regimini, ut quod Concilii Patres falsis Ildori decretalibus decepti susculciant) correggere. e se *Febronio* camperà tanto da vederne un' altra, [al qual fine noi gli possiamo forse augurare gli anni di *Mathusalem*] farà ben egli valerosamente le sue parti &c." Hoc quidem ait *Febronius* (T. II. p. 477.) se non sine admiratione visui mixta legisse, ei qui deinceps post Tridentinum aliud generale Concilium videre vellet, annos *Mathusalem* (addat mecum posset: ne in re quidem exigui momenti uti isthæc est, novit hic Scriptor in recitandis aliorum sententiarum summa fide uti) optandos esse; Legat nunc si liber non sine admiratione visui mixta *Senonensis* Archiepiscopi verba, quæ eandem sententiam præferunt.

(29) Pontificius est IN Ecclesia, non SUPRA Ecclesiam, neque illa egere potest confirmatione Pontificis, quæ ipsa est columna veritatis. Enimvero " quid aliud (30) intenderunt Concilii primi Arelatensis Patres, quam suo  
 „ se jure, non precario a Pontifice adcepto,  
 „ in Conciliis judicare, quum apud Herdui-  
 „ num T. I. col. 262. ad Sylvestrum Papam  
 „ ita scriberent: Te pariter nobiscum judi-  
 „ cante, cætus noster majore lætitiâ exultasset.  
 „ Et col. seq. in ipso Concilii capite ad  
 „ eundem Sylvestrum: Quid decrevimus com-  
 „ muni consilio, claritati tuæ significavimus,  
 „ ut omnes sciant, quid in futurum observare  
 „ debeant. Hac igitur summi Sacerdotii sui  
 „ auctoritate freti, de summis rebus, de  
 „ observatione scilicet Paschæ dominici, ut  
 „ uno die per orbem observetur; de Bapti-  
 „ smo non iterando; deque Ecclesiarum di-  
 „ sciplina judicant inconsulto Pontifice. Cu-  
 „ jus generis exempla ubique occurrunt.  
 „ Quid denique aliud cogitabant Patres  
 „ quinti Concilii generalis, quando absen-  
 „ te, quin & repugnante Romano Pontifice,  
 „ condemnabant famosa illa Tria Capitula  
 „ Nestoriana, & quum Patres Concilii VIII.  
 „ etiam generalis non expectata confirma-  
 „ tione Sedis Apostolicæ contra Photium  
 „ hanc sententiam pronuntiarunt: Nos eum  
 ino-

(29) T. II. pag. 460.

[30] ibid. pag. 250.

„ inobedientem & resistentem sanctæ huic &  
 „ universali Synodo repulimus & anathemati-  
 „ zavimus , per datam nobis potestatem in  
 „ Spiritu Sancto , a primo & magno Pontifi-  
 „ ce nostro , Liberatore & Salvatore cuncto-  
 „ rum ? Quid , inquam , aliud voluerunt ,  
 „ quam quod ante omnem Pontificis con-  
 „ firmationem decisiones a Corpore Episco-  
 „ porum prodeuntes , vim divinam obtine-  
 „ ant , immediate emanantem a Christo ,  
 „ unico auctore Sacramentorum , & fonte  
 „ omnis Jurisdictionis Ecclesiasticæ ?

VII. Ego vero antequam *Febronius* istis ex  
*Lusitano Pereira* descriptis suam hanc opi-  
 nionem confirmasset , voluissem , ut is satis-  
 faceret , quæ ex tota retro antiquitate in  
*Antifebronio* produxi , mendacique argueret  
*S. Gelasium* quinto sæculo profitentem : *To-  
 tumque ( ut dictum est ) in Sedis Apostolicæ  
 positum est potestate . Ita quod firmavit in Sy-  
 nodo Sedes Apostolica , hoc robur obtinuit ; quod  
 refutavit , habere non potuit firmitatem ( 31 ).*

Gg 4

Le-

[31] T. II. lib. IV. cap. 4. Ubi tamen addi debuit ,  
 hac quoque in re *Febronium* cum *Galliana Ecclesia* pu-  
 gnare a. 1752. *Pierronius* Procuratoris generalis substitu-  
 tus thesım quamdam adculaverat , in qua Pontifici jus es-  
 se generalium confirmandarum Synodorum adferebatur .  
 Quid ad hoc *Senonensis* Archiepiscopus *Languetius* in In-  
 stitutione Pastoralı ; qua tertiam a se ad *Parisensis* Sena-  
 tus Consiliarium *Parisii* 18. Februarii 1753. scriptam epi-  
 stolam cum suæ dioceseos clero communicavit ( pag. 2. ) ?  
 „ Quant aux Conciles , celuy de la Province , même ce-  
 „ luy

Lectores illud *Antifebronii* Caput, ubi de hac re fuse agitur, consulant. Mihi satis leve erit ea refellere, quæ modo ex *Febronio* reddimus, idque faciam, postquam *Febronium* rogavero, ut si quando ad mei hujus libri confutationem animum adjecerit, me imiteretur, nihilque eorum diffimulet, quæ ad eius vel profligandas sententias, vel argumenta enervanda a me proferuntur. (32) Jamvero quod ad ea, quibus *Febronius* generalia Concilia *Romani* Pontificis confirmatione non egere contendit, momenta adinet, primum illud ex Ecclesiæ auctoritate desumptum *Febronii* incogitantiam arguit, qui in ipsum quæstionis nostræ statum tenere offendit. Quæ est enim Ecclesia *columna veritatis*? Num quæ sejuncta a suo capite est? an ea solum, quæ cum suo capite prorsus conspirat? Ut ergo Ecclesia a generali Concilio representata sit *columna veritatis*, id maxime requiritur, ut cum suo capite consentiat. Ejus ergo adsensu maxime opus est, ut quæ a Concilio gesta sunt, digna *columna veritatis* haberi & prædicari possint.

„ luy de la Nation a besoin d' être confirmé par le Sou-  
 „ verain Pontife; et quant aux Conciles généraux, il n'y  
 „ en a aucun, que nous reconnoissons pour tel, qui n'ait  
 „ été précédé par les lezats des Papes, ou confirmé par  
 „ leur autorité. Comment est-ce, qu' un substitut [ *Fe-*  
 „ „ *bronius* quidam, aut quidam *Perera* dicam ego ] ose a  
 „ la face du plus auguste Tribunal contester au Pape DES  
 „ DROITS SI CERTAINS et SI CONSTANTS?

(32) *Pont. de Anath. vinculo.*



possint. Quo illud *Damasii* spectat de *Ariminensi* Concilio (33): neque enim præjudicium aliquod nasci potuit ex numero eorum, qui apud Ariminum convenerunt: quum constet neque Romanum Episcopum, cujus ante omnes fuit expetenda sententia. . . . hujusmodi statutis consensum aliquem commodasse: illud quoque *S. Stephani Junioris* de Concilio, quod adversus Sacrarum imaginum cultum coegerat impius *Constantinus Copronymus* (34): quamquam igitur ratione vestram Synodum œcumenicam dicitis, quam neque adprobavit Romanus Pontifex? quamquam canone præscribitur res ecclesiasticas absque Papa Romæ constitui non debere. De *Arelatensibus* Patribus miror mutire ausum *Febronium* post ea, quæ in *Antifebronio* differui (35). Ostensum ibi est, quam absurdum sit vel suspicari *Arelatense* Concilium, quod *Occidentis* quoddam Concilium fuit, atque adeo Romano Pontifici saltem ut *Occidentis* Patriarchæ obnoxium, eam sibi auctoritatem adjudicasse, ut suos Canones Patriarchæ confirmatione non egere præsumpserit. Ostensum pariter est, mutilam ad nos pervenisse, quam ad *Sylvestrum* Patres ibi coacti dederunt, epistolam, nec dubitari posse quin ab Apostolica Sede ut a se statuta confirmarentur, petierint.

G g 5

Osten-

[33] Ep. III. T. I. Epist. R. P. col. 489.

(34) T. I. *Analect. Græcor.* pag. 481.

(35) T. II. pag. 358. seqq.

Ostensum denique, eorum Canones in nullas antiquiores Canonum collectiones relatos fuisse, non alia sane probabili de causa, quam quod *Sylvester* illos sibi confirmandos non esse censuerit. Quid igitur mihi cum *Pereira Arelatense* Concilium *Febronius* objicit? Hæc antea diluat; tum Patres *Arelatenses* Sacerdotii sui auctoritate fretos *inconsulto Pontifice* de Ecclesiarum disciplina judicasse adfirmet. Quamquam ne tunc quidem perspicuum erit, *inconsulto* ea illos Pontifice statuisse. An non enim Concilii Præfides *Sylvestri* Legati fuerunt? Quid si ergo Legati de iis, quæ decerni placebat, *Sylvestrum* consuluerint? Quo *Febronius* monumento id ab illis factum fuisse negabit? Num fortassis urget *Febronius* iudicis munus, quo Episcopi in Concilio se functos adfirmant? At quod inde adversus *Romani* Pontificis auctoritatem ducitur argumentum, occupavimus antea, atque adeo evertimus. De quinta Synodo antea diximus, neque suppetit, quod dictis addamus. Quid vero octavæ Synodi meminit? Aderant Legati Pontificis, hujusque auctoritate quum *Photius* depositus fuerit, recte dicere Patres potuere, illum fuisse a se depositum *per datam nobis potestatem in Spiritu Sancto a primo & magno Pontifice nostro, Liberatore & Salvatore cunctorum*, a quo omnis Ecclesiastica potestas, quæ per Pontificem *Petri* successorem late

late per Ecclesiam diffunditur, veluti a primo præcipuoque fonte dimanat. Ceterum hujus ipsius octavæ Synodi Patres nonne a Romana Sede, ut sua confirmarentur acta, quo ab universis Ecclesiis susciperentur, efflagitarunt? Testatur id eorum ad Hadrianum epistola, ex qua hæc in *Antifebronio* recitavi (36): " Igitur libenter oppido, & „ gratanter imitatrice Dei Sanctitate vestra „ omnium nostrum Conventum & univer- „ salis hujus atque Catholicæ Synodi con- „ sensum & consonantiam recipiente, præ- „ dica eam magis ac veluti propriam, & „ sollicitus confirma evangelicis præceptio- „ nibus, & admonitionibus vestris, ut per „ sapientissimum Magisterium vestrum etiam „ aliis universis Ecclesiis personet & susci- „ piatur veritatis verbum, & justitiæ decre- „ tum ". Jam vides Lector quam futilia sint, quæ ex *Pereiræ* libro *Febronius* velut invicta quædam argumenta corrasit (37).

## VII.

(36) T. II. pag. 370.

(37) Quin ab hoc, quo de agimus argumento disceda-  
mus, aliud exemplum præsto est, unde *Febronius* discat,  
non admodum sibi *Pereiræ* narrationibus eruditionique fi-  
dendum fuisse. " In Concilii *Tridentini*, inquit *Febro-*  
n<sup>ius</sup> [ pag. 621. ] primæva editione *Parisiensi* ( *primæ-*  
v<sup>am</sup> dixissem ego *Romanam*, quæ una uti sola authen-  
tica est, ita & prima fuit ), quam anno 1564. *Tri-*  
d<sup>ento</sup> in patriam reversus evulgavit *Gentianus Hervetus*  
Gallus Theologus, nec non in *Antuerpiensi* ejusdem an-  
ni ex officina *Martini Nucii*, ante adclamationes Pa-  
trum, Cardinalis *Moronus* Pontificis Legatus ita loquen-

„ in-

VII. Hæc autem quæ hæctenus differuimus, liquido demonstrant, generalia Concilia esse quidem *infallibilia*, magnum tamen inter ea, & *Romanum Pontificem* discrimen interesse. Pontifex enim *infallibilis* est

„ inducitur : Placuit omnibus Patribus finem huic sacro  
 „ Concilio imponi confirmationem quo a SS. Domino nostro  
 „ peti, TRIBUS DUMTAXAT EXCEPTIS, QUI CONFIRMATIONEM SE NON PETERE DIXERUNT.  
 „ Hæc pericope *Tribus dumtaxat exceptis &c.* in *Romanis*  
 „ aliisque vulgatis editionibus omittitur. Verum ars illa  
 „ *Romane* Curie non ignota est, ut quidquid veterum vel  
 „ recentiorum monumentorum occurrit, quod novis ejus  
 „ consiliis aliqua ratione possit officere, id quam diligentissime supprimatur. Eadem habet *Pereira* in suo de  
 „ Episcoporum potestate commentario [ pag. 37. ] : “E’ *MAS-*  
 „ *SIMA* già ben nota della Corte *Romana* il tentar di  
 „ sopprimere tutti li monumenti antichi e moderni, quali  
 „ incomodar possono in qualche modo le sue nuove pre-  
 „ tese. E per non parlare de’ fatti già noti, soppressero  
 „ nell’edizione del Concilio di *Trento* il voto di tre Ve-  
 „ scovi, quali sul fine del Concilio furono di parere, non  
 „ se ne dovesse chiedere al Papa la conferma, come chia-  
 „ ramente lo dimostra il *Richerio* ( *sub finem histor. Con-*  
 „ *cil. p. 1072.* ) confrontando l’edizione di *Roma* del  
 „ 1564. con quella, che ne fu fatta lo stesso anno in *Pa-*  
 „ *rigi* per opera di *Gentiano Herveto* Teologo di *Francia*  
 „ allo stesso Concilio, e con l’altra stampata in *Anversa*  
 „ lo stesso anno nella Stamperia di *Martin Nucio* “. Non  
 „ equidem ex *Pereira* sumpsisse ista *Febronius* dixerit, quum  
 „ hic ipsa editionis verba referat, *Pereira* solam sententiam.  
 „ Non dubito tamen quin *Pereira* stimulos illi addiderit  
 „ ad eandem malignitatis plenam narratiunculam iterandam.  
 „ Sed sciat *Febronius*, norit *Pereira* hæc quidem fuisse a  
 „ *Pallavicino* in Concilii *Tridentini* historia ( *lib. XXIV. cap. 8.* )  
 „ ex sinceris monumentis reformata, & ad veritatem exposita.  
 „ Reddo historica verba. “ Finalmente furono richiesti i Padri : se loro piaceva, ché si terminasse  
 „ il Concilio ; e che i Legati a nome di essi domandassero  
 „ al Papa la confermazione di tutti i decreti. Il Soave  
 „ nar-



est absolute; sunt infallibilia Concilia, sed adiecta conditione, si nempe his *Romani Pontificis confirmatio adcefferit*. Hanc *Romani Pontificis & Conciliorum discrepantiam* eo minus *Febronio* mira deberet addidere,

„ narra, che i voti sopra tal proposta non furono dati secondo il solito ad uno ad uno; ma che fu risposto da tutti insieme; *Piace*. Il contrario non solamente si legge negli Atti autentici, ma in una divulgata e pur autorevole scrittura, la qual non potè senza negligenza fuggir la notizia del *Soave*. Questa è il Diario del *Servanzio*, che vi fu presente, e serviva al *Massarelli*, Segretario del Concilio. Il qual Segretario, come quegli scrive, co' Notaj al solito ricercò i voti. Anzi nella distinta narrazione di questo fatto il *Servanzio* racconta, che uno ripugnò al chiedimento della confermazione; e che così disse ad alta voce il primo Presidente nel testificare a' Padri secondo il costume, che il decreto era approvato. Gli Atti stampati in *Anversa* l'anno 1564. dicono tre. Ma il testimonio di presenza, come suol accadere, fu il piu veridico; essendo stato veramente il contraddittore sol uno, secondo che appare dagli Atti conservati in Castello; cioè l'Arcivescovo di *Granata*, il qual rispose: *Piace, che si finisca il Concilio, ma non chiedo la confermazione*. Il che disse per avventura, stimando, che 'l Concilio fosse abbastanza confermato coll' autorità de' Legati mandativi dal Pontefice, e con l' istruzioni date loro sopra le materie poi statuite. Ma l' equivocazione degli Atti stampati in *Anversa* nacque, perchè avendo tutti gli altri risposto al decreto semplicemente, *piace*; tre dissero in opposizione del *Granatese*; *chiedo la confermazione, come necessaria*: e tutti e tre di sua nazione. Questi furono il celebre *Antonio Agostino*, Vescovo di *Lerida*, *Bartolommeo Sebastiani* Vescovo di *Patti*, e *Pier Consalvo* di *Mendoza* Vescovo di *Salamanca*. E per certo di tal decreto, non come di tumultuario, ma bensì di concordato fa menzione *Andrea Morosini* nell' Istoria della Repubblica *Veneziana* (lib. VIII.) “ *Quam diversa hæc sunt a Richerianis, quæ Febronius, & Pereira incredibili in Romanam Sedem maledicentia obtrudunt!* ”

dere, quod ipse etiam idem inter *Ecclesie observantiam*, & *Concilia* discrimen adsignet.  
 „ In hoc tamen, inquit ille in priore vo-  
 „ lumine (38) majus est privilegium uni-  
 „ versalis observantiæ in rebus fidei, quod  
 „ hæc sit *absolute* infallibilis, Concilium ge-  
 „ nerale *conditionate*, si nempe Patres legi-  
 „ time convocati, in eo ita se gesserint,  
 „ ut dici debeant repræsentasse totam Ec-  
 „ clesiam; quod an ita de facto sit, decla-  
 „ rat agnitio, seu receptio Ecclesiæ “; at-  
 „ que in altera quoque operis parte id repetit  
 (39). *Sapellius Febronio* magnum propterea  
 objicit sententiarum conflictum (40). Ete-  
 nim *Febronius* in priore volumine cum *Al-*  
*maino* (41) statuit (42), *Ecclesiam* UT DIS-  
 PERSAM nullum actum jurisdictionis exercere  
 posse, nec aliquid sententialiter definire, & sic  
 infallibilitatem in definiendo ei competere debe-  
 re UT CONGREGATÆ in Concilio. “ Ex quo  
 „ sequitur, inquit *Sapellius* (43), quod Ec-  
 „ clesia dispersa pro statuenda infallibili fi-  
 „ dei Regula ordinetur ad Concilium gene-  
 „ rale. Et hoc ipsum Concilium, quum  
 „ tantum *sub conditione* infallibilem fidei re-  
 „ gulam statuere valeat, denuo & vicissim ordi-

(38) T. I. Cap. VI. §. 8. n. 12. pag. 427.

(39) T. II. pag. 541.

(40) pag. 132.

(41) de auctorit. Eccles. cap. 10.

(42) T. I. pag. 416.

(43) pag. 133.

ordinetur ad Ecclesiam dispersam, experien-  
 „ di gratia, *an hæc Ecclesia dispersa gene-*  
 „ *rale Concilium ut legitime celebratum reco-*  
 „ *gnoscat.* Felices igitur post longum etiam  
 „ temporis tractum fuerunt *Arriani*, etsi a  
 „ Concilio generali *Nicæno I.* diram subi-  
 „ re debuerint damnationis sententiam. Fe-  
 „ lices *Macedonianos*, *Nestorianos*, *Eutychia-*  
 „ *nos*, aliosque, quamvis a Conciliis gene-  
 „ ralibus adprobante summa sede extra Ec-  
 „ clesiam foras fuerint ejeçti. Et quis in sy-  
 „ stemate *Febroniano* imputabit *Lutheranis*,  
 „ quod Concilii *Tridentini* decretis non im-  
 „ mediate subscripserint? Ecce enim clarif-  
 „ sime *Febroni*! te si audiamus: Concilium  
 „ generale est tantum *sub conditione* infalli-  
 „ bile, & utrum revera & absolute infalli-  
 „ bile sit, hoc dependet a receptione Ec-  
 „ clesiæ. At vero hæc ipsa Ecclesia, utpo-  
 „ te dispersa anchoram infallibilitatis non  
 „ porrigit, neque ( juxta tua, *Febroni* prin-  
 „ cipia ) *in promptu* habet decidere verum,  
 „ etsi plurimi Episcopi cum suo capite in  
 „ idem genuine conspirent, certe non alio  
 „ quam inspirante Spiritu Sancto. Quid i-  
 „ gitur Concilia? Hæc ipsa Ecclesia disper-  
 „ sa ad generale Concilium ordinari jam  
 „ amplius *absque manifesto processu in infini-*  
 „ *tum* haud poterit, adeoque expectandum  
 „ erit longissimo tempore, usque dum *diu-*  
 „ *turna Ecclesiæ dispersæ observantia* Concilii  
 „ desi-

„ definita consolidet: quod est contra ipsi-  
 „ simam diuturnam ac æviternam Ecclesiæ  
 „ observantiam“. Ingeniose & vere dictum!  
 sed quoniam *Febronius* nunc pedem retrahit,  
 & oretenus saltem ( corda enim unus scruta-  
 tur Deus ) dispersam quoque Ecclesiam con-  
 troversiarum *infallibilem* iudicem profitetur,  
 tam manifestam opinionum repugnantiam  
 non urgebo eam indicasse contentus, ut  
 prior illa tam insolens & Catholicis omni-  
 bus invisa *Febronii* sententia & penitius co-  
 gnoscatur, & evidentius refellatur. Nunc  
 illud solum mihi a *Febronio* explicari ve-  
 lim, quomodo Ecclesia in Concilio congre-  
 gata *columna sit veritatis*, egeatque tamen  
 sui ipsius dispersæ confirmatione; quomodo  
*Pontificis decisiones a corpore Episcoporum in*  
*Concilio prodeuntes vim Divinam obtineant im-*  
*mediate emanantem a Christo*, si dispersæ Ec-  
 clesiæ agnitionem seu receptionem præstolari de-  
 bent? quomodo ANTE OMNEM *Pontificis*  
*confirmationem* ejusmodi vim divinam obti-  
 neant, quum saltem ut dispersæ Ecclesiæ  
 capiti & cum illa conjunctim *Romano Pon-*  
*tifici* in hac agnitione seu receptione suæ es-  
 se partes possint ac debeant? Vereor equi-  
 dem, ne quæ ad elevandam Pontificiæ con-  
 firmationis necessitatem hic *Papæ mastyx* con-  
 gessit, in dispersæ Ecclesiæ agnitionem seu  
 receptionem detorqueri facile possint. Ut ut  
 est, id saltem *Febronius* dabit, ut ejus e-

xem-



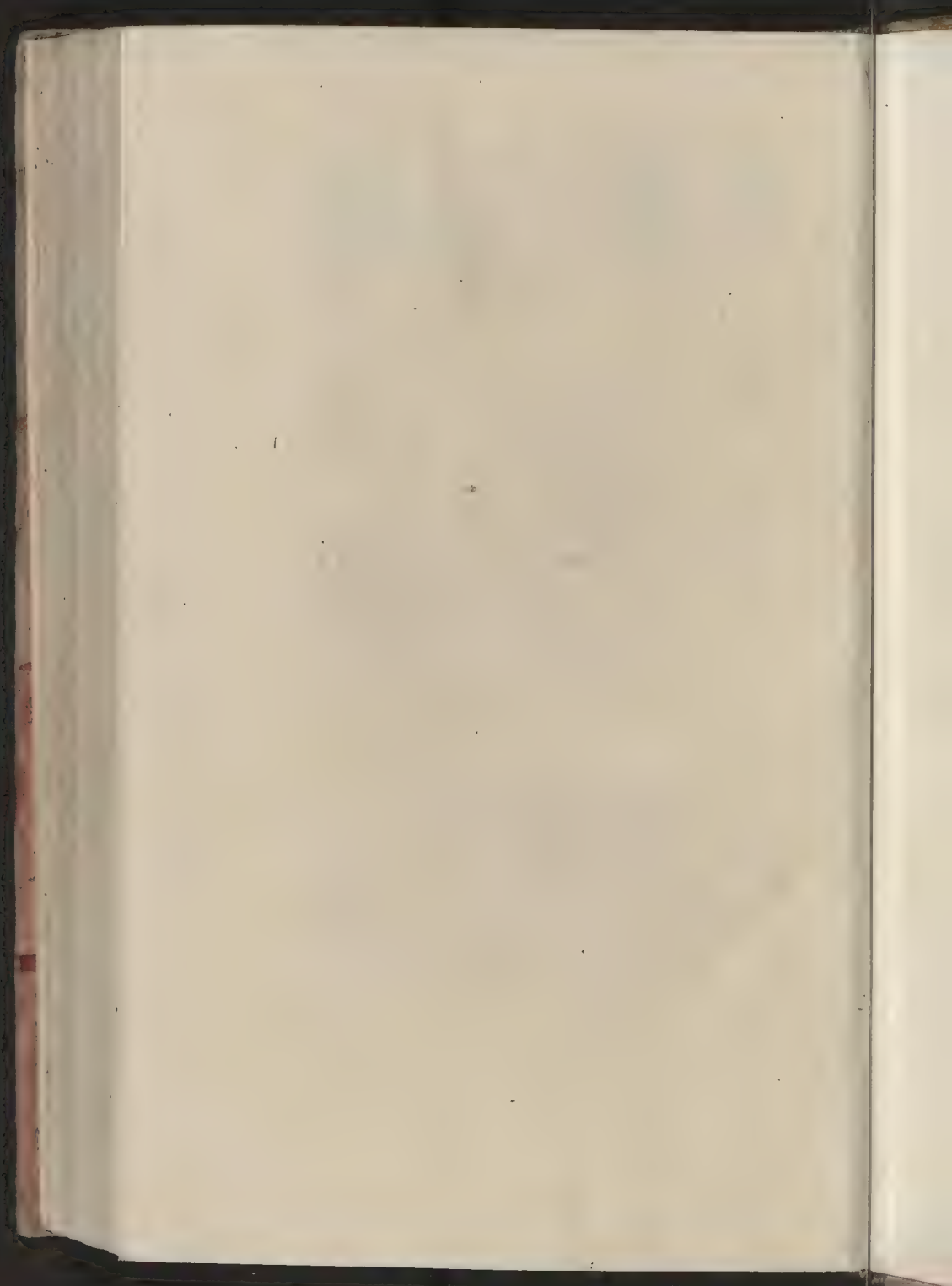
xemplo quamvis potiore jure Concilia *infallibilia conditionate* appellemus, non quidem cum universali Ecclesiæ dispersæ observantia, sed cum *Romano Pontifice* comparatâ.

VIII. Illud tandem ex his omnibus emergit, cujus gratia totam hujus capitis disputationem suscepimus, *Romani Pontificis* in causis fidei *ultimam* esse, quæ spectari debeat, auctoritatem. Quum enim necessaria *absolute* generalia Concilia non sint; quæ tamen ultimum essent Ecclesiæ tribunal, a quo fidei controversiæ dirimerentur; ac præterea si congregentur, vim obtinere non possint eorum definitiones, nisi Pontificia confirmatione obsignatæ fuerint; quid demum restat, nisi ut *Romani Pontificis* quæ in definiendis istiusmodi controversiis *infallibilis* auctoritas est, eadem ultima quoque habeatur? Nam ne a Conciliis summi Pontificis definitiones judicii potestate retractari ac reformari possint, *infallibilitatis* privilegio cautum est; id tamen unum esset, quod maxime obstar, quominus *ultima* esset ejus auctoritas. Atque id ipsum centri ratio postulat, quam *Romano Pontifici* supra adse-ruimus. Quod enim ultimum esset Ecclesiæ tribunal, cui dissentire nemini liceret, illud Catholicæ unitatis centrum habendum omnino foret. Si ergo unus *Romanus Pontifex*

tifex unitatis Catholicæ centrum , in quo omnes conquiescant , a Christo constitutus fuit, *ultima* quoque ejus esse debet in dirimendis fidei controversiis auctoritas.

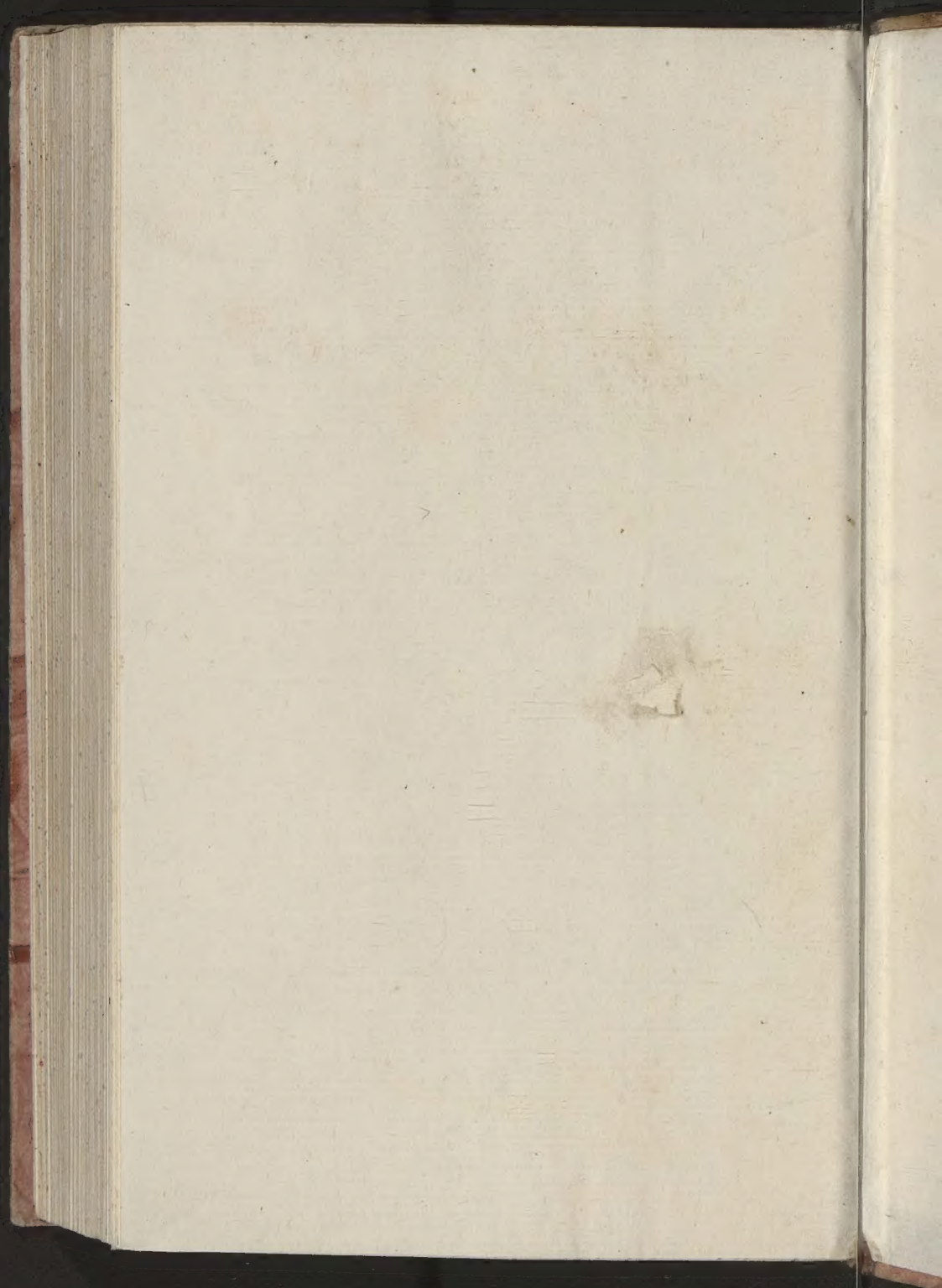
*Finis Tomi Secundi.*

n quo  
titutus  
diri-

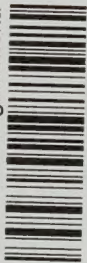








Biblioteka Jagiellońska



str0030760







ANTIFEBO-  
NIUS  
QUINDICATUS  
PARS . II .